

**SENTINȚA PENALĂ NR. 66/2011**

Ședința publică din 15 februarie 2011

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: L.-M.

GREFIER: M. S.

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpații C. O., C. G.-M., R. T., B. A., S. O. ȘI M. M., trimiși în judecată după cum urmează:

- **C. O.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prev. de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. a, g, i C.pen cu aplic. art. 75 lit. c C.pen. și dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit.a C.pen.;

- **C. G.-M.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prev. de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. a, g, i C.pen cu aplic. art. 99 C.pen. și art. 40 C.pen. și dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 99 C.pen. și art. 40 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit.a C.pen.;

- **R. T.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prev. de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. a, g, i C.pen cu aplic. art. 75 lit. c C.pen. și dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit.a C.pen.;

- **B. A.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prev. de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. a, g, i C.pen cu aplic. art. 75 lit. c C.pen. și dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit.a C.pen.;

- **S. O.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la furt calificat, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. a, g, i C.pen cu aplic. art. 75 lit. c C.pen. și luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit.a C.pen.;

- **M. M.**, pentru săvârșirea infracțiunii de tănuire prev. de art. 221 C.pen.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu se prezintă niciuna din părți.

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj este reprezentat de procuror **R. R.**

Procedura îndeplinită, pronunțarea făcându-se fără citarea părților.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la data de 01 februarie 2011, fiind consemnate pe larg în încheierea de ședință de la acea dată, care fac parte integrantă din prezenta, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunțarea la data de 08 februarie 2011 și

apoi la data de 15 februarie 2011 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

## T R I B U N A L U L

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj înregistrat sub nr.263/P/2008 din data de 22 martie 2010, au fost trimiși în judecată inculpații C O, C. G.-M., R. T., B. A., S. O. ȘI M. M., după cum urmează:

- **C. O.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prev. de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. a, g, i C.pen cu aplic. art. 75 lit. c C.pen. și dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit.a C.pen.;

- **C. G.-M.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prev. de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. a, g, i C.pen cu aplic. art. 99 C.pen. și art. 40 C.pen. și dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 99 C.pen. și art. 40 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit.a C.pen.;

- **R. T.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prev. de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. a, g, i C.pen cu aplic. art. 75 lit. c C.pen. și dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit.a C.pen.;

- **B. A.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prev. de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. a, g, i C.pen cu aplic. art. 75 lit. c C.pen. și dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit.a C.pen.;

- **S. O.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la furt calificat, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. a, g, i C.pen cu aplic. art. 75 lit. c C.pen. și luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit.a C.pen.;

- **M. M.**, pentru săvârșirea infracțiunii de tănuire prev. de art. 221 C.pen.

În motivarea actului de sesizare s-a reținut, în esență, că în noaptea de 18/19.12.2007 în baza unei înțelegeri prealabile și după promisiunea sumei de câte 150 lei de persoană pentru ca paznicul S. O. să le faciliteze comiterea faptei, inculpații R. T., B. A., C. O. și C. G. M.(minor), prin escaladarea gardului, au patruns in incinta punctului de lucru al SC R SRL Cluj-Napoca situat pe str. f.n., iar apoi prin efracția sistemului de închidere al magaziei au sustras cantitatea de 475 kg cupru, simbol comercial CuB3, in valoare de 5.383,25 lei. Ulterior, inculpații au valorificat cuprul prin intermediul coinculpatului M. M., care cunoștea proveniența acestuia, fără a mai remite ulterior sumele de bani promise coinculpatului S. O..

A fost atașat dosarul de urmărire penală nr. 263/P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj.

În cursul cercetării judecătorești a fost audiat inculpatul C. G. M., precum și martorii C. E.(f. 294), T. M. (295), făcându-se aplicarea art. 327 alin. 3 C.pr.pen. cu privire la martorul C. I., decedat. Inculpații R. T., B. A., C. O. și M.

M. s-au prevalat de dreptul la tăcere, iar inculpatul S. O. nu s-a prezentat în fața instanței, judecata având loc în lipsă.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele :

La data de 19.12.2007, reprezentanții SC R SRL Cluj-Napoca au sesizat organele de poliție cu privire la furtul a 681 kg deșeuri din cupru dintr-o magazie situată în incinta societății din Cluj-Napoca, str. C, comis în noaptea de 18/19.12.2007, sens în care au prezentat suporturile optice pe care au fost înregistrate imaginile surprinse de camera de luat vedere care asigura supravegherea zonei.

În urma cercetărilor efectuate în cauză, s-a stabilit că SC R SRL Cluj-Napoca, cu sediul în Cluj-Napoca, are un punct de lucru deschis pe str. C f.n. Punctul de lucru este prevăzut cu un post de pază pe timp de zi și două posturi de pază pe timp de noapte, totodată existând un sistem de supraveghere video compus din 8 camere de supraveghere montate în incinta societății, în diferite locuri.

Paza era asigurată de angajații SC P SRL Z, cu care partea vătămata încheiase contract, printre aceștia fiind și inculpatul S. O. și martorul C. I.

Inculpatul R. T. l-a cunoscut pe agentul de pază S. O., angajat de la data de 07.12.2007 (f. 72 d.u.p), ambii dorind să obțină profituri materiale, chiar pe cai ilicite. În acest sens, s-au înțeles în sensul că în schimbul unei sume de bani, inculpatul S. O. să îi faciliteze accesul în incinta SC R SRL și sustragerea de deșeuri de cupru (f. 44-51 d.u.p, f. 64-70 d.u.p).

Cu 2-3 zile înainte de data comiterii faptei, inculpatul R. T. l-a contactat pe inculpatul C. O. la locuința acestuia și i-a adus la cunoștință rezoluția infrațională, inculpatul C. însușindu-și hotărârea în totalitate, fiind de acord atât să participe atât la săvârșirea infracțiunii de furt, cât și la darea sumei de bani pretinsă de agentul de pază, hotărârea infrațională fiind întărită de faptul că bunurile ce urmau să fie sustrate urmau să fie ușor valorificate în aceeași noapte, prin intermediul inculpatului M. M., la care inculpații aveau și datorii, și care era cunoscut în comunitate ca fiind cel care are acces să valorifice direct, fie să intermedieze valorificarea de bunuri sustrate, în schimbul unui comision (f. 25-34 d.u.p, 44-51 d.u.p).

Ca urmare a înțelegerii dintre inculpatul C. O. și R. T., aceștia s-au întâlnit cu inculpatul S. O. pentru a pune la punct detaliile. Întâlnirea a avut loc în aceeași după-amiaza, chiar la poarta de acces, unde își efectua serviciul inculpatul S. O..

Agentul de paza le-a indicat locul unde se afla magazia nr. 2 în care sunt depozitate deșeurile din cupru și aluminiu. Cei trei s-au înțeles ca furtul să fie comis în noaptea de 18/19.12.2007, când inculpatul S. O. urma să fie de serviciu în tura de noapte, sens în care cei trei și-au dat întâlnire la data de 18.12.2007, la ora 19.00, la barul Azarom, situat vis-a-vis de incinta societății.

Între timp inculpații C. O. și R. T. au comunicat rezoluția infrațională și inculpaților C. G. M. și B. A., care s-au declarat de acord să participe la furt și să împartă la final banii rezultați în urma valorificării bunurilor sustrate, inclusiv să dea o parte din bani paznicului S. O. (f. 25-34 d.u.p, f. 36-40 d.u.p., f. 156 fond, 44-51 d.u.p, f. 55-61 d.u.p).

Cu o seară înainte de a comite furtul, inculpatul C. O. a obținut acordul inculpatului M. M. de a valorifica cuprul pe care urmau să îl sustragă, inculpatul M. M. fiind chemat și el la discuțiile din bar (f. 163 d.u.p, f. 197-198 d.u.p, f. 156-157 fond).

În data de 18.12.2007, în jurul orei 19.00, inculpații C. O., R. T., C. G. M. și B. A. s-au deplasat împreună la bar pentru a se întâlni cu paznicul. Cei patru inculpați au consumat băuturi alcoolice împreună cu inculpatul S. O., zis „Tavi”, punând la cale detaliile furtului.

Astfel, inculpatul S. O. a pretins de la fiecare inculpat suma de câte 150 lei pentru a-și încălca atribuțiile de serviciu care îi reveneau în calitate de agent de pază și totodată pentru a-i ajuta în calitate de complice la comiterea faptei. În acest sens, inculpatul S. O. le-a furnizat informații privind numărul posturilor de pază, le-a comunicat că urmează să efectueze serviciul de pază la postul mobil, în spatele curții SC R SRL, urmând a le facilita accesul în magazia nr. 2, în care se aflau obiectele din cupru, asigurându-i că va face în așa fel încât să nu fie descoperiți de către celălalt paznic. Totodată, S. O. le-a spus celorlalți inculpați că ar fi bine să pătrundă în incinta societății prin escaladarea gardului din zona străzii înfundate, în jurul orelor 22.00, promițându-le că va stinge lumina pentru a evita camera de luat vederi nr. 2 ce era amplasată pe zidul magaziei.

Potrivit fișei postului atașată filei 71 d.u.p, printre atribuțiile de serviciu ale inculpatului S. O. se regăseau și obligațiile de a păzi obiectivul și bunurile primite în pază prevenind sustragerea acestora, de a permite accesul în obiectiv numai în conformitate cu reglementările în vigoare și cu dispozițiile interne și numai prin locurile stabilite în planul de pază, precum și aceea de a opri și legitima persoanele despre care sunt indicii că au săvârșit infracțiuni sau alte fapte ilicite în obiectivul păzit și să încunoștiințeze de îndată pe șeful ierarhic și conducerea unității beneficiare despre producerea oricărui eveniment.

Inculpații C. O. și S. O. au făcut schimb de numere de telefon mobile, pentru a putea ține legătura. Conform înțelegerii, în jurul orei 22.00, S. O. l-a contactat telefonic pe C. O. și le-a comunicat coinalpaților că este momentul să comită furtul (f. 105-107 d.u.p, f. 31 d.u.p, f. 65 d.u.p).

Cei patru inculpați s-au deplasat pe jos la locul unde urmau să escaladeze gardul, inculpatul C. O. având asupra sa și o lanternă, fiind îmbrăcat în trening de culoare gri și o șapcă cu cozoroc gri spre maro. R. T. era îmbrăcat în pantaloni negri, geaca de blugi albastră, pe cap purtând un fes de culoare albă. C. G. M. era îmbrăcat în pantaloni negri cu o dungă albă la nivelul genunchilor având un fes negru pe cap. B. A. era îmbrăcat în pantaloni maro și o geacă maro cu gluga. (f. 27-28 d.u.p, f. 33 d.u.p, f. 45-46 d.u.p, f. 56-57 d.u.p).

Inculpatul S. O. îi aștepta în incintă, în dreptul magaziei, arătându-le cum să procedeze și luând măsuri pentru ca aceștia să nu fie depistați (a liniștit câinele de pază, a patrulet zona, a discutat cu celălalt paznic, martorul Câmpean Ioan, pe care l-a asigurat că nu sunt probleme, în acest sens declarațiile coinalpaților fiind concordante).

Din coroborarea declarațiilor inculpaților cu datele rezultate în urma examinării înregistrărilor video efectuate de camera de supraveghere nr. 2, rezultă că în data de 18.12.2007, în jurul orei 22.34, inculpații C. O. și R. T. au

escaladat gardul și au pătruns în incintă, fiind urmați la scurt timp de inculpații C. G. M. și B. A., frații C începând să forțeze lacătul ușii de acces în magazie. În încercarea de a rupe lacătul, inculpatul C. G. M. s-a folosit de un obiect metalic pe care ulterior l-a aruncat în fața magaziei.

Inculpații au pătruns în interior, de unde au început să sustragă bare, țevi, piese, platbanda și alte obiecte din cupru, pe care fie le-au transportat pe umăr, fie le-au pus în sacii de rafie pe care îi aveau asupra lor, după care s-au deplasat în partea de sud a incintei, loc prin care au scos bunurile sustrase peste gardul societății.

Datorită cantității mari de obiecte din cupru sustrase, în intervalul 22,43 – 23,33 inculpații au intrat și au ieșit în mod repetat din incinta magaziei.

Potrivit înțelegerii, în intervalul 22.45-22.49 inculpatul S. O. asigură paza în fața magaziei, liniștește câinii, stinge lumina, după care îl salută pe inculpatul C. O. și îl însoțește până la gardul societății, unde acesta aruncă o parte din bunurile sustrase, iar ulterior, în intervalele orare 23.22-23.24, 23.25-23.28 și 23.30-23.33, inculpatul S. O. revine în fața magaziei, verifică, stinge lumina și asigură locul faptei, punând inclusiv lacătul la loc pentru a crea aparența ca ușa este asigurată. (f.21-24 d.u.p).

Contribuția inculpatului S. O. la săvârșirea faptei este confirmată și prin declarația martorului Câmpean Ioan, în prezent decedat, care a arătat că în jurul orei 22.00 a observat pe monitor că inculpatul S. O. era în fața magaziei, în prezența unei persoane necunoscute, motiv pentru care l-a sunat pe șeful punctului de lucru pentru a-i comunica acest lucru, precum și faptul că inculpatul S. O. a întârziat 1 oră, iar la intrarea în serviciu se afla sub influența băuturilor alcoolice (f. 95-98 d.u.p).

Inculpații C. O., C. G. M., R. T. și B. A. au încărcat lucrurile sustrase într-un taxi cu care s-au deplasat la domiciliul inculpatului M. M., zis „D”, care se angajase să le valorifice bunurile în schimbul reținerii sumelor datorate de aceștia.

Astfel, în urma cântăririi bunurilor sustrase au rezultat 474 kg cupru, din care inculpatul C. O. și-a reținut 47 kg, remise martorului T M, zis „N” (f. 99-101 d.u.p., f. 295 fond). Această cantitate a fost ridicată de la martor și predată părții vătămate în cursul urmăririi penale (f. 109 d.u.p).

Cei patru inculpați au primit împreună 4.500 lei, revenind fiecăruia suma de 1.125 lei. (f.30 d.u.p, 34 d.u.p, f. 47 d.u.p)

Inculpații au recunoscut în mod constant săvârșirea faptelor, cu excepția inculpatului M. M., acesta susținând că ajutorul acordat inculpaților în schimbul comisionului s-ar fi făcut fără ca acesta să cunoască proveniența bunurilor.

Declarația inculpatului M. M. urmează a fi înlăturată ca nesinceră, aceasta necoroborându-se cu restul mijloacelor de probă administrate în cauză. În acest sens, instanța se va raporta la declarațiile date de coinculpații R. T. (f. 50 verso d.u.p), C. O. (f. 197 verso d.u.p)- care atestă, în esență, că inculpatul M. M. cunoștea despre proveniența cuprului și despre înțelegerea avută cu paznicul S. O., dar și la declarația inculpatului M. însuși, dată în fața procurorului de caz (f. 163 d.u.p)- acesta indicând faptul că avea la cunoștință că deșeurile de cupru urmau să fie primite de la paznic, negând în schimb că avea la cunoștință

despre vreo înțelegere frauduloasă cu acesta. Apărarea inculpatului nu se susține, în raport de ora târzie din noapte când a avut loc tranzacția, clandestinitatea și rapiditatea valorificării prin intermediar a deșeurilor din cupru.

Nici declarația dată de martora C. E-S, concubina inculpatului M., astfel cum aceasta a fost nuanțată în fața instanței, nu este de natură a susține apărările inculpatului, întrucât după calitatea și felul de prezentare, precum și după cantitatea de cupru adusă de coinalpați, acesta nu putea avea o proveniență licită, martora C. însăși arătând în fața instanței că la rampa de gunoi se pot colecta cantități de 2-3 kg de foiță de cupru, nicidecum cantități de ordinul sutelor de kilograme (f. 294 fond).

Inculpații C. O., R. T., C. G. M. și B. A. au fost trimiși în judecată sub aspectul săvârșirii unui concurs de infracțiuni, respectiv dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și furt calificat, prev. de art. 208 alin. 1- art. 209 alin. 1 lit. a, g, i C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

În ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de dare de mită, instanța va constata incidența în cauză a dispozițiilor art. 255 alin. 3 C.pen., privind cauza de nepedepsire în situația denunțării faptei înainte ca organul judiciar să fi fost sesizat cu privire la această faptă.

Astfel, din examinarea primelor declarații date de inculpații C. O., C. G. M., R. T., și B. A., date la datele de 19.12.2007- f. 25 d.u.p, 14.01.2008- f. (f. 38 d.u.p), 21.12.2007- f.44 d.u.p și respectiv 21.12.2007- f. 55 d.up., declarații menținute constant de inculpați pe tot parcursul urmăririi penale, rezultă că aceștia au recunoscut de la bun început înțelegerea avută cu inculpatul S. O., angajat în calitate de agent de pază la SC R SRL, cu ocazia audierii sub aspectul săvârșirii infracțiunii sesizate- aceea de furt calificat.

Or, în contextul în care organul de urmărire penală (chiar necompetent) s-a sesizat din oficiu cu privire la infracțiunea de dare de mită numai la data de 15.04.2008, când s-a emis Ordonanța de declinare a competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj (f. 127-128 d.u.p), apare cu evidență faptul că denunțarea faptei (în înțelesul art. 255 alin. 3 C.pen.) a avut loc, de către toți cei 4 coinalpați, anterior sesizării organului de urmărire penală.

Două observații se impun a fi făcute sub acest aspect. Astfel, în primul rând, doctrina și practica judiciară au concluzionat în sensul că prin denunț în înțelesul art. 255 alin. 3 C.pen., trebuie să se înțeleagă orice încunoștiințare cu privire la săvârșirea faptei, făcută din proprie inițiativă de către făptuitor, independent de împrejurarea dacă aceasta îmbracă sau nu forma unui denunț, astfel cum acesta este definit de art. 223 C.pr.pen.

În al doilea rând, potrivit aprecierii instanței, noțiunea de sesizare a organelor judiciare în înțelesul art. 255 alin. 3 C.pen. trebuie privită nu doar ca o simplă modalitate de informare a organului de urmărire penală, ci și din perspectiva dimensiunii de a conferi temeiul legal de desfășurare a activităților procesuale și procedurale specifice. În acest context, apare în mod evident faptul că organul de urmărire penală a luat la cunoștință la modul formal de

existența indiciilor cu privire la săvârșirea infracțiunilor de dare de mită numai la data de 15.04.2008, când, în mod firesc și-a declinat competența de soluționare în favoarea unității de parchet ierarhic superioare. Astfel fiind, este firesc ca toți cei 4 inculpați, chiar dacă au dat declarații la date diferite, să beneficieze de cauza de nepedepsire, pasivitatea organului de urmărire penală în a da curs încunoștiințării făcute de inculpatul C. O. la data de 19.12.2007 urmând să profite tuturor.

Pe cale de consecință, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, în baza art. 11 pct. 2 lit. b- art. 10 alin. 1 lit. i ind. 1 C.pr.pen., rap. la art. 255 alin. 3 C.pen., se va dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpaților

- **C. O.**, fiul lui M. și E., ns. la data de 01.05.1985 în Bobâlna, jud. Cluj, domiciliat în, , jud. Cluj, studii 6 clase, necăsătorit, fără ocupație,
- **C. G. M.**, fiul lui M și E, ns. la data de 06.02.1990 în Dej, jud. Cluj, domiciliat în, jud. Cluj, în prezent deținut la Penitenciarul Gherla, fără studii, necăsătorit, fără ocupație,
- **R. T.**, fiul lui T și C, ns. la 11.04.1975 în, jud. Cluj, domiciliat în Gherla, jud. Cluj, fără studii, necăsătorit, fără ocupație,
- **B. A.**, fiul lui C și O, ns. la data de 24.02.1980 în Cluj-Napoca, jud. Cluj, domiciliat în jud. Cluj, fără studii, necăsătorit, fără ocupație, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

### **În drept,**

Fapta inculpaților C. O., C. G. M.(minor), B. A. și R. T., care în noaptea de 18/19.12.2007 în baza unei înțelegeri prealabile, prin escaladarea gardului, au pătruns în incinta punctului de lucru al SC R SRL Cluj-Napoca situat pe str. C f.n., iar apoi, prin efracția sistemului de închidere al magaziei, au sustras cantitatea de 475 kg cupru, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, prev. de art, 208 alin. 1, 209 alin. 1, lit. a, g, i C.pen. cu aplic. art. 75 lit. c C.pen. în privința inculpaților majori și a dispozițiilor art. 99 și urm. C.pen. față de inculpatul minor C. G. M..

Din examinarea fișei de cazier judiciar a inculpatului C G M (f. 105 fond), se constată faptul că acesta a mai fost condamnat prin sentința penală nr. 1950/14.12.2006 a Judecătoriei Gherla, la 6 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de încercare de 2 ani și 6 luni, prezenta infracțiune fiind săvârșită în termenul de încercare al suspendării condiționate, în condițiile pluralității intermediare de infracțiuni, prev. de art. 40 alin. 1 C.pen.

La individualizarea pedepselor care vor fi aplicate inculpaților, vor fi avute în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 72 C.pen., reținând modul concret de săvârșirea faptei, prin premeditarea acesteia, după o înțelegere prealabilă stabilită inițial între inculpatul R. T. și paznicul S. O. și împărtășită ulterior coinculpaților C. O. și respectiv C. G. M.și B. A., modul și mijloacele de săvârșire a faptei- pe timp de noapte, de 5 persoane împreună,

dintre care un minor (din care 4 în calitate de coautori și un complice concomitent), prin escaladare și efracție, cantitatea semnificativă de cupru sustrasă, dar și de circumstanțele personale ale inculpaților, aceștia recunoscând cu sinceritate săvârșirea faptei, contribuind la aflarea adevărului în cauză, iar inculpatul C. O. și la recuperarea parțială a prejudiciului-prin indicarea identității unui martor căruia i-a remis cantitatea de 47 kg cupru, dar și de situațiile de cazier ale inculpaților. Se vor reține, pe cale de consecință, în raport de situația personală și conduita procesuală a inculpaților R. T., ambii aflați la prima confruntare cu legea penală, circumstanțe atenuante judiciare prev. de art. 74 lit. a,c C.pen. Văzând însă contribuția covârșitoare a inculpatului R. T. la săvârșirea faptei, începând cu însuși momentul adoptării rezoluției infraționale, în privința acestuia se vor aplica dispozițiile art. 80 alin. 2 C.pen., în sensul de a nu se coborî pedeapsa sub minimul special prevăzut de lege.

În raport de aceste criterii, instanța apreciază că următoarele pedepse: **3 ani și 3 luni închisoare** pentru inculpatul C. O., **2 ani închisoare** pentru inculpatul C. G. M., **3 ani închisoare** pentru inculpatul R. T. și **2 ani și 11 luni închisoare** pentru inculpatul B. A., sunt în măsură a răspunde scopului preventiv și represiv al pedepsei, instituit de art. 52 C.pen., pedepse care vor fi executate în regim de detenție de inculpații C. O. și C. G. M.. Apreciind, față de situația personală și atitudinea procesuală a inculpaților, că scopul pedepsei poate fi atins și fără privare de libertate în privința inculpaților R. T. și B. A., instanța va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului R. T., pe un termen de încercare de 5 ani și suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de către inculpatul B. A., acesta pe un termen de încercare de 4 ani și 11 luni.

În baza art. 71 C.pen., instanța va dispune interzicerea dreptului prevăzut de art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepselor de către inculpați, urmând ca în privința inculpaților R. T. și B. A., să se dispună, conform art. 71 alin. 5 C.pen., suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare.

Față de situațiile de cazier ale inculpaților, instanța va constata că prezenta infrațiune săvârșită de inculpatul C. O. este concurentă cu infrațiunile pedepsite prin sentințele penale nr. 752/23.10.2008 a Judecătoria Cluj-Napoca, definitivă prin neapelare la data de 04.11.2008 și nr. 98/28.01.2010 a Judecătoria Cluj-Napoca, definitivă prin neapelare la data de 09.02.2010.

Va constata că pedeapsa aplicată prin sentința penală nr. 752/23.10.2008 a Judecătoria Cluj-Napoca a fost contopită în pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare și 500 lei amendă aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 98/28.01.2010 a Judecătoria Cluj-Napoca.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. d C.pen., va contopi pedeapsa de 3 ani și 3 luni închisoare stabilită prin prezenta, cu pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare și 500 lei amendă aplicată prin sentința penală nr. 98/28.01.2010 a Judecătoria Cluj-Napoca, inculpatul urmând să execute pedeapsa de **3 ani și 3 luni închisoare și 500 lei amendă.**



În baza art. 36 alin. 3 C.pen., se va scade din durata pedepsei perioadele executate de la 03.12.2008 la 17.07.2009 și de la 03.03.2010 la 03.08.2010.

În baza art. 71 C.pen., va interzice inculpatului C. O. dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În ceea ce îl privește pe inculpatul C. G. M., instanța va constata că prezenta infracțiune a fost săvârșită în condițiile pluralității intermediare de infracțiuni față de infracțiunea pedepsită prin sentința penală nr. 1950/14.12.2006 a Judecătoriei Gherla, fiind concurentă cu infracțiunea pedepsită prin sentința penală nr. 118/02.02.2010 a Judecătoriei Cluj-Napoca, definitivă prin neapelare la 22.02.2010.

Pe cale de consecință, operațiunile de contopire specifice formei pluralității intermediare de infracțiuni vor fi efectuate cu prioritate față de operațiunile de contopire specifice concursului de infracțiuni. Astfel,

În baza art. 110 ind. 1 alin. 2 C.pen., cu referire la art. 83 C.pen., se va revoca beneficiul suspendării condiționate a pedepsei de 6 luni închisoare aplicate inculpatului prin sentința penală nr. 1950/14.12.2006 a Judecătoriei Gherla, care nu se contopește cu pedeapsa stabilită prin prezenta, în final executând 2 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., se va dispune contopirea pedepsei rezultante parțiale de 2 ani și 6 luni închisoare stabilită prin prezenta, cu pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 118/02.02.2010 a Judecătoriei Cluj-Napoca, definitivă prin neapelare la 22.02.2010, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **2 ani și 6 luni închisoare**, pe care inculpatul o va executa fără aplicarea unui spor.

În baza art. 36 alin. 3 C.pen., se va scade din durata pedepsei perioada executată de la 04.03.2010 la zi.

În baza art. 71 C.pen., se va interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale, acesta fiind în prezent major.

Se va dispune anularea mandatului de executare a pedepsei emis în baza sentinței penale nr. 118/2010 a Judecătoriei Cluj-Napoca și emiterea unui nou mandat de executare potrivit dispozițiilor prezentei.

### **În drept**

Fapta inculpatului S. O. care, în noaptea de 18/19.12.2007, în baza unei înțelegeri prealabile cu coinculpații C. O., R. T., B. A. și C. G. M.(minor), în calitate de agent de paza la punctul de lucru al SC R SRL Cluj-Napoca situat pe str. C f. n., a înlesnit și i-a ajutat pe ceilalți inculpați ca prin escaladarea gardului să pătrundă în incintă, iar apoi prin efracția sistemului de închidere al magaziei să sustragă cantitatea de 475 kg cupru, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la furt calificat, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 208 alin. 1, 209 alin. 1, lit. a, g, i C.pen. cu aplic. art., 75 lit. c C.pen.

Fapta aceluiași inculpat S. O. care, în data de 18.12.2007, a pretins de la fiecare dintre inculpații C. O., R., T., B. A. și C. G. M. suma de câte 150 lei de la fiecare, în scopul încălcării îndatoririlor de serviciu privitoare la paza obiectivului, prinderea hoților și denunțarea infracțiunii de care ia cunoștință în

timpul serviciului, precum și pentru a le înlesni și a-i ajuta la comiterea furtului, fără ca ulterior să primească banii preținși, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Deși apărătorul inculpatului S. O. a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului, în sensul de a se reține, în esență, că infracțiunea de complicitate la furt calificat este absorbită în infracțiunea de luare de mită, instanța constată că obiectul juridic special al celor două infracțiuni este diferit- infracțiunea de furt fiind o faptă îndreptată împotriva patrimoniului, în vreme ce infracțiunea de luare de mită este o infracțiune care are ca și obiect juridic special raporturile de serviciu. Mai mult decât atât, calificarea subiectului activ este cerută exclusiv de infracțiunea de serviciu, iar subiecții pasivi sunt diferiți, în cazul infracțiunii de furt fiind păgubită unitatea R, iar în cazul infracțiunii de luare de mită subiectul pasiv este statul.

Se va respinge, pe cale de consecință, ca neîntemeiată cererea de schimbare a încadrării juridice în sensul arătat.

La individualizarea pedepselor la care va fi condamnat inculpatul S. O., instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.pen., urmând să se raporteze la rolul esențial avut de inculpat la conceperea și aducerea la îndeplinire a planului infracțional, acesta încălcându-și în mod flagrant atribuțiile de serviciu care îi impuneau tocmai să apere obiectivul de fapte ilicite îndreptate împotriva patrimoniului. Ținând cont și de lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, dar și de atitudinea procesuală adoptată de acesta în sensul de a se sustrage judecății, după ce pe parcursul urmăririi penale a dat declarații de recunoaștere a faptei, instanța va aplica acestuia o pedeapsă de **2 ani și 10 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la furt calificat, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 208 alin. 1, 209 alin. 1, lit. a, g, i C.pen. cu aplic. art., 75 lit. c C.pen, urmând a reține în favoarea acestuia circumstanțele atenuante judiciare prev. de art. 74 lit. a și c C.pen. și o pedeapsă de **2 ani și 11 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 254 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., urmând a reține în favoarea acestuia circumstanțele atenuante judiciare prev. de art. 74 lit. a și c C.pen.

În baza art. 65 alin. 2 C.pen., art. 254 alin. 1 C.pen., instanța va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute la art. 64 lit. a tz. II, art. 64 lit. c C.pen. pe o durată de 2 ani care se va calcula după executarea pedepsei principale, conform art. 66 C.pen.

Constatând că cele două infracțiuni au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni, în baza art.33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., se vor contopi pedepsele de 2 ani și 10 luni închisoare și respectiv 2 ani și 11 luni închisoare stabilite prin prezenta, urmând a se aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 2 ani și 11 luni închisoare, care va fi sporită cu 5 luni, inculpatul urmând să execute **3 ani și 4 luni închisoare**.

În baza art. 71 C.pen., se va interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 35 alin. 1 C.pen., se va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute la art. 64 lit. a tz. II, art. 64 lit. c C.pen. pe o durată de 2 ani care se va calcula după executarea pedepsei principale, conform art. 66 C.pen.

### **În drept**

Fapta inculpatului M. M. care în noaptea de 18/19.12.2007, a înlesnit inculpaților C. O., R. T., B. A. și C. G. M. valorificarea bunurilor sustrase cunoscând proveniența acestora, urmărind și obținând atât pentru sine, cât și pentru inculpați un folos material, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tănuire prev. de art. 221 C.pen.

La individualizarea pedepsei care va fi aplicată inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare, prev. de art. 72 C.pen., reținând valoarea folosului material obținut de inculpați, lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, dar și atitudinea procesuală nesinceră adoptată de acesta.

Pe baza acestor criterii, inculpatul va fi condamnat la 1 an și 9 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tănuire, prev. de art. 221 alin. 1 C.pen.

În baza art. 71 C.pen., se va interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

Apreciind că în raport de persoana inculpatului, scopul pedepsei poate fi atins și fără privare efectivă de libertate, în baza art. 81 C.pen., instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 3 ani și 9 luni, calculat în condițiile art. 82 C.pen.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen., se va suspenda executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen., se va atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 83 și 84 C.pen., privind cazurile de revocare a beneficiului suspendării executării pedepsei.

Sub aspectul laturii civile a cauzei, instanța constată că prin adresa nr. 537/17.02.2008, SC R SRL Cluj-Napoca a comunicat că, în total, în noaptea respectivă a fost sustrasă cantitatea de 681 kg cupru, apreciind valoarea prejudiciului la suma de 12.415,17 lei, suma cu care societate parte vătămată se constituie parte civilă în cauza (f.113 d.u.p), rezultând o valoare de 18,23 lei/kg Cupru.

Întrucât în sarcina inculpaților C. O., R. T., B. A. și C. G. M. s-a reținut sustragerea cantității de 475 kg Cupru, din care s-a recuperat cantitatea de 47 kg,

În baza art. 14, art. 346 alin. 1 C.pr.pen., rap. la art. 998-999 C.civ., art. 1000 alin. 2 C.civ., art. 1003 C.civ., instanța va obliga pe inculpații C. O., R. T., B. A. și C. G. M., în solidar, iar pe inculpatul minor C. G. M. în solidar și cu părțile responsabile civilmente C. M. și C. E., la plata în favoarea părții civile

SC R I SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, , jud. Cluj, a sumei de 7802,44 lei reprezentând despăgubiri pentru daune materiale.

În baza art. 109 alin. 5 C.pr.pen., se va dispune restituirea în favoarea părții civile SC R I SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, P-ța Cipariu nr. 15, jud. Cluj a lacătului distrus cu ocazia săvârșirii faptei, atașat filei 125 d.u.p, cu obligația de păstrare până la soluționarea definitivă a cauzei.

În baza art. 189 alin. 1 C.pen., se vor valida onorariile convenite apărătorilor desemnați din oficiu în cursul urmăririi penale, în sumă de 40 lei în favoarea av. A B V și în sumă de 200 lei- av. B C S, sume care se vor avansa din FMJLC în favoarea Baroului Cluj.

În baza art. 189 alin. 1 C.pen., se va stabili în favoarea Baroului Cluj suma de 2400 lei, reprezentând onorariile de câte 400 lei convenite av. C D, B A D, G D, D D T, A D-I și A V, desemnați a asigura asistența juridică a inculpaților în faza de judecată, care se va avansa din FMJLC.

În baza art. 191 alin. 1,2 și 3 C.pr.pen., instanța va obliga pe inculpații C. O., M. M., R. T., B. A. la plata în favoarea statului a sumei de câte 550 lei cheltuieli judiciare către stat, pe inculpatul S. O. la plata în favoarea statului a sumei de 700 lei cheltuieli judiciare, iar pe inculpatul C. G. M., în solidar cu părțile responsabile civilmente C M și C E la plata în favoarea statului a sumei de 800 lei cheltuieli judiciare, sume care includ și onorariile apărătorilor desemnați din oficiu.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
H O T Ă R Ă Ș T E :

Respinge ca neîntemeiată cererea formulată de inculpatul S. O., fiul lui C și M, ns. la data de 09.05.1968 în Gherla, jud. Cluj, cu ultimul domiciliu jud. Cluj, fost agent de pază la SC R I SRL, privind schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina acestuia, din infracțiunile de complicitate la furt calificat, prev. de art. 26 rap. la art. 208 alin. 1- art. 209 alin. 1 lit. a,g,i C.pen., cu aplicarea art. 75 lit. c C.pen. și luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., în infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.pen., rap. la art. 258 C.pen.

În baza art. 11 pct. 2 lit. b- art. 10 alin. 1 lit. i ind. 1 C.pr.pen., rap. la art. 255 alin. 3 C.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpaților

- **C. O.**, fiul lui M și E, ns. la data de 01.05.1985 în jud. Cluj, studii 6 clase, necăsătorit, fără ocupație,
- **C. G. M.**, fiul lui M și E, ns. la data de 06.02.1990 în Dej, jud. Cluj, jud. Cluj, în prezent deținut la Penitenciarul Gherla, fără studii, necăsătorit, fără ocupație,
- **R. T.**, fiul lui T și C, ns. la 11.04.1975 jud. Cluj, fără studii, necăsătorit, fără ocupație,
- **B. A.**, fiul lui C și O, ns. la data de 24.02.1980 în Cluj-Napoca, jud. Cluj, fără studii, necăsătorit, fără ocupație, pentru săvârșirea

infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 208 alin. 1- art. 209 alin. 1 lit. a,g,i C.pen., cu aplicarea art. 75 lit. c C.pen., condamnă pe inculpatul **C. O.**, fiul lui Marin și Emilia, ns. la data de 01.05.1985 în jud. Cluj, domiciliat în jud. Cluj, studii 6 clase, necăsătorit, fără ocupație, la 3 ani și 3 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

Constată că prezenta infracțiune este concurentă cu infracțiunile pedepsite prin sentințele penale nr. 752/23.10.2008 a Judecătoria Cluj-Napoca, definitivă prin neapelare la data de 04.11.2008 și nr. 98/28.01.2010 a Judecătoria Cluj-Napoca, definitivă prin neapelare la data de 09.02.2010.

Constată că pedeapsa aplicată prin sentința penală nr. 752/23.10.2008 a Judecătoria Cluj-Napoca a fost contopită în pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare și 500 lei amendă aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 98/28.01.2010 a Judecătoria Cluj-Napoca.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. d C.pen., contopește pedeapsa de 3 ani și 3 luni închisoare stabilită prin prezenta, cu pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare și 500 lei amendă aplicată prin sentința penală nr. 98/28.01.2010 a Judecătoria Cluj-Napoca, inculpatul urmând să execute pedeapsa de **3 ani și 3 luni închisoare și 500 lei amendă.**

În baza art. 36 alin. 3 C.pen., scade din durata pedepsei perioadele executate de la 03.12.2008 la 17.07.2009 și de la 03.03.2010 la 03.08.2010.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 208 alin. 1- art. 209 alin. 1 lit. a,g,i C.pen., cu aplicarea art. 99 și urm. C.pen., art. 40 C.pen., condamnă pe inculpatul **C. G. M.**, fiul lui M și E, ns. la data de 06.02.1990 în jud. Cluj, domiciliat în jud. Cluj, în prezent deținut la Penitenciarul Gherla, fără studii, necăsătorit, fără ocupație, la 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

Constată că prezenta infracțiune a fost săvârșită în condițiile pluralității intermediare de infracțiuni față de infracțiunea pedepsită prin sentința penală nr. 1950/14.12.2006 a Judecătoria Gherla, fiind concurentă cu infracțiunea pedepsită prin sentința penală nr. 118/02.02.2010 a Judecătoria Cluj-Napoca, definitivă prin neapelare la 22.02.2010.

În baza art. 110 ind. 1 alin. 2 C.pen., cu referire la art. 83 C.pen., revocă beneficiul suspendării condiționate a pedepsei de 6 luni închisoare aplicate inculpatului prin sentința penală nr. 1950/14.12.2006 a Judecătoria Gherla, care nu se contopește cu pedeapsa stabilită prin prezenta, în final executând 2 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., contopește pedeapsa rezultantă parțială de 2 ani și 6 luni închisoare stabilită prin prezenta, cu pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală

nr. 118/02.02.2010 a Judecătoriei Cluj-Napoca, definitivă prin neapelare la 22.02.2010, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **2 ani și 6 luni închisoare**, pe care inculpatul o va executa fără aplicarea unui spor.

În baza art. 36 alin. 3 C.pen., scade din durata pedepsei perioada executată de la 04.03.2010 la zi.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

Anulează mandatul de executare a pedepsei emis în baza sentinței penale nr. 118/2010 a Judecătoriei Cluj-Napoca și dispune emiterea unui nou mandat de executare potrivit dispozițiilor prezentei.

În baza art. 208 alin. 1- art. 209 alin. 1 lit. a,g,i C.pen., cu aplicarea art. 75 lit. c C.pen., art. 74 lit. a, c C.pen., art. 80 alin. 2 C.pen., condamnă pe inculpatul **R. T.**, fiul lui T și C, ns. la 11.04.1975 în jud. Cluj, domiciliat în jud. Cluj, fără studii, necăsătorit, fără ocupație, fără antecedente penale, la 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 86 ind. 1 C.pen., dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe un termen de încercare de 5 ani, calculat în condițiile art. 86 ind. 2 C.pen.

În baza art. 86 ind. 3 alin. 1 C.pen., impune inculpatului următoarele măsuri de supraveghere, pe durata termenului de încercare:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj
- să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă
- să comunice orice informații de natură a fi putea fi controlate mijloacele lui de existență

În baza art. 71 alin. 5 C.pen., suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen., atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 86 ind. 4 C.pen., privind cazurile de revocare a beneficiului suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 208 alin. 1- art. 209 alin. 1 lit. a,g,i C.pen., cu aplicarea art. 75 lit. c C.pen., art. 74 lit. a, c C.pen.- art. 76 lit. c C.pen., condamnă pe inculpatul **B. A.**, fiul lui C și O, ns. la data de 24.02.1980 în Cluj-Napoca, jud. Cluj, domiciliat în jud. Cluj, fără studii, necăsătorit, fără ocupație, fără antecedente penale, la 2 ani și 11 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 86 ind. 1 C.pen., dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe un termen de încercare de 4 ani și 11 luni, calculat în condițiile art. 86 ind. 2 C.pen.

În baza art. 86 ind. 3 alin. 1 C.pen., impune inculpatului următoarele măsuri de supraveghere, pe durata termenului de încercare:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj
- să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă
- să comunice orice informații de natură a fi putea fi controlate mijloacele lui de existență

În baza art. 71 alin. 5 C.pen., suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen., atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 86 ind. 4 C.pen., privind cazurile de revocare a beneficiului suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 26 rap. la art. 208 alin. 1- art. 209 alin. 1 lit. a,g,i C.pen., cu aplicarea art. 75 lit. c C.pen., art. 74 lit. a, c C.pen.- art. 76 lit. c C.pen., condamnă pe inculpatul **S. O.**, fiul lui C și M, ns. la data de 09.05.1968 în Gherla, jud. Cluj, cu ultimul domiciliu cunoscut în jud. Cluj, fost agent de pază la SC R I SRL, fără antecedente penale, la 2 ani și 10 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la furt calificat.

În baza art. 254 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., art. 74 lit. a, c C.pen.- art. 76 lit. c C.pen. condamnă pe același inculpat la 2 ani și 11 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată.

În baza art. 65 alin. 2 C.pen., art. 254 alin. 1 C.pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute la art. 64 lit. a tz. II, art. 64 lit. c C.pen. pe o durată de 2 ani care se va calcula după executarea pedepsei principale, conform art. 66 C.pen.

În baza art.33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., contopește pedepsele de 2 ani și 10 luni închisoare și respectiv 2 ani și 11 luni închisoare stabilite prin prezenta, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 2 ani și 11 luni închisoare, pe care o sporește cu 5 luni, inculpatul urmând să execute **3 ani și 4 luni închisoare.**

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 35 alin. 1 C.pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute la art. 64 lit. a tz. II, art. 64 lit. c C.pen. pe o durată de 2 ani care se va calcula după executarea pedepsei principale, conform art. 66 C.pen.

În baza art. 221 alin. 1 C.pen., condamnă pe inculpatul **M. M.**, fiul lui M și V, ns. la data de 26.05.1982 în Cluj-Napoca, jud. Cluj, domiciliat în jud. Cluj,

necăsătorit, fără ocupație, la 1 an și 9 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tănuire.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 81 C.pen., dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 3 ani și 9 luni, calculat în condițiile art. 82 C.pen.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen., suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen., atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 83 și 84 C.pen., privind cazurile de revocare a beneficiului suspendării executării pedepsei.

În baza art. 14, art. 346 alin. 1 C.pr.pen., rap. la art. 998-999 C.civ., art. 1000 alin. 2 C.civ., art. 1003 C.civ., obligă pe inculpații C. O., R. T., B. A. și C. G. M., în solidar, iar pe inculpatul minor C. G. M. în solidar și cu părțile responsabile civilmente C M și C E, la plata în favoarea părții civile SC R I SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, jud. Cluj, a sumei de 7802,44 lei reprezentând despăgubiri pentru daune materiale.

În baza art. 109 alin. 5 C.pr.pen., dispune restituirea în favoarea părții civile SC R I SRL, cu sediul în Cluj-Napoca jud. Cluj a lacătului distrus cu ocazia săvârșirii faptei, atașat filei 125 d.u.p, cu obligația de păstrare până la soluționarea definitivă a cauzei.

În baza art. 189 alin. 1 C.pen., validează onorariile convenite apărătorilor desemnați din oficiu în cursul urmăririi penale, în sumă de 40 lei în favoarea av. A B V și în sumă de 200 lei- av. B C S, sume care se vor avansa din FMJLC în favoarea Baroului Cluj.

În baza art. 189 alin. 1 C.pen., stabilește în favoarea Baroului Cluj suma de 2400 lei, reprezentând onorariile de câte 400 lei convenite av. C D, B A D, G D, D D T, A D-I și A V, desemnați a asigura asistența juridică a inculpaților în faza de judecată, care se va avansa din FMJLC.

În baza art. 191 alin. 1,2 și 3 C.pr.pen., obligă pe inculpații C. O., M. M., R. T., B. A. la plata în favoarea statului a sumei de câte 550 lei cheltuieli judiciare către stat, pe inculpatul S. O. la plata în favoarea statului a sumei de 700 lei cheltuieli judiciare, iar pe inculpatul C. G. M., în solidar cu părțile responsabile civilmente C M și C E la plata în favoarea statului a sumei de 800 lei cheltuieli judiciare, sume care includ și onorariile apărătorilor desemnați din oficiu.

Cu apel în 10 zile de la pronunțare cu inculpații B. A., M. M. și C. O. și de la comunicare cu restul părților.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15.02.2011.



**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL CLUJ**  
**SECȚIA PENALĂ**

**Dosar nr.**

**Cod operator de date cu caracter personal: 3184**

**SENTINȚA PENALĂ Nr.370/2011**  
**Ședința publică din data de 29 septembrie 2011**  
**Instanța constituită din:**  
**Președinte: R. M.**  
**Grefier: A. T.**

Per rol fiind judecarea acțiunii penale privind pe inculpatul **V. L. S.-**, trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj nr. 421/P/2010, pentru săvârșirea infracțiunilor de tâlhărie, prev. de art. 211 alin. 1, alin. 2 lit. b și c, alin 2/1 lit. a și b C.pen. cu aplic. art. 37 lit. a C.pen. (față de partea vătămată **D. L. I**) și tentativă de omor deosebit de grav. Prev. de art. 20 C.pen. rap. la art. 174, 176 lit. d C.pen. cu aplic. art. 37 lit. a C.pen. (față de partea vătămată **D. S.**).

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj este reprezentat prin procuror **D. M. P.**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la data de 19 septembrie 2011, fiind consemnate pe larg în încheierea de ședință de la acea dată, care fac parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 29 septembrie 2011 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

**I N S T A N Ț A**

Prin Rechizitoriul cu nr. 421/P/2010 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 24.03.2011, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **V. L. S.** – arestat preventiv în altă caută – pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie prev. de art.211 al.1, al.2 lit.b, c al.2/1 lit.a și b C.pen. cu aplicarea art.37 lit.a C.pen. față de partea vătămată **D. L. I.a** – și tentativă la omor deosebit de grav prev. de art.20 C.pen. rap. la art.174, art.176 lit.d C.pen., cu aplicarea art.37 lit.a C.pen. – față de partea vătămată **D. S.**.

În sarcina inculpatului V. L. S. s-a reținut că, în noaptea de 28/29.08.2009, în intervalul orar 23,45 – 00,30, împreună cu o altă persoană rămasă neidentificată, în timp ce se afla în fața blocului în care locuia partea vătămată D. L., situată în localitatea Turda, jud.Cluj, prin violență fizică i-a sustras poșeta acesteia după care, pentru a-și asigura scăparea i-a aplicat acestei părți vătămate o lovitură cu un corp tăietor înțepător în zona brațului drept, cauzându-i leziuni corporale care au necesitat pentru vindecare 25 – 30 zile de îngrijiri medicale.

În sarcina aceluiași inculpat, organele de urmărire penală au reținut că, la aceeași dată, în aceleași împrejurări, pentru ascunderea tâlhăriei comise asupra părții vătămate D. L. și pentru a-și asigura scăparea, a aplicat părții vătămate D. S., care a intervenit pentru a-și salva soția, mai multe lovituri cu cuțitul în zona toracică, abdominală și a antebrațului drept, cauzându-i astfel leziuni corporale care i-au pus viața în pericol și care au necesitat pentru vindecare un număr de 26 – 28 zile îngrijiri medicale.

Inculpatul audiat în faza de urmărire penală nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa de către organele de urmărire penală, arătând că nu a comis infracțiunile de tâlhărie și tentativă la omor deosebit de grav asupra părților vătămate D. L. I. și D. S.. În faza de judecată, inculpatul V. L. S. s-a prevalat de dreptul la tăcere prev. de art.70 al.2 C.pr.pen.

După înregistrarea dosarului la instanță, la data de 24.03.2011, sub nr.2160/117/2011, s-a înregistrat pe rolul acestei instanțe și propunerea de arestare preventivă a inculpatului V. L. S. formulată de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

Prin Încheierea penală nr.34/C/28.03.2011 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosar nr.2160/117/2011 al aceleiași instanțe, s-a admis propunerea de arestare preventivă a inculpatului V. L. S. începând cu data de 24.03.2011, ulterior măsura preventivă fiind verificată periodic și menținută conform art.300/2 C.pr.pen., art.160/b C.pr.pen.

***Analizând cauza pe baza actelor de la dosar, instanța reține următoarele:***

La data de 28 august 2009, în jurul orelor 23,30, partea vătămată D. L. I. a s-a întors de la muncă la domiciliul său situat în Turda, jud.Cluj, cu autoturismul proprietate personală, marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare CJ 75 LSA. Partea vătămată a parcat mașina undeva în apropierea blocului locuinței sale după care a coborât din mașină cu intenția de a lua mai multe plase cu cumpărături, aflate în portbagaj, și a se deplasa în locuință.

A observat pe alea dintre blocuri doi bărbați, apropiindu-se, unul dintre aceștia era mai scund, de aproximativ 1,65 m înălțime, îmbrăcat cu pantaloni închiși la culoare și cu tricou negru, pe cap purtând un joben, iar celălalt, ceva mai înalt, îmbrăcat într-un tricou de culoare albă. Cei doi bărbați văzându-o pe partea vătămată s-au oprit, unul dintre ei având o discuție pe telefonul mobil.

Partea vătămată a reintrat în interiorul mașinii, fiindu-i frică de cei doi bărbați, după care l-a sunat pe soțul său pentru a coborî din locuință în întâmpinarea sa, însă acesta nu a răspuns la telefon întrucât ațipise.

Partea vătămată D. L. I a aprins farurile de la mașină pentru a verifica zona și întrucât nu a mai constatat prezența celor doi bărbați, și-a luat bagajele și a pornit spre scara blocului.

Apropiindu-se de intrarea în bloc, după gardul viu, a constatat prezența bărbatului îmbrăcat în tricou negru care a sărit în fața sa pe alee iar în spatele său a ieșit celălalt bărbat, îmbrăcat în alb, cei doi încercuind-o. Aceștia au prins-o pe partea vătămată de mâini și de picioare cu intenția de a o deplasat înspre colțul blocului, unde era întuneric. Partea vătămată D. L. I a început să strige, bărbatul îmbrăcat în negru i-a pus mâna pe gură cerându-i în mod repetat să nu mai strige. Cei doi au deplasat-o pe sus pe partea vătămată câțiva metrii, pe spațiul verde și au încercat să îi ia bijuteriile din aur de la mâini și de la gât. Partea vătămată a precizat că la un moment dat agresorul îmbrăcat în negru s-a urcat cu genunchii pe pieptul său pentru a o imobiliza.

Alertat de strigătele părții vătămate, soțul acesteia – partea vătămată D. S. – a coborât din locuință în fața blocului fiind imediat observat de bărbatul îmbrăcat în tricou alb care a smuls poșeta părții vătămate D. L. I și a fugit de la fața locului. Agresorul îmbrăcat în tricou negru și cu jobenul pe cap a constatat mai târziu prezența părții vătămate D. S., astfel că nu a mai apucat să fugă, între cei doi intervenind o încăierare.

În cursul încăierării dintre agresor și partea vătămată D. S., la care a participat și partea vătămată D. L. I în încercarea de a-l reține pe cel dintâi la fața locului până la sosirea organelor de poliție, la un moment dat agresorul a căzut la pământ fiind mușcat de ureche de D. S.. Agresorul i-a cerut părții vătămate D. S. să-l lase în pace că dacă nu „îl va tăia tot” sens în care a scos de jos de la picior un obiect ascuțit și tăietor pe ambele laturi. Partea vătămată D. L. I, observând acest lucru, a încercat să imobilizeze mâna agresorului, fiind tăiată de acesta la mâna dreaptă, după care l-a înjunghiat pe partea vătămată D. S. în zona toracică, abdominală și a antebrațului drept. În încercarea de a fugi de la fața locului, agresorul și-a pierdut pe spațiul verde unde a avut loc agresiunea, pantofii tip sport și jobenul.

Imediat în fața blocului a ajuns martorul L. A., chemat de partea vătămată D. L. I care a acordat prim ajutor părții vătămate D. S., aflat în stare gravă, iar ulterior la fața locului au sosit ambulanța și poliția.

Cu ocazia cercetării la fața locului s-au ridicat mai multe mijloace materiale de probă care ulterior au fost supuse expertizării.

Părțile vătămate D. L. și D. S. au fost transportate la spital și supuse unor intervenții chirurgicale. Din cuprinsul și concluziile Raportului de constatare medico legală cu nr.6717/II/a/182 din 13.10.2009 a I.M.L. Cluj rezultă că partea vătămată D. L. a fost internată în perioada 29.08.- 07.09.2009 în spital, prezentând la nivelul antebrațului drept o plagă tăiată complexă de circa 10 cm precum și multiple echimoze și excoriații la nivelul feței, corpului și membrilor superioare și inferioare. S-a mai stabilit că leziunile corporale s-au putut produce prin lovire cu corp dur, corp tăietor și cădere, că acestea au necesitat pentru vindecare 25 – 30 zile de îngrijiri medicale și că pot data din 27/28.08.2009.

Din cuprinsul și concluziile Raportului de constatare medico legală cu nr. 6396/II/a/174/15.09.2009 a I.M.L. Cluj rezultă că partea vătămată D. S. a fost internat în spital în perioada 28.08.-08.09.2009 prezentând „ plagă înjunghiată stg. pe linia axială posterioară. Hemitorace stg. Hemoperitoneu. Decapsulare splinică”. S-a mai reținut că leziunile prezentate de către partea vătămată D. S. s-au putut produce prin lovire cu corp tăietor – înțepător, că acestea au necesitat pentru vindecare un număr de 26 – 28 zile de îngrijiri medicale, punând în primejdie viața victimei, și că acestea pot data din data de 28.08.2009.

Martorii A. V., B. G. și L. A., audiați în prezenta cauză, vecini cu părțile vătămate D. S. și D. L. I, au confirmat în parte susținerile acestora. Astfel, martorul A. V. a arătat că a constatat de la balconul locuinței sale că vecina sa D. L. I s-a întors acasă cu mașina proprietate personală precum și prezența la acel moment, în zonă, a doi bărbați, unul mai înalt, celălalt mai scund. A mai arătat că imediat după ce a auzit mașina părții vătămate, a auzit și strigăte de ajutor însă nu a putut da relații în legătură cu contextul în care acesta s-au produs, susținând doar că ulterior la fața locului a sosit poliția și ambulanța. Martorul B. G. a furnizat relații de prezență, la data incidentului, a poliție și salvării în fața blocului precum și prezența părților vătămate în același loc, ambele agresate fizic. Martorul L. A., chemat de partea vătămată D. L. I în fața blocului, a constatat de asemenea că ambele părți vătămate erau agresate fizic, partea vătămată D. S. fiind tăiat în zona toracică, abdominală și a mâinii stângi, sângerând abundent. Acest din urmă martor a arătat în plus că, înainte de a sosi poliția și salvarea la fața locului și înainte ca partea vătămată D. S. să ajungă în stare de inconștiență, acesta din urmă i-a spus că l-a mușcat tare pe agresor de o ureche, cerându-i să comunice acest lucru organelor de poliție.

Inculpatul V. L. S. nu a recunoscut învinuirea adusă de organele de urmărire penală, în declarațiile date în faza de urmărire penală,( f.93, 96 dosar up) acesta a arătat că nu a participat în nici un fel la agresarea părților vătămate D. L. I și D. S. și că nici nu știe unde este str. Narciselor din localitatea Turda. În faza de judecată inculpatul nu a dorit să facă declarații, prelevându-se de dreptul la tăcere prev. de art.70 al.2 C.pr.pen.

Apărarea invocată de inculpat, de neparticipare la comiterea faptelor din noaptea de 28/29.08.2009 asupra părților vătămate D. L. I și D. S. este infirmată de probele de la dosarul cauzei, vinovăția acestuia cu privire la comiterea infracțiunilor reținute în sarcina sa de către organele de urmărire penală fiind dovedită dincolo de orice îndoială.

Astfel, încă din primele declarații partea vătămată D. L. I a susținut că ar putea recunoaște bărbatul mai scund, îmbrăcat în negru și cu joben pe cap, care în noaptea de 28/29.08.2009 a agresat-o atât pe ea cât și pe soțul său.

În acest sens, la data de 02.12.2009 partea vătămată D. L. I a participat la o recunoaștere din grup efectuată de către organele de poliție, ocazie cu care l-a recunoscut fără ezitare pe inculpatul V. S. L. ca fiind cel care, alături de o altă persoană, a agresat-o atât pe ea cât și pe soțul său în noaptea de 28.08.2009 în fața scării blocului unde locuiește,și ca fiind cel care la acea dată era îmbrăcat în tricoul negru și cu joben pe cap, descris în declarațiile anterioare date la poliție. Aceeași poziție procesuală, de recunoaștere fără ezitare a inculpatului ca

fiind unul din agresori, a manifestat partea vătămată D. L I și cu ocazia audierii în fața instanței de judecată (f.23 dos.instanță) arătând că nu are nici o îndoială asupra identității dintre persoana inculpatului, prezent în baza acuzațiilor în ședință publică și bărbatul îmbrăcat în tricou negru cu joben pe cap din noaptea incidentului întrucât pe o parte a observat fața celor doi agresori atât atunci când a coborât din mașină cât și ulterior, în cursul agresiunii, cel îmbrăcat în negru urcându-se la un moment dat cu genunchii pe pieptul părții vătămate, „fiind la o distanță de doar câțiva centimetri de ochii mei”.

După recunoașterea din grup a inculpatului V. S. L. de către partea vătămată D. L. I, cel dintâi a fost testat cu tehnica poligraf, din concluziile Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 376.965/16.02.2010 a I.P.J. Cluj rezultând că la data examinării inculpatul a prezentat la întrebările relevante cauzei, reacții specifice comportamentului simulat.

De asemenea, având în vedere susținerile părții vătămate D. S. în sensul că în încăierarea pe care a avut-o cu agresorul, l-ar fi mușcat pe acesta de o ureche, aspect relatat de altfel imediat după incident și martorului L. A., așa cum s-a arătat mai sus, după recunoașterea din grup a inculpatului V. S. L., acesta a fost supus unei examinări medico-legale. Astfel, din concluziile Raportului de constatare medico-legală nr.8727/II/a/218 din 30.04.2010 a I.M.L. Cluj rezultă că la data examinării inculpatul V. S. L. prezenta pe urechea stângă, la nivelul lobului, o cicatrice hiperpigmentată care s-ar fi putut produce posibil prin mușcătură umană. S-a mai reținut în cuprinsul actului medico-legal invocat că aspectul morfologic descris – cicatrice de 0,4 cm – zona de segment integru de 1 cm – cicatrice de 0,4 cm, corespunde ocluziei dentare pe care o prezintă pe mulajul de ghips prevalat numitului D. S. și demonstrat prin planșa foto anexată. Medicii legiști au stabilit că leziunile au necesitat 11 – 12 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, putând data din 28/29.08.2009.

Pe parcursul urmăririi penale, urmare a identificării și prelevării de la fața locului a mai mult mijloace materiale de probă printre care și urme de substanță de culoare brun roșcată, s-a efectuat o expertiză medico-legală serologică, din concluziile acesteia, cu nr. 8026/VIII/C/26 din 10.11.2009 a I.M.L. Cluj-Napoca rezultând că probele din coletele puse la dispoziție de organele de urmărire penală au evidențiat sânge uman cu apartenență la grupul sanguin B respectiv O (f.123 d.u.p.).

Ulterior, urmare a probelor de sânge prelevate de la părțile vătămate D. L. I și D. S. respectiv de la inculpatul V. S. L., s-a stabilit că proba de sânge prelevată de la ambele părți vătămate (f.130, 133) aparține grupei sanguine O iar cea aparținând inculpatului V. S. L. (f.114) aparține grupei sanguine B.

În fine, în faza de urmărire penală a fost efectuat în cauză un raport de expertiză privind stabilirea profilului genetic, fiind depus Raportul de expertiză nr. 439906 din 25.02.2011 al IGPR, Institutul de Criminalistică - Serviciul de Biocriminalistică.

În vederea efectuării acestei expertize, organele de urmărire penală au înaintat IGPR, Institutului de Criminalistică trei probe în litigiu respectiv un joben sport de culoare maro cu negru, un pantof stâng sport de culoare albă cu dungi roșii și un pantof drept sport de culoare albă cu dungi roșii, obiecte

identificate la locul comiterii faptei și cu privire la care părțile vătămate și martorii au arătat că au aparținut agresorului. De asemenea, drept probă biologică de referință s-au înaintat probele biologice recoltate de la inculpatul V. S. L. prin periaj bucal.

Astfel, de pe corpul delict joben a fost prelevată o urmă biologică constituită din celule epiteliate iar de pe cei doi pantofi sport s-au prelevat câte două urme biologice, constituite din sânge uman, respectiv celule epiteliate. În urma analizelor genetice a probelor biologice prelevate, indicate mai sus, a rezultat că microuрма prelevată de pe joben a pus în evidență un amestec de profile genetice ce provine de la minimum trei persoane și că profilul genetic al probei biologice de referință, recoltată de la inculpatul V. S. L., se regăsește în acest amestec. În urma evidențierii în aceste condiții a profilului genetic al inculpatului V. S. L. în microuрма prelevată de pe joben s-a concluzionat că inculpatul V. S. L. are de 2.463.054.187 ori mai multe șanse să fie contribuitor la formarea acestui amestec decât o altă persoană necunoscută din populație.

În ceea ce privește celelalte patru microurme prelevate de pe cei doi pantofi tip sport, constituite din sânge și celule epiteliate, s-a concluzionat că acestea aparțin unei persoane de sex masculin, respectiv unei persoane de sex feminin, identice cu celelalte două persoane care, alături de inculpatul V. S. L., au creat amestecul identificat în microuрма prelevată de pe joben. Din punctul de vedere al instanței, aceste două persoane necunoscute, una de sex masculin și una de sex feminin, al căror profil genetic a fost identificat și în amestecul evidențiat în microuрма prelevată de pe joben, respectiv în microurmele prelevate de pe pantofii tip sport, aparțin cel mai probabil celor două părți vătămate D. S. și D. L. I, al căror urme biologice au putut fi identificate pe obiectele aparținând inculpatului urmare a încăierării ce a avut loc la acea dată între părți și având în vedere și teoria transferului indirect ADN.

Concluzionând, față de toate aceste mijloace de probă administrate, respectiv recunoașterea fără ezitare a inculpatului de către partea vătămată D. L. I; urmele de sânge ridicate de la fața locului aparținând grupului sanguin B și O în condițiile în care inculpatul are grupa de sânge B iar ambele părți vătămate, grupa de sânge O; raportul de constatare medico-legală invocat anterior care a confirmat existența pe urechea inculpatului V. S. L. a mușcăturii aplicate de partea vătămată D. S. agresorului din noaptea de 28/29.08.2009 și nu în ultimul rând expertiza ADN care a identificat profilul genetic al inculpatului în microuрма prelevată de pe jobenul găsit la fața locului, aparținând agresorului, instanța apreciază că vinovăția inculpatului cu privire la învinuirea adusă a fost dovedită în mod cert, dincolo de orice dubiu, contrar poziției sale procesuale de nerecunoaștere.

În ceea ce privește declarațiile martorilor I. E. L. și M. C. V., persoane aflate în prezent în Penitenciarul Gherla în executarea unor pedepse privative de libertate, aplicate pentru comiterea unor infracțiuni de tâlhărie, instanța apreciază că sunt nesincere, necoroborându-se cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, deja analizate, motiv pentru care vor fi înlăturate de la deliberare.

Astfel, cu privire la declarația martorului M. C., care a arătat în fața instanței că este cel care le-a agresat pe părțile vătămate în noaptea de 28/29.09.2009, instanța de judecată reține că, potrivit susținerilor sale, martorul îl cunoaște pe inculpatul V. S. L. din 2003 și că în Penitenciarul Gherla a avut discuții cu acesta legate de învinuirea adusă în prezenta cauză, martorul precizând că a aflat de la inculpat că nici ADN-ul inculpatului nu a fost cel identificat în cauză. În cadrul acestor discuții dintre martor și inculpat a fost facil ca cel dintâi să cunoască în amănunt învinuirea adusă inculpatului, în condițiile în care acesta deține chiar un exemplar din actul de sesizare al instanței. Așa se explică că multe amănunte din rechizitoriu se regăsesc și în declarația sa iar altele sunt diferite de cele care în prezenta cauză s-au dovedit prin alte mijloace de probă (expertize, declarații martori). În această din urmă categorie se înscriu referirile martorului la faptul că partea vătămată D. L. I în seara incidentului ar fi coborât dintr-o mașină „un fel de jeep”, în fapt un Ford Fiesta (f.4 d.u.p.), că l-ar fi mușcat partea vătămată D. S. de obraz și deget, aspect infirmat în cauză de declarațiile constante ale părții vătămate D. S. precum și a martorului L. A., invocate mai sus; că ar fi ținut cuțitul înainte de a-l scoate și a agresa părțile vătămate, la buzunarul de la spate de la pantaloni, contrar susținerilor constante ale ambelor părți vătămate că acest cuțit a fost scos de agresor, de jos, de la picior; că bărbatul care îl însoțea la data incidentului, tatăl său decedat în prezent, a fost îmbrăcat cu un sacou de culoare deschisă, contrar declarațiilor constante ale părții vătămate D. L. I în sensul că celălalt bărbat era îmbrăcat în tricou alb, etc.

**În drept**, fapta inculpatului V. S. L., care împreună cu o altă persoană rămasă neidentificată, a agresat pe partea vătămată D. L. I la data de 28/29.08.2009 în vederea sustragerii unor bunuri avute asupra sa, fiindu-i chiar sustrasă poșeta cu mai multe bunuri, iar ulterior de a o agresa fizic cu un corp tăietor înțepător pentru a-și asigura scăparea, cauzând în acest context părții vătămate leziuni corporale vindecabile în 25 – 30 zile îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie prev. de art.211 al.1, al.2 lit.b și c, al.2/1 lit.a și b C.pen.

De asemenea, fapta aceluiași inculpat care la aceeași dată, în aceleași împrejurări, a agresat pe partea vătămată D. S. care a intervenit în sprijinul soției sale, partea vătămată D. L. I, pentru a-și asigura scăparea, prin aplicarea mai mult lovituri în zona toracică, abdominală și a antebrațului drept cu un corp tăietor-înțepător, cauzând părții vătămate leziuni corporale care i-au pus viața în primejdie și care au necesitat pentru vindecare 26-28 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la omor deosebit de grav prev. de art.20 C.pen., rap. la art.174, art.176 lit.d C.pen.

Având în vedere agresiunea manifestată față de partea vătămată D. S., corpul tăietor înțepător folosit, zona vitală vizată, numărul repetat al loviturilor aplicate precum și afirmațiile verbale ale inculpatului de la momentul agresiunii în sensul că „dacă nu mă lași, te tai tot”, instanța apreciază că intenția inculpatului V. L. S., cel puțin indirectă, de a suprima viața părții vătămate D. S., este dovedită în cauză.

Față de inculpat sunt incidente și dispozițiile art.37 lit.a C.pen. privind recidiva postcondmaantorie, având în vedere că prin Sentința penală nr.770/2004 a Tribunalului Cluj, inculpatul V. S. L. a fost condamnat la pedeapsa de 7 ani închisoare, faptele din prezenta cauză fiind comise înainte de împlinirea restului rămas neexecutat la momentul liberării condiționate, de 872 de zile.

De asemenea, sunt incidente și dispozițiile art.33 lit.a C.pen. privind concursul real de infracțiuni.

La individualizarea judiciară a pedepselor ce se vor aplica inculpatului instanța va avea în vedere criteriile prev. de art.52, art.72 C.pen., respectiv gradul deosebit de ridicat de pericol social al faptelor comise, modalitatea de comitere – prin utilizarea unui corp tăietor – înțepător cu care a agresat victimele, insistența și agresivitatea în comiterea faptelor, urmările faptelor comise, manifestate atât prin leziunile fizice grave provocate ambelor părți vătămate cât și psihice ale acestora, atât D. S. cât și D. L. I, fiind profund afectați și în prezent de cele întâmplate. În ceea ce privește persoana inculpatului, acesta este recidivist, fiind condamnat până în prezent de mai multe ori pentru comiterea unor infracțiuni de furt și tâlhărie iar în ceea ce privește atitudinea procesuală manifestată în prezenta cauză, aceasta a fost de necolaborare cu organele judiciare și de nerecunoaștere a învinuirilor aduse. Față de aceste aspecte, instanța apreciază că o pedeapsă de 9 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie prev. de art. 211 al. 1, al. 2 lit. b și c, al. 2/1 lit. a și b C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen., respectiv 11 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de tentativă la omor deosebit de grav prev. de art. 20 C.pen. raportat la art. 174, art. 176 lit.d C.pen. cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen., sunt pedepse în măsură să asigure rolul preventiv și educativ al pedepselor.

În temeiul art.71 C.pen. va interzice inculpatului pe perioada executării pedepsei drepturile prev. de art. 64 lit.a teza a II-a C.pen.

În baza art. 174, art.176 C.pen. , art.53 pct.2 lit.a, art. 64 lit. a teza a II-a, art.65 al.1 și 2 și art. 66 Cod Penal va interzice inculpatului pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivice publice.

Va constata că infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului în prezenta cauză sunt concurente cu infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului la pedepsele de 6 ani și 10 luni închisoare, aplicată prin Sentința penală nr. 495/12.11.2010 pronunțată în dosarul nr. 7191/328/2009 al Judecătoriei Turda, definitivă prin Decizia penală nr. 64/R/26.04.2011 a C.A.Cluj și de 2 ani și 3 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 131/16.03.2011 pronunțată în dosarul nr.8385/328/2009 al Judecătoriei Turda, definitivă prin neapelare la data de 12.04.2011 .

Va desconta pedeapsa rezultantă de 6 ani și 10 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 495/12.11.2010 pronunțată în dosarul nr. 7191/328/2009 al Judecătoriei Turda, definitivă prin Decizia penală nr. 64/R/26.04.2011 a C.A.Cluj în pedeapsa de 6 ani și 10 luni închisoare aplicată pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie prev. de art. 211 al. 1, al. 2 lit. c, al. 2/1



lit. a C.pen. cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen., art. 75 lit. c C.pen. și restul de 872 zile rămas de executat din pedeapsa de 7 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 770/05.10.2004 a Tribunalului Cluj.

Va descontopi pedeapsa rezultantă de 2 ani și 3 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 131/16.03.2011 pronunțată în dosarul nr.8385/328/2009 al Judecătorei Turda, definitivă prin neapelare la data de 12.04.2011, în pedeapsa de 2 ani și 3 luni închisoare aplicată pentru comiterea infracțiunii de furt calificat prev. de art. 208 al.1 , art. 209 lit. a,e, g și i c.pen. cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen., art. 75 lit. c C.pen. și restul de 872 zile rămas de executat din pedeapsa de 7 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 770/05.10.2004 a Tribunalului Cluj.

În temeiul art.33 lit.a, art.34 lit.b C.pen., art. 36 al.1 C.pen. va contopi pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta și cele de 6 ani și 10 luni închisoare respectiv de 2 ani și 3 luni închisoare aplicate prin sentințele penale de mai sus, în pedeapsa cea mai grea de 11 ani închisoare pe care o va spori cu 2 ani închisoare, aplicând inculpatului pedeapsa de 13 ani închisoare. Aplicarea acestui spor de 2 ani închisoare , instanța de judecată apreciază că se impune în cauză având în vedere numărul pedepselor contopite și cuantumul acestora.

Va constata că infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea în prezenta cauză și cele pentru care s-a dispus condamnarea prin sentințele penale de mai sus au fost comise în stare de recidivă postcondamnatorie față de condamnarea la pedeapsa de 7 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 770/05.10.2004 a Tribunalului Cluj.

În temeiul art. 61 C.pen. ,art. 39 al.2 C.pen. va menține revocarea beneficiului liberării condiționate din executarea pedepsei de 7 ani închisoare aplicate inculpatului prin Sentința penală nr. 770/2004 a Tribunalului Cluj (dispusă prin Sentința penală nr. 495/12.11.2010 pronunțată în dosarul nr. 7191/328/2009 al Judecătorei Turda și Sentința penală nr. 131/16.03.2011 pronunțată în dosarul nr.8385/328/2009 al Judecătorei Turda) și va contopi pedeapsa de mai sus, aplicată prin prezenta, cu restul neexecutat de 872 zile închisoare, rezultând pedeapsa cea mai grea de 13 ani închisoare la care va aplica un spor de 1 an închisoare, în final inculpatul executând pedeapsa ce mai grea, de 14 închisoare. Aplicarea acestui spor de recidivă de 1 ani închisoare , instanța de judecată apreciază că se impune în cauză având în vedere gravitatea deosebită atât a faptelor din prezenta cauză cât și a celei care constituie primul termen al recidivei, inculpatul suferind până în prezent trei condamnări pentru comiterea a câte unei infracțiuni de tâlhărie.

În temeiul art. 36 al.3 C.pen., art. 88 C.pen. va deduce din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului detenția executată în baza sentințelor penale anterioare și timpul reținerii și al arestării preventive începând cu data de 12.11.2009 și până la zi.

În temeiul art. 350 al. 1 C.pr.pen. va menține starea de arest preventiv a inculpatului V. S. L. apreciind că temeiurile avute în vedere la momentul dispunerii acestei măsuri preventive se mențin și în prezent.

Sub aspectul laturii civile a cauzei, părțile vătămate D. S. și D. L. I s-au constituit părți civile în cauză cu suma de 50.000 lei cu titlu de daune morale iar Spitalul Clinic Județean de urgență Cluj respectiv Spitalul Municipal Turda s-au constituit părți civile cu sumele de 6308,08 lei respectiv 2432,49 lei, cu dobânda legală , reprezentând despăgubiri civile.

Având în vedere faptele comise de către inculpatul V. S. L. asupra părților vătămate D. S. și D. L. I, deosebit de traumatizante pentru părțile civile prin modul de desfășurare al evenimentelor, consecințele asupra sănătății fizice și psihice a părților civile precum și a celorlalți membrii de familie – fiicele acestora minore au asistat la agresiune de la geamul locuinței – situația familială și materială în care s-au aflat părțile civile în perioada imediat următoare comiterii faptelor – ambele părți civile fiind internate în spital iar fiicele acestora rămânând în supravegherea altor rude, lipsa mijloacelor materiale prin lipsa cardurilor bancare, urmare a sustragerii acestora, suferința inerent suferită de părțile civile în această situație, instanța de judecată apreciază că daunele morale solicitate sunt întemeiate, la nivelul sumei de 45.000 lei.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 14 și art. 346 C.Pr.Pen. rap. la art. 998 și urm. C.Civ. tribunalul va admite în parte acțiunea civilă formulată de către părțile civile și va obliga inculpatul la plata despăgubirilor civile către părțile civile în cuantum de 45.000 lei , cu titlu de daune morale.

În baza art. 14 și art. 346 C.Pr.Pen. rap. la art. 998 și urm. C.Civ. instanța va admite acțiunea civilă formulată de către părțile civile Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj cu sediul în loc. Cluj-Napoca, str. Clinicilor, nr. 3-5, jud. Cluj și Spitalul Municipal Turda cu sediul în loc. Turda , str. Andrei Mureșanu, nr.12-16, jud. Cluj, aceste părți civile dovedindu-și pretențiile civile prin înscrisurile de la dosarul cauzei, și pe cale de consecință instanța va obliga inculpatul la plata despăgubirilor civile către partea civilă Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj în cuantum de 6308,08 lei și către partea civilă Spitalul Municipal Turda în cuantum de 2432, 49 lei, plus dobânda legală aferentă.

Va anula mandatele de executare a pedepselor emise anterior și va dispune emiterea unui nou mandat conform prezentei.

În temeiul art.7 al.1 din Legea nr.76/2008 va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul V. L. S..

În temeiul art.191 al.1 C.pr.pen. va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare în favoarea statului în cuantum de 3000 lei din care suma de 200 lei reprezentând onorariu apărător din oficiu va fi avansată din fondul special al Ministerului Justiției, Baroului Cluj - d-nei av.R C.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Condamnă pe inculpatul V. L. S. zis „D”, fiul lui V I și B M, născut la data de 19.10.1985 în Turda, județul Cluj, posesor al CI eliberată de către Poliția Turda, domiciliat în loc. Turda, jud.Cluj, cetățean român, necăsătorit, un

copil minor, studii 9 clase , fără ocupație și fără loc de muncă, stagiul militar nesatisfăcut, recidivist, în prezent aflat în arest preventiv în Penitenciarul Gherla, la următoarele pedepse:

**-9 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie prev. de art. 211 al. 1, al. 2 lit. b și c, al. 2/1 lit. a și b C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen.,

**- 11 ani închisoare** pentru comiterea infracțiunii de tentativă la omor deosebit de grav prev. de art. 20 C.pen. raportat la art. 174, art. 176 lit.d C.pen. cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen.

În temeiul art.71 C.pen. interzice inculpatului pe perioada executării pedepsei drepturile prev. de art. 64 lit.a teza a II-a C.pen.

În baza art. 174, art.176 C.pen. , art.53 pct.2 lit.a, art. 64 lit. a teza a II-a, art.65 al.1 și 2 și art. 66 Cod Penal interzice inculpatului pe o durată **de 5 ani** după executarea pedepsei principale exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice.

Constată că infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului în prezenta cauză sunt concurente cu infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului la pedepsele de **6 ani și 10 luni închisoare** , aplicată prin Sentința penală nr. 495/12.11.2010 pronunțată în dosarul nr. al Judecătoriei Turda, definitivă prin Decizia penală nr. 64/R/26.04.2011 a C.A.Cluj și de **2 ani și 3 luni închisoare** aplicată prin Sentința penală nr. 131/16.03.2011 pronunțată în dosarul nr.8385/328/2009 al Judecătoriei Turda, definitivă prin neapelare la data de 12.04.2011 .

Descontopește pedeapsa rezultantă de 6 ani și 10 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 495/12.11.2010 pronunțată în dosarul nr. al Judecătoriei Turda, definitivă prin Decizia penală nr. 64/R/26.04.2011 a C.A.Cluj în pedeapsa de 6 ani și 10 luni închisoare aplicată pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie prev. de art. 211 al. 1, al. 2 lit. c, al. 2/1 lit. a C.pen. cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen., art. 75 lit. c C.pen. și restul de 872 zile rămas de executat din pedeapsa de 7 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 770/05.10.2004 a Tribunalului Cluj.

Descontopește pedeapsa rezultantă de 2 ani și 3 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 131/16.03.2011 pronunțată în dosarul nr. al Judecătoriei Turda, definitivă prin neapelare la data de 12.04.2011, în pedeapsa de 2 ani și 3 luni închisoare aplicată pentru comiterea infracțiunii de furt calificat prev. de art. 208 al.1 , art. 209 lit. a,e, g și i c.pen. cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen., art. 75 lit. c C.pen. și restul de 872 zile rămas de executat din pedeapsa de 7 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 770/05.10.2004 a Tribunalului Cluj.

În temeiul art.33 lit.a, art.34 lit.b C.pen., art. 36 al.1 C.pen. contopește pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta și cele de 6 ani și 10 luni închisoare respectiv de 2 ani și 3 luni închisoare aplicate prin sentințele penale de mai sus , în pedeapsa cea mai grea de 11 ani închisoare pe care o sporește cu 2 ani închisoare, aplicând inculpatului pedeapsa de **13 ani închisoare**.

Constată că infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea în prezenta cauză și cele pentru care s-a dispus condamnarea prin sentințele penale de mai

sus au fost comise în stare de recidivă postcondamnatorie față de condamnarea la pedeapsa de 7 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 770/05.10.2004 a Tribunalului Cluj.

În temeiul art. 61 C.pen., art. 39 al.2 C.pen. menține revocarea beneficiului liberării condiționate din executarea pedepsei de 7 ani închisoare aplicate inculpatului prin Sentința penală nr. 770/2004 a Tribunalului Cluj (dispusă prin Sentința penală nr. 495/12.11.2010 pronunțată în dosarul nr. al Judecătoriei Turda și Sentința penală nr. 131/16.03.2011 pronunțată în dosarul nr. al Judecătoriei Turda) și contopește pedeapsa de mai sus, aplicată prin prezenta, cu restul neexecutat de 872 zile închisoare, rezultând pedeapsa cea mai grea de 13 ani închisoare la care aplică un spor de 1 an închisoare, în final inculpatul execută pedeapsa ce mai grea, de:

**-14 închisoare.**

În temeiul art. 36 al.3 C.pen., art. 88 C.pen. deduce din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului detenția executată în baza sentințelor penale anterioare și timpul reținerii și al arestării preventive începând cu data de 12.11.2009 și până la zi.

În temeiul art. 350 al. 1 C.pr.pen. menține starea de arest preventiv a inculpatului .

În baza art. 14 și art. 346 C.Pr.Pen. rap. la art. 998 și urm. C.Civ. admite în parte acțiunea civilă formulată de către părțile civile D. S. și D. L. I domiciliat în loc. Turda, str. Narciselor, nr. 16 , bl. E-2, sc. C, ap. 31, jud. Cluj și obligă inculpatul V. L. S. la plata despăgubirilor civile către părțile civile D. S. și D. L. I în cuantum de 45.000 lei , cu titlu de daune morale.

În baza art. 14 și art. 346 C.Pr.Pen. rap. la art. 998 și urm. C.Civ. admite acțiunea civilă formulată de către părțile civile Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj cu sediul în loc. Cluj- Napoca, str. Clinicilor, nr. 3-5, jud. Cluj și Spitalul Municipal Turda cu sediul în loc. Turda , jud. Cluj și obligă inculpatul V. L. S. la plata despăgubirilor civile către partea civilă Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj în cuantum de 6308,08 lei și către partea civilă Spitalul Municipal Turda în cuantum de 2432, 49 lei, plus dobânda legală aferentă.

Anulează mandatele de executare a pedepselor emise anterior și dispune emiterea unui nou mandat conform prezentei.

În temeiul art.7 al.1 din Legea nr.76/2008 dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul V. L. S. .

În temeiul art.191 al.1 C.pr.pen. obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare în favoarea statului în cuantum de 3000 lei din care suma de 200 lei reprezentând onorariu apărător din oficiu va fi avansată din fondul special al Ministerului Justiției , Baroului Cluj- d-nei av.Rusu Cecilia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi 29.09.2011.

**R O M Â N I A**

**TRIBUNALUL CLUJ**

**SECȚIA PENALĂ**

**Dosar nr.**

**Cod operator de date cu caracter personal 3184**

**DECIZIA PENALĂ NR.182/A/2011**

**Ședința publică din 2 mai 2011**

**Instanța constituită din:**

**PREȘEDINTE : S.A S.**

**JUDECĂTOR : L. F.**

**GREFIER : D. C.**

Pe rol fiind soluționarea apelurilor formulate în cauză de către **inculpații B. R. A., P. O. C. și partea civilă C. B. Cluj**, împotriva sentinței penale nr.378/08.042010, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, inculpații fiind trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prev.de art.215 C.p.

La apelul nominal făcut în cauză se constată lipsa părților.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj reprezentat prin procuror : D. S.

Procedura de citare este legal îndeplinită .

Mersul dezbaterilor și cuvântul părților în susținerile orale ale apelurilor au fost consemnate în încheierile de ședință din data de 18 aprilie și 27 aprilie 2011, încheieri care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

**T R I B U N A L U L**

Prin sentința penală nr.378/08.042010, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, în baza art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. fiul lui A. și M., născut la data de 17 noiembrie 1984 în mun. Turda, jud. Cluj, cetățean roman, CNP ....., studii 8 clase și Școala profesională, administrator la o societate comercială, necăsătorit, fără antecedente penale, domiciliat Turda, str. ...., nr. ...., jud Cluj la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, raportat la fapta din data de noiembrie 2005.

În baza art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, raportat la fapta din data de noiembrie 2005.

În baza art. 26 din C.pen. art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru

săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, raportat la fapta din data de decembrie 2005.

În baza art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, raportat la fapta din data de decembrie 2005.

În baza art. 26 din C.pen. art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, raportat la fapta din data de ianuarie 2006.

În baza art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, raportat la fapta din data de ianuarie 2006.

În baza art. 26 din C.pen. art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, raportat la fapta din data de februarie 2006.

În baza art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, raportat la fapta din data de februarie 2006.

În baza art. 26 din C.pen. art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, raportat la fapta din data de februarie 2006 (cu inculpata Osz).

În baza art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, raportat la fapta din data de februarie 2006 (cu inculpata O. ).

În baza art. 26 din C.pen. art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, raportat la fapta din data de aprilie 2006 (cu inculpatul Farcaș).

În baza art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, raportat la fapta din data de aprilie 2006 (cu inculpatul Farcaș).

În baza art. 33 lit. a din C.pen. s-a constatat că toate infracțiunile de mai sus au fost săvârșite de către inculpatul B. R.-A. în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 36 al. 1 din C.pen. s-a constatat că infracțiunile pentru care a fost condamnat prin prezenta hotărâre au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni cu infracțiunile pentru care a fost condamnat la pedepsele de 2 ani închisoare aplicată prin s.p. 223/25 iunie 2008 pronunțată de judecătoria Turda, definitivă prin d.p. 329/R/20 mai 2009 pronunțată de Curtea de Apel

Cluj și 2 ani închisoare aplicată prin s.p. 320/11 decembrie 2009 pronunțată de Judecătoria Turda, definitivă prin neapelare.

Au fost anulate mandatele de executare emise pentru cele două pedepse de 2 ani închisoare aplicate prin s.p. 223/25 iunie 2008 pronunțată de Judecătoria Turda, definitivă prin d.p. 329/R/20 mai 2009 pronunțată de Curtea de Apel Cluj și prin s.p. 320/11 decembrie 2009 pronunțată de Judecătoria Turda, definitivă prin neapelare.

În baza art. 34 al. 1 lit. b din C.pen. au fost contopite cele 6 pedepsele de câte 3 ani închisoare și cele 6 pedepse de 6 luni închisoare aplicate prin prezenta hotărâre cu pedepsele de 1 an închisoare aplicată prin s.p. 223/25 iunie 2008 pronunțată de judecătoria Turda, definitivă prin d.p. 329/R/20 mai 2009 pronunțată de Curtea de Apel Cluj și 1 an închisoare aplicată prin s.p. 320/11 decembrie 2009 pronunțată de Judecătoria Turda, definitivă prin neapelare, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare la care pe care a sporit-o cu 2 ani, inculpatul executând pedeapsa de 5 ani închisoare.

A fost menținută revocarea suspendării condiționate a pedepsei de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. 210/2007 pronunțată de Judecătoria Turda.

În baza art. 83 din C.pen. pedeapsa de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. 210/2007 pronunțată de Judecătoria Turda se execută alături de pedeapsa de 5 ani aplicată prin prezenta hotărâre, în final inculpatul executând 6 ani închisoare.

În baza art. 71 al. 2 din C.pen. i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a (teza a II-a) C. pen. pe perioada prev. de art. 71 al. 2 din C.pen.

S-a emis un nou mandat de executare, pe numele inculpatului B. R.-A. pentru pedeapsa de 6 ani închisoare aplicată prin prezenta hotărâre.

În baza art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. b și art. 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata P. (fostă R. ) A.-C. fiica lui Ș. și A. , născută la data de 5 octombrie 1978 în mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, cetățean roman, CNP ....., studii medii, divorțată, fără antecedente penale, domiciliată Cluj-Napoca, str. T....., nr. ...., ap. ..., jud. Cluj la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, raportat la fapta din data de noiembrie 2005.

În baza art. 291 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. b și art. 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata P. (fostă R. ) A.-C. la pedeapsa de 2 luni pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

În baza art. 33 lit. a din C.pen. s-a constatat că toate infracțiunile de mai sus au fost săvârșite de către inculpata P. (fostă R. ) A.-C. în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 34 al. 1 lit. b din C.pen. au fost contopite pedepsele de 1 an închisoare și 2 luni închisoare aplicând inculpatei pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare pe care o execută fără spor.

În baza art. 71 al. 2 din C.pen. i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a (teza a II-a) C. pen. pe perioada prev. de art. 71 al. 2 din C.pen.

În baza art. 86/1 și 86/2 din C.pen. s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei P. (fostă R. ) A.-C. și s-a stabilit termenul de încercare de 5 ani.

În baza art. 71 al. 5 din C.pen. s-a dispus suspendare executării pedepselor accesorii dispuse.

În baza 86/3 al. 1 din C.pen. s-a dispus ca, pe durata termenului de încercare inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj;

- să anunțe în prealabil orice schimbare a domiciliului, reședinței sau locuinței și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În baza 359 din C.p.p. i-a fost atrasă atenția inculpatei asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. a fost condamnat inculpatul D. L.-P. fiul lui L. și S., născut la data de 22 septembrie 1982 în mun. Turda, jud. Cluj, cetățean roman, CNP ....., studii 8 clase, agricultor, necăsătorit, fără antecedente penale, domiciliat în loc. Mihai Viteazu, nr. ..., jud. Cluj la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, raportat la fapta din data de ianuarie 2006.

În baza art. 291 din C. pen. a fost condamnat inculpatul D. L.-P. la pedeapsa de 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

În baza art. 33 lit. a din C.pen. s-a constatat că toate infracțiunile de mai sus au fost săvârșite de către inculpatul D. L.-P. în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 34 al. 1 lit. b din C.pen. au fost contopite pedepsele de 3 ani cu 6 luni închisoare aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare pe care o executa fără spor.

În baza art. 71 al. 2 din C.pen. i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a (teza a II-a) C. pen. pe perioada prev. de art. 71 al. 2 din C.pen

În baza art. 86/1 și 86/2 din C.pen. s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatul D. L.-P. și s-a stabilit termenul de încercare de 5 ani.

În baza art. 71 al. 5 din C.pen. s-a dispus suspendare executării pedepselor accesorii dispuse.

În baza 86/3 al. 1 din C.pen. s-a dispus ca, pe durata termenului de încercare inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj;

- să anunțe în prealabil orice schimbare a domiciliului, reședinței sau locuinței și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;



- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În baza 359 din C.p.p. i-a fost atrasă atenția inculpatului asupra dispozițiilor a căror nerespectare asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. a și 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata D. S. fiica lui N. și Z. , născută la data de 20 august 1957 în mun. Turda, jud. Cluj, cetățean roman, CNP ....., studii 8 clase și Școala profesională, casnică, căsătorită, fără antecedente penale, domiciliată în loc. Mihai Vitezu, nr. ....., jud Cluj la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, raportat la fapta din data de februarie 2006.

În baza art. 291 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. a și 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata D. S. la pedeapsa de 2 luni pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, raportat la fapta din data de februarie 2006.

În baza art. 33 lit. a din C.pen. s-a constatat că toate infracțiunile de mai sus au fost săvârșite de către inculpata D. S. în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 34 al. 1 lit. b din C.pen. au fost contopit pedepsele de pedepsele de 2 ani închisoare cu 2 luni închisoare aplicând inculpatei pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare pe care o executa fără spor.

În baza art. 71 al. 2 din C.pen. i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a (teza a II-a) C. pen. pe perioada prev. de art. 71 al. 2 din C.pen.

În baza art. 81 și 82 din C.pen. s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpata D. S. și s-a stabilit termenul de încercare de 4 ani.

În baza art. 71 al. 5 din C.pen. s-a dispus suspendare executării pedepselor accesorii dispuse.

În baza art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. a, b și c și art. 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata P.-O. C. fiica lui A. și A. M., născută la data de 6 august 1985 în mun. Turda, jud. Cluj, cetățean roman, CNP ....., studii medii, A. list credite la S.C. D. TURDA, necăsătorită, fără antecedente penale, domiciliată în loc. Mihai Vitezu, nr. ....., jud Cluj la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, raportat la fapta din data de februarie 2006.

În baza art. 290 din C. pen. cu aplicarea art. 41 al. 2, art. 74 lit. a și c și art. 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata P.-O. C. la pedeapsa de 2 luni pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, raportat la fapta din data de februarie 2006.

În baza art. 26 din C.pen. art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. a și c și art. 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata P.-O. C. la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, raportat la fapta din data de aprilie 2006 (cu inculpatul F.).

În baza art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. cu aplicarea art. 74 lit. a și c și art. 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata P.-O. C. la

pedeapsa de 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, raportat la fapta din data de aprilie 2006 (cu inculpatul Farcas)

În baza art. 33 lit. a din C.pen. s-a constatat că toate infracțiunile de mai sus au fost săvârșite de către inculpata P.-O. C. în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 34 al. 1 lit. b din C.pen. au fost contopit pedepsele de 2 ani, 2 ani, 2 luni și 2 luni închisoare aplicând inculpatei pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care s-a adăugat un spor de 1 an, inculpata executând 3 ani închisoare.

În baza art. 71 al. 2 din C.pen. i-au fost interzise inculpatei drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a (teza a II-a) C. pen. pe perioada prev. de art. 71 al. 2 din C.pen.

În baza art. 86/1 și 86/2 din C.pen. s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei P.-O. C. și s-a stabilit termenul de încercare de 5 ani.

În baza art. 71 al. 5 din C.pen. s-a dispus suspendare executării pedepselor accesorii dispuse.

În baza 86/3 al. 1 din C.pen. s-a dispus ca, pe durata termenului de încercare inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj;

- să anunțe în prealabil orice schimbare a domiciliului, reședinței sau locuinței și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În baza 359 din C.p.p. i-a fost atrasă atenția inculpatei asupra dispozițiilor a căror nerespectare asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. a, b și c și art. 76 din C.pen. a fost condamnat inculpatul F. V. fiul lui V. și dochia, nascut la data de 30 iunie 1979 in mun. Turda, jud. Cluj, cetatean roman, CNP ....., studii medii și Școala profesională, necăsătorit, fără antecedente penale, domiciliat în loc. Mihai Viteazu, nr....., jud Cluj la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, raportat la fapta din data de aprilie 2006.

În baza art. 291 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. a, b și c și art. 76 din C.pen. a fost condamnat inculpatul F. V. la pedeapsa de 2 luni pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, raportat la fapta din data de aprilie 2006.

În baza art. 33 lit. a din C.pen. s-a constatat că toate infracțiunile de mai sus au fost săvârșite de către inculpatul F. V. în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 34 al. 1 lit. b din C.pen. au fost contopite pedepsele de 1 an și 2 luni închisoare aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare la care pe care o executa fără spor.

În baza art. 71 al. 2 din C.pen. i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a (teza a II-a) C. pen. pe perioada prev. de art. 71 al. 2 din C.pen

În baza art. 86/1 și 86/2 din C.pen. dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului F. V. și s-a stabilit termenul de încercare de 4 ani.

În baza art. 71 al. 5 din C.pen. s-a dispus suspendare executării pedepselor accesorii dispuse.

În baza 86/3 al. 1 din C.pen. s-a dispus ca, pe durata termenului de încercare inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj;

- să anunțe în prealabil orice schimbare a domiciliului, reședinței sau locuinței și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În baza 359 din C.p.p. i-a fost atrasă atenția inculpatului asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În temeiul art. 14 și la art. 346 din C.p.p rap. la art. 998-999 C.civ. a fost admisă acțiunea civilă formulată de către partea civilă S.C. A. S.A. – SUCURSALA CLUJ cu sediul în Cluj-Napoca, b-ul ....., nr. ...., ap. ...., jud. Cluj și a fost obligat inculpatul B. R.-A. să plătească părții civile suma de 3194,64 lei.

În temeiul art. 14 și la art. 346 din C.p.p rap. la art. 998-999 C.civ. a fost admisă acțiunea civilă formulată de către partea civilă S.C. A. S.A. – SUCURSALA CLUJ cu sediul în Cluj-Napoca, b-ul ....., nr. .... ap. ...., jud. Cluj și au fost obligați în solidar pe inculpații B. R.-A. și D. L. P. să plătească părții civile suma de 8584,82 lei.

În temeiul art. 14 și la art. 346 din C.p.p rap. la art. 998-999 C.civ. a fost admisă acțiunea civilă formulată de către partea civilă S.C. C. B. S.A. – SUCURSALA CLUJ cu sediul în Cluj-Napoca, b-ul ....., nr. ...., jud. Cluj și au fost obligați în solidar pe inculpații B. R.-A. și D. S. să plătească părții civile suma de 3832,70 lei.

În temeiul art. 348 C.p.p. a fost anulată adeverința de salariu nr. 9/9 noiembrie 2005 (fila 36 din dos. UP), copia contractului individual de muncă nr. 82219/5 august 2005 (fila 37-38 din dos. UP), adeverința de salariu nr. 11/30 ianuarie 2005 (fila 53 din dos. UP), copia contractului individual de muncă nr. 82263/23 februarie 2005 (filele 54-55 din dos. UP), adeverința de salariu nr. 11/20 ianuarie 2006 (fila 85 din dos. UP), copia contractului individual de muncă nr. 87392/25 februarie 2005 (filele 86-87 din dos. UP), adeverința de salariu nr. 3/13 februarie 2006 (fila 60 din dos. UP), copia contractului individual de muncă nr. 82364/25 februarie 2005 (filele 61-62 din dos. UP), adeverința de salariu nr. 11/16 februarie 2006 (fila 45 din dos. UP), copia contractului individual de muncă nr. 87391/18 octombrie 2004 (filele 46-47 din dos. UP), adeverința de salariu nr. 13/14 aprilie 2006 (fila 77 din dos. UP),

copia contractului individual de muncă nr. 82265/11 iulie 2005 (filele 78-79 din dos. UP).

În baza art. 118 lit. d din C.pen. s-a dispus confiscarea sumei de 200 euro, echivalent în lei, de la inculpatul B. R.-A. .

Onorariile avocaților din oficiu, d-na B. D. , B. R. S. căs. S., B. A. VI., B. J., B. N. P. și B. V. fiecare câte 400 lei au fost suportate din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 191 al. 1 din C.p.p. a fost obligat inculpatul B. R.-A. la plătească suma de 1500 lei, inculpata P.-O. C. suma de 1200 lei, inculpate P. (fostă R. ) A. –C. suma de 1100 lei, inculpata D. S. suma de 1100 lei, inculpatul D. L.-P. suma de 1100 lei și inculpatul F. V. suma de 1100 lei, toate reprezentând cheltuieli de judecată avansate de către stat.

Pentru a pronunța această hotărâre prima instanță a reținut următoarele :

Specificul infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată inculpații, respectiv infracțiuni de înșelăciune, în dauna unor instituții bancare, prin folosirea de înscrisuri oficiale sau sub semnătură privată falsificate, reclamă un probatoriu specific, iar instanța va reține cu prioritate constatările tehnico-științifice grafice, proba cu înscrisuri și declarațiile inculpaților.

Inculpatul B. este fiul lui Marian Marinela, concubina martorului Bobar Alexandru Mihaiu, administratorul la S.C. R. IMPEX S.R.L. Martorul a declarat că locuia împreună cu M. M., iar punctul de lucru al societății era în aceeași clădire cu spațiul de locuit, respectiv în Turda, str. ...., nr....., jud. Cluj. Tot aici erau păstrate actele, documentele și ștampila societății, iar accesul concubinei sale la acestea era nemijlocit. Martorul a declarat că se deplasa des în Spania unde stătea câte 2 luni, timp în care M. M. se ocupa de activitatea societății.

Martora J. J. a declarat că în anul 2006, precum și din februarie 2008 până în anul 2009 a fost contabil la S.C. D. S.R.L. la care era asociat unic inculpatul B. . Acesta mai era asociat și la S.C. A. N. S.R.L. și S.C. L. T. S.R.L. împreună cu mama sa. Inculpatul i-a solicitat martorei, în repetate rânduri să întocmească acte contabile cu date nereale pentru S.C. D. S.R.L. pentru a lua credite bancare. După ce a semnat adeverințe de venit și contracte de muncă în alb, martora a refuzat să mai colaboreze cu inculpatul B. , dar a declarat că știe că unele înscrisuri care aveau aparența că provin de la societățile la care inculpatul era asociat și administrator au fost folosite pentru obținerea creditelor bancare. Totodată martora a declarat că inculpatul împreună cu mama sa au profitat de faptul că martorul B. era des plecat din țară și au folosit ștampila societății comerciale R. S.R.L. în același scop.

Inculpata P.-O. era într-o relație de prietenie cu inculpatul B. , angajat la acel moment la S.C. R. S.R.L. și întrucât avea nevoie de bani a acceptat sprijinul dat de către inculpatul B. pentru a obține un credit bancar. În acest sens a completat o adeverință de salariu și a scris mențiunea conform cu originalul pe copia unui contract individual de muncă fără să cunoască cine a întocmit acel contract. Pe baza înscrisurilor a obținut un credit de la C. B. Cluj în valoare de 5600 lei. Totodată inculpata a arătat că la solicitarea aceluiași inculpat B. a completat parțial adeverințele de salariu pentru inculpații P. , D.

L. , D. S. și F. V. și a scris mențiunea conform cu originalul pe copiile contractelor individual de muncă.

La data de 10 noiembrie 2005 inculpatul B. a prezentat la C. B. – Sucursala Cluj-Napoca adeverința de salariu nr.9/9.11.2005 și copia contractului individual de muncă nr.82219/5.08.2005 emise de S.C. R. S.R.L. din care rezulta că este angajat în funcția de director și are un salariu lunar de 1750 lei.

Urmare a prezentării acestor înscrisuri între partea civilă și inculpatul B. a fost încheiat contractul de credit nr. 401824/10 noiembrie 2005 pentru o sumă de 4.000 lei.

Din raportul de constatare tehnico-științifică grafică nr. 744548/2008 s-a reținut că scrisul de completare depus pe adeverința de salariu nr.9/9.11.2005 și mențiunea „Director B. A. M.” depusă pe fiecare pagină a contractului individual de muncă nr.82219/5.08.2005, au fost executate de către B. R.-A. .

Din adresa nr. 4445/18 aprilie 2007 eliberată de ITM Cluj rezultă că inculpatul B. figurează cu funcția de gravor la S.C. R. S.R.L., începând cu data de 20 iulie 2005 cu un salariu de 253 lei/lună.

La data de 6 decembrie 2005 inculpata R. a formulat cererea de credit înregistrată sub nr.3596/8.12.2005, prin care a solicitat acordarea unui credit în sumă de 4500 lei, menționând în cuprinsul ei că are ocupația de gravor la S.C. R. S.R.L. Turda, și depunând pentru dovedirea condițiilor de acordare a creditului adeverința de salariu nr.11/30.01.2005 și copia contractului individual de muncă nr.82263/23.02.2005. Urmare a prezentării acestor înscrisuri între partea civilă și inculpata R. a fost încheiat contractul de credit nr. 402324/12 decembrie 2005 pentru o sumă de 4.500 lei.

Din raportul de constatare tehnico-științifică grafică nr. 744548/2008 s-a reținut că scrisul de completare depus pe adeverința de salariu nr.11/30.01.2005 a fost executat de către inculpata P.-O. , mențiunea în conformitate cu originalul depusă pe fiecare pagină a copiei contractului individual de muncă nr. 82263/23.02.2005 a fost executată de către B. R.-A. , iar scrisul de completare și semnătura depuse la rubrica „Semnătura” de pe angajamentul de plată a adeverinței de salariu, precum și semnătura depusă în partea inferioară dreapta a pag.1,3 și cea de la rubrica „Client” de pe contractul de credit nr. 402324/12.12.2005, au fost executate de către P. (R.) A. C.

Din adresa nr. 4445/18 aprilie 2007 eliberată de ITM Cluj a rezultat că inculpata P. nu figurează ca fiind angajată la S.C. R. S.R.L.

În fața instanței inculpata P. a arătat că i s-a promis de către inculpatul B. , pe care îl cunoscuse sub numele de A., că va fi angajată la S.C. R. S.R.L. și a acceptat să contracteze creditul bancar în condițiile arătate mai sus, deși nu a lucrat vreodată la această societate. Simpla speranță naivă că va fi angajată la acea societate și doar în acest sens a acceptat să contracteze creditul este un care nu va atenua gravitatea faptelor săvârșite.

La data de 23 ianuarie 2006, inculpatul D. L.-P. a formulat la C.. S.A. – Sucursala județeană Cluj cererea de credit înregistrată sub nr.400398/23.01.2006, prin care a solicitat acordarea unui credit de nevoi personale în sumă de 8300 RON, înscriind în cuprinsul ei că lucrează ca

decorator sticlă(gravor) la S.C. R. Impex S.R.L. ( cu indicarea la poziția „9.Telefon serviciu 07.....) și depunând pentru dovedirea condițiilor de creditare adeverința de salariu nr. 11/20.01.2006 și copia contractului individual de muncă nr.87392/25.02.2005. Pe baza documentelor prezentate, i-a fost aprobată solicitantului cererea formulată și s-a încheiat contractul de credit nr.402949/25.01.2006, în temeiul căruia i-a fost acordat acestuia un credit în sumă de 8300 lei.

Din raportul de constatare tehnico-științifică grafică nr.744548/2008, s-a reținut că scrisul de completare depus pe adeverința de salariu nr.11/20.01.2006 și mențiunea în conformitate cu originalul depusă pe fiecare pagină a copie contractului individual de muncă nr.87392/25.02.2005, au fost executate de numita P.-Ō. C. , expertul neputându-se pronunța cu privire la persoanele care au executat semnăturile de la pozițiile „Director” și „Director economic” din cuprinsul adeverinței de salariu.

Din adresa nr. 4445/18 aprilie 2007 eliberată de ITM Cluj a rezultat că inculpatul D. L. nu figurează ca fiind angajată la S.C. R. S.R.L.

În fața instanței inculpatul D. L.-P. a recunoscut săvârșirea faptei arătând că a fost de acord cu solicitarea creditului bancar la cererea inculpatului B. căruia i-ar fi dat jumătate din suma împrumutată.

La data de 14 februarie 2006, inculpații D. S. a formulat la C. S.A. – Agenția Turda cererea de credit înregistrată sub nr.400889/14.02.2006, prin care a solicitat acordarea unui credit de nevoi personale în sumă de 5500 lei, înscriind în cuprinsul ei că lucrează ca pictor la S.C. R. I. S.R.L. și depunând pentru dovedirea condițiilor de creditare adeverința de salariu nr.03/13.02.2006 și copia contractului individual de muncă nr.82364/25.02.2005. În cuprinsul documentelor respective, era consemnat că susnumita lucrează la S.C. R. I. S.R.L. Turda în funcția de pictor din data de 20.02.2005, cu un salariu de încadrare de 1250 lei și un salariu net pe ultimele trei luni de 910 RON. Pe baza documentelor prezentate, i-a fost aprobată solicitantei cererea formulată și s-a încheiat contractul de credit nr.403367/14.02.2006, în temeiul căruia i-a fost acordat acesteia un credit în sumă de 5500 RON.

Din raportul de constatare tehnico-științifică grafică nr.744548/2008, s-a reținut că scrisul de completare depus pe adeverința de salariu nr.03/13.12.2006 și mențiunea „În conformitate cu originalul” depusă pe fiecare pagină a copiei contractului individual de muncă nr.82364/25.02.2005, au fost executate de numita P.-Ō. C. , și că scrisul de completare depus la rubrica „Angajament de plată” a adeverinței de salariu și mențiunea „DIRECTOR B. A. M.” depusă pe fiecare pagină a copiei contractului de muncă susmenționate, au fost executate(ultima cu titlu de probabilitate) de către D. S., expertul neputându-se pronunța cu privire la persoanele care au executat semnăturile de la pozițiile „Director” și „Director economic” din cuprinsul adeverinței de salariu.

Din adresa nr. 4445/18 aprilie 2007 eliberată de ITM Cluj a rezultat că inculpata D. S. nu figurează ca fiind angajată la S.C. R. S.R.L.

În fața instanței inculpata a recunoscut săvârșirea faptei și a declarat că a semnat un contract de muncă care era antedat și care i-a fost adus de către fiul său inculpatul D. L. .

La data de 16 februarie 2006, inculpata P.-Ō. C. a formulat la C. S.A. – Sucursala județeană Cluj cererea de credit înregistrată sub nr.4000987/16.02.2006, prin care a solicitat acordarea unui credit de nevoi personale în sumă de 5600 RON, înscriind în cuprinsul ei că lucrează ca pictor la S.C. R.Impex S.R.L. și depunând pentru dovedirea condițiilor de creditare adeverința de salariu nr. 11/16.02.2006 și copia contractului individual de muncă nr.87391/18.10.2004. În cuprinsul respectivelor documente, era consemnat că susnumita lucrează la S.C. R. Impex S.R.L. Turda din data de 20.10.2004 în funcția de decorator sticlă, cu un salariu de încadrare de 14.000.000 lei vechi și un salariu net pe ultimele trei luni de 1100 RON. Din raportul de constatare tehnico-științifică grafică nr. 744548/2008, reținem că scrisul de completare depus pe adeverința de salariu nr.11/16.02.2006, inclusiv pe angajamentul de plată din cuprinsul ei, precum și mențiunea în conformitate cu originalul depusă pe fiecare pagină a copiei contractului individual de muncă nr. 87391/18.10.2004, au fost executate de către P.-Ō. C. , expertul menționând că nu se poate pronunța cu privire la persoanele care au executat semnăturile de la pozițiile „Director” și „Director economic” din cuprinsul adeverinței de salariu.

Din adresa nr. 4445/18 aprilie 2007 eliberată de ITM Cluj a rezultat că inculpata P.-Ō. C. nu figurează ca fiind angajată la S.C. R. S.R.L.

La data de 14 aprilie 2006, inculpatul F. V. a formulat la C.. S.A. – Sucursala județeană Cluj cererea de credit înregistrată sub nr.402485/14.04.2006, prin care a solicitat acordarea unui credit de nevoi personale în sumă de 7500 lei, înscriind în cuprinsul ei că lucrează ca gravor la S.C. R. S.R.L. și depunând pentru dovedirea condițiilor de creditare adeverința de salariu nr.13/14.04.2006 și copia contractului individual de muncă nr.82265/11.07.2005. În cuprinsul documentelor respective, era consemnat că susnumitul este angajat al S.C. R. Impex S.R.L. Turda din data de 11.07.2005 în funcția de gravor, cu un salariu de încadrare de 750 RON și un salariu net pe ultimele trei luni între 550 și 560 RON. În temeiul înscrierilor prezentate de către inculpat s-a încheiat contractul de credit nr.404962/18.04.2006 în temeiul căruia i s-a acordat acestuia un credit în sumă de 7000 lei. Din raportul de constatare tehnico-științifică grafică nr.744548/2008, s-a reținut că scrisul de completare depus pe adeverința de salariu nr.13/14.04.2006 și mențiunea în conformitate cu originalul depusă pe fiecare pagină a copiei contractului individual de muncă nr.82265/11.07.2005, au fost executate de numita P.-Ō. C. , iar scrisul de completare depus la rubrica „Angajament de plată” și semnătura din cadrul acesteia, precum și semnătura din partea inferioară dreapta a paginilor 1, 3 de la rubrica „Client” de pe contractul de credit nr.404962/18.04.2006, au fost executate de către F. V. .

Din adresa nr. 4445/18 aprilie 2007 eliberată de ITM Cluj a rezultat că inculpatul F. nu figurează ca fiind angajată la S.C. R. S.R.L.

Inculpatul a declarat că a fost ajutat de către un fost coleg de școală pe nume I. care i-a întocmit înscrierile necesare pentru a contracta creditul și care l-a asigurat că va suna la C. B. pentru a confirma faptul că inculpatul lucrează la

S.C. R. S.R.L. În schimbul ajutorului dat, inculpatul a declarat că i-a remis numitului I. suma de 500 euro.

S-a constatat că fapta inculpatului B. , care, în luna noiembrie 2005 a prezentat părții civile C. B. – sucursala Cluj-Napoca înscrisuri ce conțineau date contrare realității și care au constituit motivul pentru care i s-a acordat un credit bancar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. la individualizarea pedepsei vom reține disp. art. 72 din C.pen., gradul ridicat al pericolului social al infracțiunii săvârșite de către inculpat care s-a folosit de o modalitate uzuală de acordare a unui împrumut bancar și cu probabilitate mare de succes, de atitudinea sa pe parcursul procesului, fie de negare a faptelor în ciuda evidenței probelor, fie de sustragere de la judecată. În baza art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

Fapta inculpatului B. care, în aceleași împrejurări și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a întocmit cu dat false înscrisuri sub semnătură privată, pe care apoi le-a folosit pentru contractarea unui credit bancar întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. Reținând aceleași criterii de individualizare a pedepsei, în baza art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Fapta inculpatului B. care în luna decembrie a anului 2005 i-a acordat sprijin inculpatei P. prin punerea la dispoziție a înscrisurilor cu mențiuni contrare realității în scopul obținerii de către aceasta din urmă a unui împrumut bancar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la înșelăciune prev. de art. 26 din c.pen. rap. la art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. Reținând aceleași criterii de individualizare a pedepsei, în baza art. 26 din C.pen. art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. condamnă pe inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune.

Fapta inculpatului B. care în luna decembrie a anului 2005, în baza aceleiași rezoluții infracționale a consemnat mențiuni contrare realității, pe înscrisuri sub semnătură privată, în scopul obținerii a unui împrumut bancar de către inculpata P. , întrunește de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. Reținând aceleași criterii de individualizare a pedepsei, în baza art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Fapta inculpatului B. care în luna ianuarie a anului 2006 i-a acordat sprijin inculpatului D. L. prin punerea la dispoziție a înscrisurilor cu mențiuni contrare realității în scopul obținerii de către acesta din urmă a unui împrumut bancar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la înșelăciune prev. de art. 26 din c.pen. rap. la art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. Reținând aceleași criterii de individualizare a pedepsei, în baza art. 26 din



C.pen. art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. condamnă pe inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune.

Fapta inculpatului B. care în luna ianuarie a anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale a consemnat mențiuni contrare realității, pe înscrisuri sub semnătură privată, în scopul obținerii a unui împrumut bancar de către inculpatului D. L. , întrunește de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. Reținând aceleiași criterii de individualizare a pedepsei, în baza art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Fapta inculpatului B. care în luna februarie a anului 2006 i-a acordat sprijin inculpatei D. S. prin punerea la dispoziție a înscrisurilor cu mențiuni contrare realității în scopul obținerii de către acesta din urmă a unui împrumut bancar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la înșelăciune prev. de art. 26 din c.pen. rap. la art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. Reținând aceleiași criterii de individualizare a pedepsei, în baza art. 26 din C.pen. art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune.

Fapta inculpatului B. care în luna februarie a anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale a consemnat mențiuni contrare realității, pe înscrisuri sub semnătură privată, în scopul obținerii a unui împrumut bancar de către inculpatei D. S., întrunește de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. Reținând aceleiași criterii de individualizare a pedepsei, în baza art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Fapta inculpatului B. care în luna februarie a anului 2006 i-a acordat sprijin inculpatei P.-O. prin punerea la dispoziție a înscrisurilor cu mențiuni contrare realității în scopul obținerii de către acesta din urmă a unui împrumut bancar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la înșelăciune prev. de art. 26 din c.pen. rap. la art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. Reținând aceleiași criterii de individualizare a pedepsei, în baza art. 26 din C.pen. art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. condamnă pe inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune.

Fapta inculpatului B. care în luna februarie a anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale a consemnat mențiuni contrare realității, pe înscrisuri sub semnătură privată, în scopul obținerii a unui împrumut bancar de către inculpatei P.-O. , întrunește de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. Reținând aceleiași criterii de individualizare a pedepsei, în baza art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. vom condamna pe inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Fapta inculpatului B. care în luna aprilie a anului 2006 i-a acordat sprijin inculpatului F. prin punerea la dispoziție a înscrisurilor cu mențiuni contrare realității în scopul obținerii de către acesta din urmă a unui împrumut bancar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la înșelăciune prev. de art. 26 din c.pen. rap. la art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. Reținând aceleași criterii de individualizare a pedepsei, în baza art. 26 din C.pen. art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune.

Fapta inculpatului B. care în luna aprilie a anului 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale a consemnat mențiuni contrare realității, pe înscrisuri sub semnătură privată, în scopul obținerii a unui împrumut bancar de către inculpatului F., întrunește de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. Reținând aceleași criterii de individualizare a pedepsei, în baza art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. a fost condamnat inculpatul B. R.-A. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În baza art. 33 lit. a din C.pen. s-a constatat că toate infracțiunile de mai sus au fost săvârșite de către inculpatul B. R.-A. în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 36 al. 1 din C.pen. s-a constatat că infracțiunile pentru care a fost condamnat prin prezenta hotărâre au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni cu infracțiunile pentru care a fost condamnat la pedepsele de 2 ani închisoare aplicată prin s.p. 223/25 iunie 2008 pronunțată de judecătoria Turda, definitivă prin d.p. 329/R/20 mai 2009 pronunțată de Curtea de Apel Cluj și 2 ani închisoare aplicată prin s.p. 320/11 decembrie 2009 pronunțată de Judecătoria Turda, definitivă prin neapelare.

Au fost anulate mandatele de executare emise pentru cele două pedepse de 2 ani închisoare aplicate prin s.p. 223/25 iunie 2008 pronunțată de judecătoria Turda, definitivă prin d.p. 329/R/20 mai 2009 pronunțată de Curtea de Apel Cluj și prin s.p. 320/11 decembrie 2009 pronunțată de Judecătoria Turda, definitivă prin neapelare.

În baza art. 34 al. 1 lit. b din C.pen. au fost contopite cele 6 pedepsele de câte 3 ani închisoare și cele 6 pedepse de 6 luni închisoare aplicate prin prezenta hotărâre cu pedepsele de 1 an închisoare aplicată prin s.p. 223/25 iunie 2008 pronunțată de judecătoria Turda, definitivă prin d.p. 329/R/20 mai 2009 pronunțată de Curtea de Apel Cluj și 1 an închisoare aplicată prin s.p. 320/11 decembrie 2009 pronunțată de Judecătoria Turda, definitivă prin neapelare, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare la care pe care o sporește cu 2 ani, inculpatul executând pedeapsa de 5 ani închisoare.

A fost menținută revocarea suspendării condiționate a pedepsei de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. 210/2007 pronunțată de Judecătoria Turda.

În baza art. 83 din C.pen. pedeapsa de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. 210/2007 pronunțată de Judecătoria Turda se execută alături de pedeapsa de 5 ani aplicată prin prezenta hotărâre, în final inculpatul executând 6 ani închisoare.

În baza art. 71 al. 2 din C.pen. i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a (teza a II-a) C. pen. pe perioada prev. de art. 71 al. 2 din C.pen., ținând seama de gravitatea faptei care creează o incompatibilitate morală și juridică cu calitatea de ales în cadrul autorităților publice sau în funcții electivă publice.

S-a emis un nou mandat de executare, pe numele inculpatului B. R.-A. pentru pedeapsa de 6 ani închisoare aplicată prin prezenta hotărâre.

Fapta inculpatei P. (fostă R. ) A.-C. , care, la data de 6 decembrie 2005 a prezentat părții civile C. B. – Sucursala Cluj-Napoca înscrisuri ce conțineau date contrare realității și care au constituit motivul pentru care i s-a acordat un credit bancar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. La individualizarea pedepsei s-a reținut disp. art. 72 din C.pen., gradul ridicat al pericolului social al infracțiunii săvârșite de către inculpată care s-a folosit de o modalitate uzuală de acordare a unui împrumut bancar și cu probabilitate mare de succes, dar și de faptul că este la prima abatere de la normele penale și că, înțelegând consecințele faptei sale a acoperit prejudiciul cauzat. În baza art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. b și art. 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata P. (fostă R. ) A.-C. la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

Fapta inculpatei P. (fostă R. ) A.-C. care, în aceleași împrejurări și a folosit înscrisuri ce conțineau date false în scopul contractării unui credit bancar întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals. Reținând aceleași criterii de individualizare a pedepsei, în baza art. 291 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. b și art. 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata P. (fostă R. ) A.-C. la pedeapsa de 2 luni pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

În baza art. 33 lit. a din C.pen. s-a constatat că toate infracțiunile de mai sus au fost săvârșite de către inculpata P. (fostă R. ) A.-C. în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 34 al. 1 lit. b din C.pen. au fost contopite pedepsele de 1 an închisoare și 2 luni închisoare aplicând inculpatei pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare pe care o executa fără spor.

În baza art. 71 al. 2 din C.pen. i-au fost interzise inculpatei drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a (teza a II-a) C. pen. pe perioada prev. de art. 71 al. 2 din C.pen., ținând seama de gravitatea faptei care creează o incompatibilitate morală și juridică cu calitatea de ales în cadrul autorităților publice sau în funcții electivă publice.

În baza art. 86/1 și 86/2 din C.pen., considerând că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea pedepsei în regim de detenție, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei P. (fostă R. ) A.-C. și s-a stabilit termenul de încercare de 5 ani.

În baza art. 71 al. 5 din C.pen. s-a dispus suspendare executării pedepselor accesorii dispuse.

În baza 86/3 al. 1 din C.pen. s-a dispus ca, pe durata termenului de încercare inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj;

- să anunțe în prealabil orice schimbare a domiciliului, reședinței sau locuinței și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În baza 359 din C.p.p. i-a fost atrasă atenția inculpatei asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Prima instanță a reținut că fapta inculpatului D. L.-P. care în luna ianuarie 2006, prin invocarea calității mincinoase de salariat al S.C. R. Impex S.R.L. Turda și folosirea unei adeverințe de salariu și a copiei unui contract individual de muncă falsificate, a indus în eroare pe reprezentanții C. S.A. – Sucursala județeană Cluj cu ocazia încheierii contractului de credit nr.402949/15.01.2006, urmărind obținerea unui folos material injust și cauzând o pagubă băncii în sumă de 8300 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune prev. de art.215 alin.1, 2 și 3 C.pen.

Fapta inculpatului D. L. -P. , care în luna ianuarie 2006 s-a prevalat la C. S.A. – Sucursala județeană Cluj de adeverința de salariu și copia contractului individual de muncă falsificate în vederea obținerii creditului solicitat, deși cunoștea că datele din cuprinsul actelor nu sunt reale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals prev. de art.291 C.pen.

La individualizarea pedepselor s-a reținut disp. art. 72 din C.pen., gradul ridicat al pericolului social al infracțiunii săvârșite de către inculpat care s-a folosit de o modalitate uzuală de acordare a unui împrumut bancar și cu probabilitate mare de succes, la vârsta inculpatului, dar și de faptul că este la prima abatere de la normele penale, aspect care, însă, nu este în măsură să constituie o circumstanță atenuantă. În baza art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. a fost condamnat inculpatul D. L.-P. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, iar În baza art. 291 din C. pen. condamnă pe inculpatul D. L.-P. la pedeapsa de 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

În baza art. 33 lit. a din C.pen. s-a constatat că toate infracțiunile de mai sus au fost săvârșite de către inculpatul D. L.-P. în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 34 al. 1 lit. b din C.pen. au fost contopite pedepsele de 3 ani cu 6 luni închisoare aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare pe care o executa fără spor.

În baza art. 71 al. 2 din C.pen. i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a (teza a II-a) C. pen. pe perioada prev. de art. 71 al. 2 din C.pen., ținând seama de gravitatea faptei care creează o incompatibilitate morală și juridică cu calitatea de ales în cadrul autorităților publice sau în funcții electiv public.

În baza art. 86/1 și 86/2 din C.pen., considerând că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea pedepsei în regim de detenție, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului D. L.-P. și s-a stabilit termenul de încercare de 5 ani.

În baza art. 71 al. 5 din C.pen. s-a dispus suspendare executării pedepselor accesorii dispuse.

În baza 86/3 al. 1 din C.pen. s-a dispus ca, pe durata termenului de încercare inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj;

- să anunțe în prealabil orice schimbare a domiciliului, reședinței sau locuinței și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În baza 359 din C.p.p. i-a fost atrasă atenția inculpatului asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

S-a reținut că fapta inculpatei P.-Ö. C. , care, în luna februarie 2006, prin invocarea calității mincinoase de salariată a S.C. R. Impex S.R.L. Turda și folosirea unei adeverințe de salariu și a unui contract individual de muncă falsificate, a indus în eroare pe reprezentanții părții vătămate C. S.A. – Sucursala județeană Cluj cu ocazia încheierii contractului de credit nr.403474/20.02.2006, urmărind obținerea unui folos material injust și cauzând o pagubă băncii în sumă de 5600 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune prev. de asrt. 215 alin.1, 2 și 3 C.pen.

Fapta inculpatei P.-Ö. C. , care în luna februarie 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a întocmit pentru ea însăși – împreună cu inculpatul B. R.-A. – adeverința de salariu nr.11/16.02.2006 și copia contractului individual de muncă nr.87391/18.10.2004, cu date nereale privind calitatea sa de salariată și salariul aferent, pe care le-a folosit la inducerea în eroare a reprezentanților C. S.A. – Sucursala județeană Cluj, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 290 cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.

Fapta inculpatei P.-Ö. C. , care în luna aprilie 2006 i-a acordat ajutor material inculpatului F. V. să obțină un credit în sumă de 7.000 lei de la C. S.-A. – Sucursala județeană Cluj, prin inducerea în eroare a reprezentanților instituției bancare, urmare folosirii unor documente cu date nereale privind calitatea lui de salariat și salariul aferent, la întocmirea căreia a contribuit și ea alături de inculpatul B. R.-A. , urmărind obținerea de către solicitantul de credit a unui folos material injust și cauzându-se o pagubă băncii, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la înșelăciune prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C.pen.

Fapta inculpatei P.-Ö. C. , care în luna aprilie 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a întocmit împreună cu inculpatul B. R.-A. – pentru inculpatul F. V. – adeverința de salariu nr.13/14.04.2006 și copia contractului individual de muncă nr.82265/11.07.2005, cu date nereale privind calitatea lui de salariat și salariul aferent, ce i-au fost încredințate destinatarului spre folosire în vederea solicitării creditului bancar, întrunește elementele constitutive ale

infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 290, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

La individualizarea pedepsei s-au reținut disp. art. 72 din C.pen., gradul ridicat al pericolului social al infracțiunii săvârșite de către inculpată care s-a folosit de o modalitate uzuală de acordare a unui împrumut bancar și cu probabilitate mare de succes, dar și de faptul că este la prima abatere de la normele penale și că, înțelegând consecințele faptei sale a acoperit prejudiciul cauzat. În baza art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. a, b și c și art. 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata P.-O. C. la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune. În baza art. 290 din C. pen. cu aplicarea art. 41 al. 2, art. 74 lit. a și c și art. 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata P.-O. C. la pedeapsa de 2 luni pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată. În baza art. 26 din C.pen. art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. a și c și art. 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata P.-O. C. la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, raportat la fapta din data de aprilie 2006 (cu inculpatul F. ). În baza art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen. cu aplicarea art. 74 lit. a și c și art. 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata P.-O. C. la pedeapsa de 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, raportat la fapta din data de aprilie 2006 (cu inculpatul F.)

În baza art. 33 lit. a din C.pen. s-a constatat că toate infracțiunile de mai sus au fost săvârșite de către inculpata P.-O. C. în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 34 al. 1 lit. b din C.pen. au fost contopite pedepsele de 2 ani, 2 ani, 2 luni și 2 luni închisoare aplicând inculpatei pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care s-a adăugat un spor de 1 an, inculpata executând 3 ani închisoare.

În baza art. 71 al. 2 din C.pen. i-au fost interzise inculpatei drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a (teza a II-a) C. pen. pe perioada prev. de art. 71 al. 2 din C.pen., ținând seama de gravitatea faptei care creează o incompatibilitate morală și juridică cu calitatea de ales în cadrul autorităților publice sau în funcții electiv publice.

În baza art. 86/1 și 86/2 din C.pen., considerând că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea pedepsei în regim de detenție, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei P.-O. C. și s-a stabilit termenul de încercare de 5 ani.

În baza art. 71 al. 5 din C.pen. s-a dispus suspendare executării pedepselor accesorii dispuse.

În baza 86/3 al. 1 din C.pen. s-a dispus ca, pe durata termenului de încercare inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj;

- să anunțe în prealabil orice schimbare a domiciliului, reședinței sau locuinței și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În baza 359 din C.p.p. i-a fost atrasă atenția inculpatei asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Prima instanță a reținut că fapta inculpatului F. V. , care în luna aprilie 2006, prin invocarea calității mincinoase de salariat al S.C. R. Impex S.R.L. Turda și folosirea unei adeverințe de salariu și a copiei unui contract individual de muncă falsificate, a indus în eroare pe reprezentanții C. S.A. – Sucursala județeană Cluj cu ocazia încheierii contractului de credit nr.404962/18.04.2006, urmărind obținerea unui folos material injust și cauzând o pagubă băncii în sumă de 7000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune prev. de art.215 alin.1, 2 și 3 C.pen.

Totodată, fapta inculpatului F. V. , care în luna aprilie 2006 s-a prevalat la C. S.A. – Sucursala județeană Cluj de adeverința de salariu și copia contractului individual de muncă falsificate în vederea obținerii creditului solicitat, deși cunoștea că datele din cuprinsul actelor nu sunt reale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals prev. de art.291 C.pen

La individualizarea pedepselor s-a reținut disp. art. 72 din C.pen., gradul ridicat al pericolului social al infracțiunii săvârșite de către inculpat care s-a folosit de o modalitate uzuală de acordare a unui împrumut bancar și cu probabilitate mare de succes, de vârsta inculpatului, dar și de faptul că este la prima abatere de la normele penale și că, înțelegând consecințele faptei sale a acoperit prejudiciul cauzat. În baza art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. a, b și c și art. 76 din C.pen. a fost condamnat inculpatul F. V. la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, raportat la fapta din data de aprilie 2006. În baza art. 291 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. a, b și c și art. 76 din C.pen. a fost condamnat inculpatul F. V. la pedeapsa de 2 luni pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, raportat la fapta din data de aprilie 2006.

În baza art. 33 lit. a din C.pen. s-a constatat că toate infracțiunile de mai sus au fost săvârșite de către inculpatul F. V. în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 34 al. 1 lit. b din C.pen. au fost contopite pedepsele de 1 an și 2 luni închisoare aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare la care pe care o executa fără spor.

În baza art. 71 al. 2 din C.pen. i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a (teza a II-a) C. pen. pe perioada prev. de art. 71 al. 2 din C.pen., ținând seama de gravitatea faptei care creează o incompatibilitate morală și juridică cu calitatea de ales în cadrul autorităților publice sau în funcții electivă publice.

În baza art. 86/1 și 86/2 din C.pen. considerând că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea pedepsei în regim de detenție, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului F. V. și s-a stabilit termenul de încercare de 4 ani.

În baza art. 71 al. 5 din C.pen. s-a dispus suspendare executării pedepselor accesorii dispuse.

În baza 86/3 al. 1 din C.pen. s-a dispus ca, pe durata termenului de încercare inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj;

- să anunțe în prealabil orice schimbare a domiciliului, reședinței sau locuinței și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În baza 359 din C.p.p. i-a fost atrasă atenția inculpatului asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

S-a reținut că fapta inculpatei D. S., care în luna februarie 2006, prin invocarea calității mincinoase de salariată a S.C. R. Impex S.R.L. Turda și folosirea unei adeverințe de salariu și a copiei unui contract individual de muncă falsificate, a indus în eroare pe reprezentanții părții vătămate C.E.C. S.A. – Agenția Turda cu ocazia încheierii contractului de credit nr.403367/14.02.2006, urmărind obținerea unui folos material injust și cauzând o pagubă băncii în sumă de 5500 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune prev. de art.215 alin.1, 2 și 3 C.pen.

Totodată, fapta inculpatei D. S., care în luna februarie 2006 s-a prevalat la C. S.A. – Agenția Turda de adeverința de salariu și copia contractului individual de muncă falsificate în vederea obținerii creditului solicitat, deși cunoștea că datele din cuprinsul actelor nu sunt reale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals prev. de art.291 C.pen. La individualizarea pedepselor s-a reținut disp. art. 72 din C.pen., gradul ridicat al pericolului social al infracțiunii săvârșite de către inculpată care s-a folosit de o modalitate uzuală de acordare a unui împrumut bancar și cu probabilitate mare de succes, la vârsta inculpatei și posibilitatea reală de conștientizare a faptelor sale, dar și de faptul că este la prima abatere de la normele penale și că a înțeles gravitatea urmărilor produse. În baza art. 215 al. 1, 2 și 3 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. a și 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata D. S. la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, raportat la fapta din data de februarie 2006. În baza art. 291 din C. pen. cu aplicarea art. 74 lit. a și 76 din C.pen. a fost condamnată inculpata D. S. la pedeapsa de 2 luni pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, raportat la fapta din data de februarie 2006.

În baza art. 33 lit. a din C.pen. s-a constatat că toate infracțiunile de mai sus au fost săvârșite de către inculpata D. S. în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 34 al. 1 lit. b din C.pen. au fost contopite pedepsele de pedepsele de 2 ani închisoare cu 2 luni închisoare aplicând inculpatei pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare pe care o executa fără spor.

În baza art. 71 al. 2 din C.pen. i-au fost interzise inculpatei drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a (teza a II-a) C. pen. pe perioada prev. de art. 71 al. 2



din C.pen., ținând seama de gravitatea faptei care creează o incompatibilitate morală și juridică cu calitatea de ales în cadrul autorităților publice sau în funcții electivă publice.

În baza art. 81 și 82 din C.pen., considerând că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a pedepsei, raportat și la vârsta inculpatei, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpata D. S. și s-a stabilit termenul de încercare de 4 ani.

În baza art. 71 al. 5 din C.pen. s-a dispus suspendare executării pedepselor accesorii dispuse.

În baza 359 din C.p.p. i-a fost atrasă atenția inculpatei asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În temeiul art. 14 și la art. 346 din C.p.p rap. la art. 998-999 C.civ. constatând că fapta ilicită a inculpatului B. R.-A. , săvârșită cu intenție directă a produs un prejudiciu nemijlocit în patrimoniul părții civile, a fost admisă acțiunea civilă formulată de către partea civilă S.C. A. S.A. –SUCURSALA CLUJ și a fost obligat inculpatul B. R.-A. să plătească părții civile suma de 3194,64 lei.

În temeiul art. 14 și la art. 346 din C.p.p rap. la art. 998-999 C.civ. cu aplicarea art. 1003 din C.civ. constatând că faptele ilicite ale inculpaților B. R.-A. și D. L. P. , săvârșite cu intenție directă au produs un prejudiciu nemijlocit în patrimoniul părții civile, a fost admisă acțiunea civilă formulată de către partea civilă S.C. A. S.A. –SUCURSALA CLUJ și au fost obligați în solidar pe inculpații B. R.-A. și D. L. P. să plătească părții civile suma de 8584,82 lei.

În temeiul art. 14 și la art. 346 din C.p.p rap. la art. 998-999 C.civ. cu aplicarea art. 1003 din C.civ. constatând că faptele ilicite ale inculpaților B. R.-A. și D. S., săvârșite cu intenție directă au produs un prejudiciu nemijlocit în patrimoniul părții civile, a fost admisă acțiunea civilă formulată de către partea civilă S.C. C. B. S.A. –SUCURSALA CLUJ și au fost obligați în solidar pe inculpații B. R.-A. și D. S. să plătească părții civile suma de 3832,70 lei.

În temeiul art. 348 C.p.p. instanța de fond a anulat adeverința de salariu nr. 9/9 noiembrie 2005 (fila 36 din dos. UP), copia contractului individual de muncă nr. 82219/5 august 2005 (fila 37-38 din dos. UP), adeverința de salariu nr. 11/30 ianuarie 2005 (fila 53 din dos. UP), copia contractului individual de muncă nr. 82263/23 februarie 2005 (filele 54-55 din dos. UP), adeverința de salariu nr. 11/20 ianuarie 2006 (fila 85 din dos. UP), copia contractului individual de muncă nr. 87392/25 februarie 2005 (filele 86-87 din dos. UP), adeverința de salariu nr. 3/13 februarie 2006 (fila 60 din dos. UP), copia contractului individual de muncă nr. 82364/25 februarie 2005 (filele 61-62 din dos. UP), adeverința de salariu nr. 11/16 februarie 2006 (fila 45 din dos. UP), copia contractului individual de muncă nr. 87391/18 octombrie 2004 (filele 46-47 din dos. UP), adeverința de salariu nr. 13/14 aprilie 2006 (fila 77 din dos. UP), copia contractului individual de muncă nr. 82265/11 iulie 2005 (filele 78-79 din dos. UP).

În baza art. 118 lit. d din C.pen. s-a dispus confiscarea sumei de 200 euro, echivalent în lei, de la inculpatul B. R.-A. , sumă dovedită ca fiind primită pentru ajutorul dat inculpatei P. A.-C. .

În baza art. 189 al. 1 din C.p.p. onorariile avocaților din oficiu au fost suportate din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 191 al. 2 din C.p.p. au fost obligați inculpații la plătească cheltuielile de judecată.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel, în termen legal inculpații B. R. A., P. O. C. și partea civilă C. B. Cluj.

În motivarea apelului, partea civilă C. B. Cluj a solicitat admiterea apelului, desființarea hotărârii atacate cu privire la latura civila și pronunțând o nouă hotărâre să se dispună admiterea cererii de constituire a băncii ca parte civila așa cum a fost formulată la instanța de fond.

S-a arătat că hotărârea dată este netemeinică cu privire la latura civila a procesului penal, întrucât C. B. SA Sucursala Cluj a formulat cerere de constituire ca parte civila în cadrul procesului penal, pentru suma de 3832,70 lei (inculpat D. S.) prejudiciu calculat la data ele 3.12,2009 și pentru suma de 2820 lei (inculpat F. L. D.) prejudiciu calculat la data de 3.12.2009 la care se adaugă în continuare dobânzi, penalități, speze bancare, până la data plății integrale a contravalorii prejudiciului, sens în care s-a solicitat obligarea;

- inculpatei intimă D. S. la repararea prejudiciului, respectiv la plata sumei de 3832,70 lei ce se va actualiza cu dobânzile, penalitățile și comisioanele aferente care curg în continuare până la data plății și a

- inculpatului F. L. D. la repararea prejudiciului, respectiv la plata sumei de 2820 lei ce se va actualiza cu dobânzi, penalități și comisioane aferente care curg până la data plății.

Inculpata P. - O. C. a solicitat admiterea apelului, desființarea Sentinței Penale apelate, susținând că hotărârea atacată este netemeinică și nelegală sub aspectul greșitei individualizării a pedepsei, în raport de circumstanțele personale ale inculpatei și de gradul de pericol social al faptelor săvârșite.

Inculpatul B. R. A. a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale apelate, cu consecința trimiterii cauzei spre rejudecare la instanța de fond, în considerarea faptului că inculpatul nu a fost prezent la nici un termen de judecată, fiind plecat din țară. Se mai arată că inculpatul nu a avut cunoștință despre procesul penal aflat pe rolul instanței de fond, locuind în străinătate, luând la cunoștință despre condamnare doar la momentul la care a fost arestat. A mai apreciat inculpatul că se impune desființarea sentinței penale apelate și rejudecarea de către instanța de fond a cauzei întrucât se impune readministrarea probelor și în contradictoriu cu inculpatul, respectarea principiului contradictorialității fiind o garanție a respectării dreptului la apărare.

***Analizând apelurile declarate pe baza actelor și lucrărilor dosarului și a normelor legale incidente în cauză***, tribunalul constată că prima instanță a stabilit o stare de fapt corespunzătoare adevărului, bazată pe o A. liză judicioasă a materialului probator administrat în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești, faptele sesizate dobândind și o corectă încadrare juridică.

Chiar dacă este real faptul că inculpatul B. R. A. a lipsit la toate termenele de judecată de la judecata în fond, se constată faptul că au fost depuse toate diligențele pentru îndeplinirea legală a procedurii de citare cu inculpatul, emițându-se mandate de aducere pe numele acestuia, fiind dispuse investigații prin IGPR și ANP, dispunându-se îndeplinirea procedurii de citare și prin afișare la ușa Consiliului Local Cluj-Napoca.

Pe de altă parte, inculpatului B. i s-a asigurat asistența juridică din oficiu, ulterior acesta fiind reprezentat prin apărător ales, astfel că toate garanțiile privind respectarea dreptului la apărare a inculpatului au fost respectate.

Față de aceste considerente, solicitarea inculpatului de a se desființa sentința apelată cu trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond, este lipsită de fundament legal.

Apelurile declarate de inculpații B. și P. O. C. apare ca fiind fondate pentru alte motive, mai exact prin prisma intrării în vigoare a dispozițiilor art. 74 ind. 1 C.pen., urmare a adoptării Legii nr. 202/2010 privind accelerarea soluționării proceselor.

Vom reține în acest sens că ulterior pronunțării sentinței penale apelate, a intrat în vigoare Legea nr. 202/2010 privind accelerarea soluționării proceselor. Prin dispozițiile art. XX pct. 2 din acest act normativ, s-a introdus o cauză de nepedepsire suplimentară, reglementată de art. 74 ind. 1 C.pen.

Astfel, alin. 2 al art. 74 ind. 1 C.pen., nou introdus prin Legea 202/2010, prevede că în cazul săvârșirii infracțiunilor de (...) înșelăciune, (...), dacă în cursul urmăririi penale sau al judecății, până la soluționarea cauzei în primă instanță, inculpatul acoperă integral prejudiciul de până la 50.000 euro (cum este cazul în speță), acesta va beneficia de cauza de nepedepsire, aplicându-i-se o sancțiune administrativă, care urmează a se înregistra în cazierul judiciar.

În cauza dedusă judecății, trei dintre inculpați, mai exact trei dintre autorii infracțiunilor de înșelăciune (inculpații P. fostă R. A.-C., P. O. C. și respectiv F. V.) au achitat prejudiciul cauzat instituțiilor bancare prin obținerea creditelor frauduloase.

Problema care se ridică în raport cu aplicarea acestui text legal, este aceea a consecințelor juridice ale achitării integrale a prejudiciului de către unul dintre participanții la faptă, la infracțiunile cu pluralitate de făptuitori.

Apreciem că acoperirea integrală a prejudiciului reprezintă o circumstanță reală, care se răsfrânge asupra tuturor participanților și nicidecum o circumstanță personală care să profite exclusiv participantului care a achitat el însuși prejudiciul.

În susținerea acestui punct de vedere, ne raportăm la definiția noțiunilor în discuție, astfel cum acestea sunt redată în doctrina dreptului penal.

Astfel, circumstanțele personale au fost clasificate de doctrină în circumstanțe personale subiective, care privesc forma de vinovăție cu care a acționat participantul, scopul urmărit, mobilul, manifestarea voinței de a se desista, ș.a. și circumstanțe personale de individualizare, care se referă la calitatea participantului (funcționar, militar), starea civilă (căsătorit, văduv), situația sa față de victimă (rudă apropiată, colocatar, vrăjmas), antecedentele judiciare (recidivist), ș.a. Dimpotrivă, circumstanțele reale sunt exterioare

persoanei participanților și au în vedere obiectul și latura obiectivă a faptei prevăzute de legea penală.

Or, în cazurile prevăzute de art. 74 ind. 1 C. pen., considerăm că accentul cade nu pe atitudinea psihică, de căință activă, a participantului care a acoperit prejudiciul, ci pe rezultatul acțiunii acestuia, anume repararea integrală a prejudiciului. Pentru aceste motive considerăm că în cazul acoperirii prejudiciului suntem în prezența unei circumstanțe reale subsecvente, care se referă la urmarea imediată a infracțiunii (aspect al laturii obiective) și se răsfrânge asupra tuturor participanților atunci când intervine.

În aceste condiții, achitarea integrală a prejudiciului de către inculpata P. fostă R. A.-C. este de natură a profita nu doar acesteia (prin extinderea efectelor apelului), ci și inculpatului B. , complice la infracțiunea de înșelăciune săvârșită în calitate de autor de către această inculpată.

În mod similar, achitarea integrală a prejudiciului de către inculpata P.-O. C. profită nu doar acesteia în calitate de autor, ci și inculpatului B. , în calitate de complice, iar achitarea prejudiciului de către inculpatul F. V. profită în egală măsură acestui inculpat (prin extinderea efectelor apelului) și coinculpaților B. și P.-O. , complici la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

Pe cale de consecință, apelurile declarate de inculpații B. R. A. și P. O. C. vor fi admise sub aspectul soluțiilor de condamnare pronunțate față de inculpații B. R. A. pentru săvârșirea infracțiunilor complicitate la înșelăciune în raport de creditele contractate de inculpații P. (fostă R. ) A. C. , P. O. C. și F. V. și sub aspectul soluției de condamnare a inculpatei P. O. C. pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în raport de creditul contractat personal și complicitate la înșelăciune în raport de creditul contractat de inculpatul F. V. , iar consecutiv admierii apelurilor, în baza art. 11 pct. 2 lit. b- art. 10 alin. 1 lit. i ind. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., art. 13 C.pen., se va dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpaților, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune și complicitate la înșelăciune.

Având în vedere considerentele deciziei nr. 35/2006 pronunțată de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție (potrivit cărora aplicarea unei sancțiuni având caracter administrativ nu este de natură a schimba caracterul penal al faptei, astfel cum acesta rezultă din prevederea de incriminare formală într-o dispoziție a legii penale, aspect care conduce la concluzia că în cazul concursului de fapte prevăzute de legea penală pentru care însă se aplică sancțiuni cu caracter administrativ sunt pe deplin incidente regulile referitoare la cumulul juridic reglementat în cazul amenzilor, de art. 34 alin. 1 lit. c C.pen.), vom aplica inculpaților B. R. A. și respectiv P.-O. C. câte o amendă administrativă pentru fiecare dintre faptele pentru care se va dispune încetarea procesului penal, iar în urma cumulului juridic, vom aplica în final inculpaților amenda cea mai grea, fără aplicarea vreunui spor, amenda administrativă rezultantă urmând a fi înscrisă în cazierul judiciar.

Aceleași dispoziții legale privind cazurile de încetare a procesului penal ca efect al intervenirii unei cauze de nepedepsire nou introduse prin Legea nr. 202/2010, vor fi aplicate, prin extinderea efectelor apelului și inculpaților P. ,

fostă R. A.-C. și F. V. , cu consecința aplicării unei amenzi administrative de câte 1000 lei fiecăruia dintre cei doi inculpați, amendă care va fi înscrisă în cazierul judiciar.

Ca efect al încetării procesului penal față de inculpații R. A.-C. și F. V. , se vor reduce corespunzător pedepsele rezultante și durata termenului de încercare al suspendării sub supraveghere, rămânând de actualitate doar pedepsele de câte 2 luni închisoare aplicate pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

În ceea ce îl privește pe inculpatul B. R. A. , constatăm că pedepsele aplicate acestuia pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, complicitate la înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată au fost corect individualizate în raport de criteriile prevăzute de art. 72 și 52 alin. 1 C.pen., având în vedere rolul esențial deținut de inculpat în activitatea infracțională, amploarea activității infracționale, quantumul prejudiciului produs, situația de cazier judiciar a inculpatului, dar și atitudinea procesuală nesinceră adoptată de acesta. Vom menține, pe cale de consecință, pedepsele de câte 3 ani închisoare pentru infracțiunea de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. (fapta din noiembrie 2005), complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. (fapta din ianuarie 2006- credit contractat de D. L. P. ), complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. (fapta din februarie 2006- credit contractat de D. S.) și cele 6 pedepse de câte 6 luni închisoare aplicate inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 290 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. stabilite de instanța de fond pe seama inculpatului B. .

Față de situația de cazier judiciar a acestuia, vom constata că infracțiunile pedepsite prin prezenta au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni, fiind concurente și cu infracțiunile pedepsite prin sentințele penale nr. 878/15.11.2006 a Judecătorei Turda, definitivă la data de 05.12.2006, sentința penală nr. 210/28.03.2007 a Judecătorei Turda, definitivă la data de 18.04.2007, prin sentința penală nr. 223/26.06.2008 a Judecătorei Turda, definitivă la data de 20.05.2009 prin decizia penală nr. 329/R/2009 a Curții de Apel Cluj și prin sentința penală nr. 320/11.12.2009 a Judecătorei Turda, definitivă la data de 29.12.2009.

Corecția care se poate aduce modului în care instanța de fond a făcut contopirile sentințelor penale de condamnare a inculpatului B. , se referă la necesitatea de a se aplica cu prioritate dispozițiile legale privind starea de recidivă și numai în subsidiar dispozițiile legale care reglementează cumulul juridic în cazul concursului de infracțiuni (de unde concluzia că pedepsele rezultante de câte 2 ani închisoare aplicate prin sentințele penale 223/2008 și respectiv 320/2009 ale Judecătorei Turda, se impun a fi menținute, fiind stabilite urmare a aplicării dispozițiilor art. 83 C.pen., care reglementează în fapt un tratament juridic special al stării de recidivă în raport de condamnarea inițială prin sentința penală nr. 210/2007 a Judecătorei Turda).

Aplicând aceste principii operațiunilor de contopire,

Vom menține anularea suspendării condiționate a executării pedepsei rezultante de 9 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 878/15.11.2006 a Judecătorei Turda, dispusă prin sentința penală nr. 210/28.03.2007 a Judecătorei Turda.

Vom menține revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei rezultante de 1 an închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 210/28.03.2007 a Judecătorei Turda, dispusă prin sentințele penale nr. 223/26.06.2008 a Judecătorei Turda, definitivă la data de 20.05.2009 prin decizia penală nr. 329/R/2009 a Curții de Apel Cluj și prin sentința penală nr. 320/11.12.2009 a Judecătorei Turda, definitivă la data de 29.12.2009.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., art. 36 alin. 1 C.pen., vom contopi cele 3 pedepse de câte 3 ani închisoare stabilite prin prezenta și cele 6 pedepse de câte 6 luni închisoare stabilite prin prezenta, cu pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 223/26.06.2008 a Judecătorei Turda și cu pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 320/11.12.2009 a Judecătorei Turda, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, pe care o sporește cu 1 an, în final executând **4 ani închisoare**, pe care inculpatul o va executa în regim de detenție, cu aplicarea dispozițiilor art. 71 alin. 2, art. 64 lit. a tz. II C.pen..

În baza art. 36 alin. 3 C.pen., se va scade din durata pedepsei aplicate inculpatului B. , perioada executată de la 18.07.2010 la zi.

Se vor anula mandatele de executare a pedepsei emise în baza sentințelor penale nr. 223/26.06.2008 a Judecătorei Turda și nr. 320/11.12.2009 a Judecătorei Turda, dispunând emiterea unui nou mandat, potrivit dispozițiilor prezentei.

Cu privire la situația inculpatei P.-O. C. , constatăm că prima instanță a stabilit pedepse just individualizate, cu respectarea criteriilor prevăzute de art. 72 și art. 52 alin. 1 C.pen., cu privire la cele două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, reținând în favoarea inculpatei circumstanțe atenuante judiciare privitoare la lipsa antecedentelor penale și atitudinea sinceră adoptată pe parcursul procesului penal.

Pe cale de consecință, se vor menține cele două pedepse de câte 2 luni închisoare aplicate inculpatei pentru săvârșirea infracțiunilor fals în înscrisuri sub semnătură privată, iar în baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., se va aplica inculpatei pedeapsa de **2 luni închisoare**, pe care o va executa fără aplicarea vreunui spor.

Față de circumstanțele personale ale inculpatei, de modul în care a fost atrasă în activitatea infracțională (la insistențele inculpatului B. R. A. , prietenul inculpatei P.-O. în acea perioadă), apreciem că scopul pedepsei poate fi atins și prin suspendarea simplă a executării pedepsei rezultante de 2 luni închisoare, sens în care în baza art. 81 C.pen., vom dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 2 ani și 2 luni, calculat în condițiile art. 82 C.pen.

Nefiind identificate alte motive de nelegalitate sau netemeinicie ale sentinței apelate pe latura penală, aceasta va fi modificată în limitele expuse anterior.

Pe latura civilă a cauzei, constatăm că apelul declarat de partea civilă C. B. SA este fondat doar în parte, numai sub aspectul modului de soluționare a acțiunii civile exercitate în contradictoriu cu inculpații B. R. A. și D. S., întrucât în ceea ce privește creditul contractat de F. L. Dan, acesta nu poate face obiectul acțiunii civile în cauza dedusă judecării având în vedere că față de acesta nu s-a exercitat acțiunea penală. or, acțiunea civilă este un accesoriu al acțiunii penale, neputând fi exercitată separat de aceasta, astfel cum se stipulează cu claritate prin dispozițiile art. 14 alin. 2 C.pr.pen.

În ce privește însă acțiunea civilă exercitată față de inculpații B. și D. S. (în raport de creditul contractat personal de această din urmă inculpată), constatăm că în mod greșit prima instanță a omis acordarea dobânzii legale, atâta timp cât partea civilă SC C. B. SA a solicitat în mod expres actualizarea sumei de 3832,70 lei până la data recuperării integrale a debitului (f. 158, f. 213 fond).

Întrucât temeiul exercitării acțiunii civile alăturată acțiunii penale îl constituie răspunderea civilă delictuală ca și formă a răspunderii civile de drept comun (art. 998-999 C.civ.), nu vor putea fi onorate solicitările părții civile de obligare a inculpaților la plata dobânzilor și spezelor bancare, acestea caracterizând răspunderea civilă contractuală, ca și formă specială a răspunderii civile. (L. P., *Drept civil, Teoria generală a obligațiilor*, Ed. Fundației C., Iași, 1992, pg. 369-370).

Față de considerentele expuse,

Se vor admite apelurile declarate de inculpații B. R. A. , P. O. C. și de partea civilă C. B. SA, împotriva sentinței penale nr. 378/08.04.2010 a Judecătoriei Cluj-Napoca, pe care o desființează în parte, sub aspectul soluțiilor de condamnare pronunțate față de inculpații B. R. A. pentru săvârșirea infracțiunilor complicitate la înșelăciune în raport de creditele contractate de inculpații P. (fostă R. ) A. C. , P. O. C. și F. V. și sub aspectul soluției de condamnare a inculpatei P. O. C. pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în raport de creditul contractat personal și complicitate la înșelăciune în raport de creditul contractat de inculpatul F. V. , a modului de efectuare a operațiunilor de contopire a pedepselor aplicate inculpatului B. , a cuantumului pedepsei rezultante aplicate acestuia, a cuantumului pedepsei rezultante aplicate inculpatei P. O. C. pentru infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată și a modalității de individualizare a executării pedepsei, precum și sub aspectul omisiunii acordării dobânzilor legale la suma acordată cu titlu de despăgubiri civile către C. B. SA.

Pronunțând o nouă hotărâre în aceste limite:

I. 1. În baza art. 11 pct. 2 lit. b- art. 10 alin. 1 lit. i ind. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., art. 13 C.pen., se va dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului B. R. A. , fiul lui A. și M., ns. la data de 17.11.1984 în Turda, jud. Cluj, CNP ....., deținut la Penitenciarul Gherla, pentru săvârșirea a 3 infracțiuni de complicitate la

înșelăciune, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. (faptele din decembrie 2005- credit contractat de P. fostă R. A. C. , februarie 2006- credit contractat de P. O. C. , aprilie 2006- credit contractat de F. V. ).

În baza art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., cu aplicarea art. 91 lit. c C.pen., vom stabili câte o amendă administrativă de câte 1000 lei pentru fiecare dintre cele 3 infracțiuni de complicitate la înșelăciune, pe care le vom contopi după regulile cumulului juridic, urmând a se aplica sancțiunea amenzii administrative în cuantum de 1000 lei.

Conform dispozițiilor art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., se va dispune înregistrarea sancțiunii administrative a amenzii în cuantum de 1000 lei aplicată inculpatului B. R. A. , în cazierul judiciar.

Se vor menține pedepsele de câte 3 ani închisoare pentru infracțiunea de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. (fapta din noiembrie 2005), complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. (fapta din ianuarie 2006- credit contractat de D. L. P. ), complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. (fapta din februarie 2006- credit contractat de D. S.) și cele 6 pedepse de câte 6 luni închisoare aplicate inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 290 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

Se va constata că infracțiunile pedepsite prin prezenta au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni, fiind concurente și cu infracțiunile pedepsite prin sentințele penale nr. 878/15.11.2006 a Judecătorei Turda, definitivă la data de 05.12.2006, sentința penală nr. 210/28.03.2007 a Judecătorei Turda, definitivă la data de 18.04.2007, prin sentința penală nr. 223/26.06.2008 a Judecătorei Turda, definitivă la data de 20.05.2009 prin decizia penală nr. 329/R/2009 a Curții de Apel Cluj și prin sentința penală nr. 320/11.12.2009 a Judecătorei Turda, definitivă la data de 29.12.2009.

Se va menține anularea suspendării condiționate a executării pedepsei rezultante de 9 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 878/15.11.2006 a Judecătorei Turda, dispusă prin sentința penală nr. 210/28.03.2007 a Judecătorei Turda.

Se va menține revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei rezultante de 1 an închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 210/28.03.2007 a Judecătorei Turda, dispusă prin sentințele penale nr. 223/26.06.2008 a Judecătorei Turda, definitivă la data de 20.05.2009 prin decizia penală nr. 329/R/2009 a Curții de Apel Cluj și prin sentința penală nr. 320/11.12.2009 a Judecătorei Turda, definitivă la data de 29.12.2009.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., art. 36 alin. 1 C.pen., se vor contopi cele 3 pedepse de câte 3 ani închisoare stabilite prin prezenta și cele 6 pedepse de câte 6 luni închisoare stabilite prin prezenta, cu pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 223/26.06.2008 a Judecătorei Turda și cu pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 320/11.12.2009 a Judecătorei Turda, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, pe care o sporește cu 1 an, în final executând **4 ani închisoare**, pe care inculpatul o va



executa în regim de detenție, cu aplicarea dispozițiilor art. 71 alin. 2, art. 64 lit. a tz. II C.pen..

În baza art. 36 alin. 3 C.pen., se va scade din durata pedepsei aplicate inculpatului B. , perioada executată de la 18.07.2010 la zi.

Se vor anula mandatele de executare a pedepsei emise în baza sentințelor penale nr. 223/26.06.2008 a Judecătorei Turda și nr. 320/11.12.2009 a Judecătorei Turda, dispunând emiterea unui nou mandat, potrivit dispozițiilor prezentei.

2. În baza art. 11 pct. 2 lit. b- art. 10 alin. 1 lit. i ind. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., art. 13 C.pen., se va dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatei P.-O. C. , fiica lui A. și A. Maria, ns. la data de 06.08.1985 în Turda, jud. Cluj, fără antecedente penale, CNP ....., domiciliată în loc. Mihai Viteazu nr. ..., jud. Cluj, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. și pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. (fapta din aprilie 2006- credit contractat de F. V. ).

În baza art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., cu aplicarea art. 91 lit. c C.pen., se va stabili o amendă administrativă de 1000 lei pentru infracțiunea de înșelăciune și de 750 lei pentru infracțiunea de complicitate la înșelăciune, care se vor contopi după regulile cumulului juridic, urmând a se aplica sancțiunea amenzii administrative în cuantum de 1000 lei.

Conform dispozițiilor art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., se va dispune înregistrarea sancțiunii administrative a amenzii în cuantum de 1000 lei aplicată inculpatei P. O. C. , în cazierul judiciar.

Se vor menține cele două pedepse de câte 2 luni închisoare aplicate inculpatei pentru săvârșirea infracțiunilor fals în înscrisuri sub semnătură privată, iar în baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., se va aplica inculpatei pedeapsa de **2 luni închisoare**, pe care o va executa fără aplicarea vreunui spor.

În baza art. 81 C.pen., se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 2 ani și 2 luni, calculat în condițiile art. 82 C.pen.

3., 4. Se vor extinde efectele apelului și asupra inculpaților P. (fostă R. ) A. C. și F. V. și, pe cale de consecință:

În baza art. 11 pct. 2 lit. b- art. 10 alin. 1 lit. i ind. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., art. 13 C.pen., se va dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului F. V. , fiul lui V. și dochia, nascut la data de 30 iunie 1979 in mun. Turda, jud. Cluj, cetatean roman, CNP ....., studii medii și Școala profesională, necăsătorit, fără antecedente penale, domiciliat în loc. Mihai Viteazu, nr....., jud Cluj, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În baza art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., cu aplicarea art. 91 lit. c C.pen., se va aplica inculpatului o amendă administrativă de 1000 lei pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

Conform dispozițiilor art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., se va dispune înregistrarea sancțiunii administrative a amenzii în cuantum de 1000 lei aplicată inculpatului F. V. , în cazierul judiciar.

Se va menține pedeapsa de 2 luni închisoare aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, urmând ca inculpatul să execute această pedeapsă cu suspendare sub supraveghere, pe un termen de încercare de 2 ani și 2 luni, calculat în condițiile art. 86 ind. 2 C.pen.

În baza art. 11 pct. 2 lit. b- art. 10 alin. 1 lit. i ind. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., art. 13 C.pen., se va dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatei P. (fostă R. ) A.-C. fiica lui Ș. și A. , născută la data de 5 octombrie 1978 în mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, cetatean roman, CNP ....., studii medii, divorțată, fără antecedente penale, domiciliată Cluj-Napoca, str. Troțușului, nr. ...., ap. ...., jud Cluj, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În baza art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., cu aplicarea art. 91 lit. c C.pen., se va aplica inculpatei o amendă administrativă de 1000 lei pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

Conform dispozițiilor art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., se va dispune înregistrarea sancțiunii administrative a amenzii în cuantum de 1000 lei aplicată inculpatei P. (fostă R. ) A. C. , în cazierul judiciar.

Se vor menține pedeapsa de 2 luni închisoare aplicată inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, urmând ca inculpata să execute această pedeapsă cu suspendare sub supraveghere, pe un termen de încercare de 2 ani și 2 luni, calculat în condițiile art. 86 ind. 2 C.pen.

**II.** În baza art. 14, art. 346 alin. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 998-999 C.civ, va fi obligat pe inculpatul B. R. A. , în solidar cu inculpata D. S. la plata în favoarea părții civile C. B. SA, a sumei de 3832,70 lei, la care se adaugă dobânda legală, calculată începând cu data acordării creditului (14.02.2006) și până la data plății efective.

Se vor menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate.

În baza art. 189 alin. 1 C.pr.pen., se va stabili în favoarea Baroului Cluj suma de 400 lei, reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu, av. Pușcă Alina Elena, care se va avansa din FMJLC.

În baza art. 192 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat cu ocazia soluționării prezentelor apeluri, vor rămâne în sarcina statului, sume care includ și onorariul apărătorului desemnat din oficiu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E :**

Admite apelurile declarate de inculpații B. R. A. , P. O. C. și de partea civilă C. B. SA, împotriva sentinței penale nr. 378/08.04.2010 a Judecătoriei Cluj-Napoca, pe care o desființează în parte, sub aspectul soluțiilor de condamnare pronunțate față de inculpații B. R. A. pentru săvârșirea infracțiunilor complicitate la înșelăciune în raport de creditele contractate de

inculpații P. (fostă R. ) A. C. , P. O. C. și F. V. și sub aspectul soluției de condamnare a inculpatei P. O. C. pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în raport de creditul contractat personal și complicitate la înșelăciune în raport de creditul contractat de inculpatul F. V. , a modului de efectuare a operațiunilor de contopire a pedepselor aplicate inculpatului B. , a cuantumului pedepsei rezultante aplicate acestuia, a cuantumului pedepsei rezultante aplicate inculpatei P. O. C. pentru infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată și a modalității de individualizare a executării pedepsei, precum și sub aspectul omisiunii acordării dobânzilor legale la suma acordată cu titlu de despăgubiri civile către C. B. SA.

Pronunțând o nouă hotărâre în aceste limite:

I. 1. În baza art. 11 pct. 2 lit. b- art. 10 alin. 1 lit. i ind. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., art. 13 C.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului B. R. A. , fiul lui Alexandru și Marinela, ns. la data de 17.11.1984 în Turda, jud. Cluj, CNP ....., deținut la Penitenciarul Gherla, pentru săvârșirea a 3 infracțiuni de complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. (faptele din decembrie 2005- credit contractat de P. fostă R. A. C. , februarie 2006- credit contractat de P. O. C. , aprilie 2006- credit contractat de F. V. ).

În baza art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., cu aplicarea art. 91 lit. c C.pen., stabilește câte o amendă administrativă de câte 1000 lei pentru fiecare dintre cele 3 infracțiuni de complicitate la înșelăciune, pe care le contopește după regulile cumulului juridic, urmând a se aplica sancțiunea amenzii administrative în cuantum de 1000 lei.

Conform dispozițiilor art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., dispune înregistrarea sancțiunii administrative a amenzii în cuantum de 1000 lei aplicată inculpatului B. R. A. , în cazierul judiciar.

Menține pedepsele de câte 3 ani închisoare pentru infracțiunea de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. (fapta din noiembrie 2005), complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. (fapta din ianuarie 2006- credit contractat de D. L. P. ), complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. (fapta din februarie 2006- credit contractat de D. S.) și cele 6 pedepse de câte 6 luni închisoare aplicate inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 290 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

Constată că infracțiunile pedepsite prin prezenta au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni, fiind concurente și cu infracțiunile pedepsite prin sentințele penale nr. 878/15.11.2006 a Judecătoriei Turda, definitivă la data de 05.12.2006, sentința penală nr. 210/28.03.2007 a Judecătoriei Turda, definitivă la data de 18.04.2007, prin sentința penală nr. 223/26.06.2008 a Judecătoriei Turda, definitivă la data de 20.05.2009 prin decizia penală nr. 329/R/2009 a Curții de Apel Cluj și prin sentința penală nr. 320/11.12.2009 a Judecătoriei Turda, definitivă la data de 29.12.2009.

Menține anularea suspendării condiționate a executării pedepsei rezultante de 9 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 878/15.11.2006 a

Judecătoria Turda, dispusă prin sentința penală nr. 210/28.03.2007 a Judecătoria Turda.

Menține revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei rezultante de 1 an închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 210/28.03.2007 a Judecătoria Turda, dispusă prin sentințele penale nr. 223/26.06.2008 a Judecătoria Turda, definitivă la data de 20.05.2009 prin decizia penală nr. 329/R/2009 a Curții de Apel Cluj și prin sentința penală nr. 320/11.12.2009 a Judecătoria Turda, definitivă la data de 29.12.2009.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., art. 36 alin. 1 C.pen., contopește cele 3 pedepse de câte 3 ani închisoare stabilite prin prezenta și cele 6 pedepse de câte 6 luni închisoare stabilite prin prezenta, cu pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 223/26.06.2008 a Judecătoria Turda și cu pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 320/11.12.2009 a Judecătoria Turda, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, pe care o sporește cu 1 an, în final executând **4 ani închisoare**, pe care inculpatul o va executa în regim de detenție, cu aplicarea dispozițiilor art. 71 alin. 2, art. 64 lit. a tz. II C.pen..

În baza art. 36 alin. 3 C.pen., scade din durata pedepsei aplicate inculpatului B. , perioada executată de la 18.07.2010 la zi.

Anulează mandatele de executare a pedepsei emise în baza sentințelor penale nr. 223/26.06.2008 a Judecătoria Turda și nr. 320/11.12.2009 a Judecătoria Turda, dispunând emiterea unui nou mandat, potrivit dispozițiilor prezentei.

2. În baza art. 11 pct. 2 lit. b- art. 10 alin. 1 lit. i ind. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., art. 13 C.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei P.-O. C. , fiica lui A. și A. M. , ns. la data de 06.08.1985 în Turda, jud. Cluj, fără antecedente penale, CNP ....., domiciliată în loc. Mihai Viteazu nr. ...., jud. Cluj, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. și pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. (fapta din aprilie 2006- credit contractat de F. V. ).

În baza art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., cu aplicarea art. 91 lit. c C.pen., stabilește o amendă administrativă de 1000 lei pentru infracțiunea de înșelăciune și de 750 lei pentru infracțiunea de complicitate la înșelăciune, pe care le contopește după regulile cumulului juridic, urmând a se aplica sancțiunea amenzii administrative în cuantum de 1000 lei.

Conform dispozițiilor art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., dispune înregistrarea sancțiunii administrative a amenzii în cuantum de 1000 lei aplicată inculpatei P. O. C. , în cazierul judiciar.

Menține cele două pedepse de câte 2 luni închisoare aplicate inculpatei pentru săvârșirea infracțiunilor fals în înscrisuri sub semnătură privată, iar în baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., se va aplica inculpatei pedeapsa de **2 luni închisoare**, pe care o va executa fără aplicarea vreunui spor.

În baza art. 81 C.pen., suspendă condiționat executarea pedepsei pe un termen de încercare de 2 ani și 2 luni, calculat în condițiile art. 82 C.pen.

3., 4. Extinde efectele apelului și asupra inculpaților P. (fostă R.) A. C. și F. V. și, pe cale de consecință:

În baza art. 11 pct. 2 lit. b- art. 10 alin. 1 lit. i ind. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., art. 13 C.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului F. V., fiul lui V. și dochia, nascut la data de 30 iunie 1979 în mun. Turda, jud. Cluj, cetatean roman, CNP ....., studii medii și Școala profesională, necăsătorit, fără antecedente penale, domiciliat în loc. Mihai Viteazu, nr. ....., jud Cluj, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În baza art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., cu aplicarea art. 91 lit. c C.pen., aplică inculpatului o amendă administrativă de 1000 lei pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

Conform dispozițiilor art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., dispune înregistrarea sancțiunii administrative a amenzii în cuantum de 1000 lei aplicată inculpatului F. V., în cazierul judiciar.

Menține pedeapse de 2 luni închisoare aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, urmând ca inculpatul să execute această pedeapsă cu suspendare sub supraveghere, pe un termen de încercare de 2 ani și 2 luni, calculat în condițiile art. 86 ind. 2 C.pen.

În baza art. 11 pct. 2 lit. b- art. 10 alin. 1 lit. i ind. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., art. 13 C.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei P. (fostă R.) A.-C. fiica lui Ș. și A., nascută la data de x octombrie 19xx în mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, cetatean roman, CNP ....., studii medii, divorțată, fără antecedente penale, domiciliată Cluj-Napoca, str. ...., nr. ...., ap. ...., jud Cluj, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În baza art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., cu aplicarea art. 91 lit. c C.pen., aplică inculpatei o amendă administrativă de 1000 lei pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

Conform dispozițiilor art. 74 ind. 1 alin. 2 tz. finală C.pen., dispune înregistrarea sancțiunii administrative a amenzii în cuantum de 1000 lei aplicată inculpatei P. (fostă R.) A. C., în cazierul judiciar.

Menține pedeapse de 2 luni închisoare aplicată inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, urmând ca inculpata să execute această pedeapsă cu suspendare sub supraveghere, pe un termen de încercare de 2 ani și 2 luni, calculat în condițiile art. 86 ind. 2 C.pen.

**II.** În baza art. 14, art. 346 alin. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 998-999 C.civ, obligă pe inculpatul B. R. A., în solidar cu inculpata D. S. la plata în favoarea părții civile C. B. SA, a sumei de 3832,70 lei, la care se adaugă dobânda legală, calculată începând cu data acordării creditului (14.02.2006) și până la data plății efective.

Menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate.

În baza art. 189 alin. 1 C.pr.pen., stabilește în favoarea Baroului Cluj suma de 400 lei, reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu, av.P. A. E., care se va avansa din FMJLC.

În baza art. 192 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat cu ocazia soluționării prezentelor apeluri, vor rămâne în sarcina statului, sume care includ și onorariul apărătorului desemnat din oficiu.

Cu recurs în 10 zile de la comunicare cu inculpații B. , P. și F. și cu părțile civile și de la pronunțare cu restul părților.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 02.05.2011.

**ROMÂNIA**

TRIBUNALUL CLUJ

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr...../ 2009

Cod operator de date cu caracter personal: 3184

***DECIZIA PENALĂ NR. 136/A/2011***

Ședința publică din .....2011

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : R M

Judecător : L C

Grefier : T H

S-a luat spre examinare apelul declarat de către **inculpatul R. I.** împotriva sentinței penale nr. 536 din data de 27.05.2010, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, inculpatul fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, prev. de art.211 alin.1, alin.2 lit.b și alin.2/1 lit.a și c C.pen.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă inculpatul R. I., din Penitenciarul Gherla, aflat în stare de arest preventiv, asistat de apărătorul ales, av.B M, cu împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind părțile civile H. O. și H. L., precum și martorul L.A..

Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj este reprezentat prin procuror: **G P.**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, tribunalul de pe dovada de îndeplinire a procedurii de citare a martorului L.A., constată că acesta nu mai locuiește în localitatea D., schimbându-și adresa și nu s-a putut afla noua adresă, astfel procedura de citare fiind îndeplinită prin afișare. De asemenea, de pe dovada de îndeplinire a procedurii de citare a acestuia de la adresa din C., procedura s-a realizat prin afișare, cu mențiunea că. persoana citată și-a schimbat domiciliul, iar de la adresa din Cluj-Napoca, str., procedura de asemenea s-a realizat prin afișare.

Totodată, se constată că la dosarul cauzei a sosit procesul verbal de punere în executare a mandatului de aducere pentru cel emis, rezultând că în Ciumăfaia numitul L.A. nu ar locui și că ar locui pe raza com. D., iar la adresa din Cluj-Napoca, , s-a constatat că nu se află acasă, iar din discuțiile purtate cu mama acestuia s-a stabilit că cel în cauză, în prezent se află pe raza com. D..

Apărătorul inculpatului, față de lipsa martorului L.A., susține că acesta nu se prezintă întrucât nu are nici un interes, aflându-se în dușmănie cu familia inculpatului și de fapt acest martor ar fi autorul faptei reținute în sarcina

inculpatului R.. Depune la dosarul cauzei un script ce formează o plângere penală înregistrată împotriva numiților S. P. și S. G. pentru mărturie mincinoasă. Raportat la conținutul proceselor verbale de punere în executare a mandatelor de aducere emise pe martor, susține că acesta nu are interes să se prezinte și fiind minor nu are posibilitatea să se plimbe de la bunici la mamă, însă are cunoștințe că acest minor locuiește cu tatăl săi vitreg numitul S. G., insistând în audierea martorului, sens în care solicită amânarea judecării cauzei.

Tribunalul acordă cuvântul asupra cererii formulate de către apărătorul inculpatului.

Reprezentantul Ministerului Public, susține că în opinia parchetului, se poate reveni asupra audierii martorului, instanța a făcut toate demersurile în vederea audierii acestuia, iar din cuprinsul proceselor verbal de punere în executare a mandatelor reiese că nu este de găsit și în ce privește plângerea se va sesiza parchetul.

Apărătorul inculpatului, susține că prin audierea martorului se dorește a se dovedi faptul că, inculpatul nu este participant la această tâlhărie.

Tribunalul în urma deliberării, având în vedere că au existat mai multe termene de a aduce acest martor în fața instanței și era propus de inculpat care avea tot interesul de a-l prezenta și, sunt alte mijloace de probe ce au fost avute în vedere de instanța de fond la pronunțarea soluției de condamnare, instanța va reveni asupra acestei probe, fiind în imposibilitate de a se proceda la audierea acestuia.

Reprezentantul Ministerului Public și apărătorul inculpatului arată că nu au alte cereri de formulat, probe de administrat ori excepții de invocat în cauză.

Nefiind alte cereri de formulat, probe de administrat ori excepții de invocat, tribunalul constatând cauza în stare de judecată, declară închisă cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateră judiciară a apelului.

Apărătorul inculpatului solicită admiterea apelului, modificarea hotărârii instanței de fond și, rejudecând cauza, reținerea disp. art. 11 pct. 2 rap. la art. 10 lit. c C.pr.pen și achitarea inculpatului pentru infracțiunea de tâlhărie, reținând că alte persoane sunt autorii faptei. În motivarea solicitării, susține că, instanța de fond a înlăturat probele administrate de inculpat, s-au pornit cercetările pentru mărturie mincinoasă. Se reține că sunt patru persoane și nu trei persoane, C. revine asupra declarațiilor și arată că nu are nicio implicare în această faptă. Cu privire la S. P., este de înțeles de ce revine asupra declarațiilor și are participație directă. La momentul în care s-au pornit cercetările, părțile vătămate aveau declarații contrare, s-a spus că, inculpatul aflându-se la parchet în vederea audierii, părțile vătămate l-au observat pe inculpat, astfel recunoscând și susținând că inculpatul este persoana care se face vinovat de comiterea faptei. În declarațiile părților vătămate se spune despre o persoană cu tenul deschis, existând contradicții și cu privire la îmbrăcăminte. Partea vătămată H. L. își amintește că după ce persoanele au plecat, s-a auzit o pârâitură, dar raportat la distanța dintre casă și gard, aceea pârâitură nu se știe dacă se putea auzi. Este adevărat că există o ruptură pe bluza inculpatului, dar se organizează o



percheziție la domiciliul părinților, fără participarea inculpatului și nu se găsește nici un telefon din cele două susținute ca fiind sustrate și nici cartela de telefon.

Susține că, o altă probă este vis-a-vis de haine, care s-au achiziționat la o săptămână, fapt ce a fost dovedit.

Cu privire la proba ADN, se vorbește că nu se mai face această probă și, susține că nu este o probă concludentă pentru că nu s-au ridicat urme și nu se mai face în România.

Cu privire la publicitatea ședinței la instanța de fond, susține că, inculpatul nu este minor să se declare ședință nepublică și dacă se merge pe atitudinea agresivă a fratelui inculpatului L.I., acest lucru nu este imputabil inculpatului din boxă.

Arată că, față de C. și S. P. și-a exprimat nemulțumirea. Cu privire la instanța de judecată la fond, inculpatul a făcut tot ce s-a putut, chiar și recuzări, fără nicio șansă. Instanța de fond la schimbarea avocatului a acordat 5 minute avocatului următor pentru pregătirea apărării, încălcând astfel dreptul la apărare a inculpatului.

Se mai susține că, dacă cineva era interesat să se găsească persoanele vinovate, s-ar fi aflat și, chiar părțile vătămate în prima declarație au arătată că dacă li s-ar fi arătat poze, ar fi recunoscut cel puțin pe cel gras.

În subsidiar, dacă se va găsi că inculpatul este autorul faptei, solicită coborârea pedepsei de 10 ani închisoare, care este o pedeapsă excesivă.

Reprezentantul Ministerului Public, solicită respingerea apelului ca nefondat și menținerea soluției instanței de fond ca fiind legală și temeinică sub toate aspectele întrucât, instanța de fond la individualizarea pedepsei a apreciat și a coroborat probele administrate atât în faza de urmărire penală cât și în faza de cercetare judecătorească și, a rezultat că părțile vătămate l-au recunoscut pe inculpat fără ezitare și că acesta este autorul faptei. Pe de altă parte, s-a apropiat de cele două părți vătămate și s-au îmbrâncit, deci având vizibilitate foarte bună și datorită acelei sperieturi li s-a imprimat fizionomia inculpatului și l-au recunoscut fără ezitare. Cu privire că, partea vătămată a fost singura care putea să precizeze că haina cu care a fost îmbrăcat inculpatul a prezentat ruptură, speculația nu se relevă. Cu privire la telefon, raportat la interceptarea convorbirilor rezultă că acel telefon se afla la inculpat, având în vedere ultimul proces verbal de redare a convorbirii telefonice din 13.11.2009. Până atunci a fost folosit acel telefon atât de concubină cât și de L. P.

Cu privire la alibiul inculpatului, că nu este unul din participanți la comiterea infracțiunii din 2009, nu este susținută. Martorul C. a arătat clar că nu el a fost persoana care l-a transportat pe inculpat, că în fața instanței de fond și-a schimbat declarația, s-a datorat presiunii membrilor familiei inculpatului, martor care în fața instanței de apel a revenit asupra declarației.

Susține că în opinia parchetului, materialul probator administrat în cauză demonstrează vinovăția inculpatului.

Cu privire cum s-a derulat prezentul proces penal se găsesc procese verbale la dosar, astfel instanța de apel poate aprecia și procedura cum s-a derulat prezentul proces.

Apărătorul inculpatului, susține că, părțile vătămate când au revenit acasă s-au preocupat de cel solid, pe parcurs au spus că l-au văzut pe toți că erau la distanță mică.

Cu privire la telefon, susține că, este lesne de înțeles de ce acest inculpat nu s-a putut exprima în acest sens.

Cu privire la note, într-adevăr acele procese verbale se fac pe baza consemnărilor de grefier, însă nu reflectă realitatea și au fost mai multe persoane care au văzut derularea procesului.

Inculpatul având ultimul cuvânt, apreciază pedeapsa de 10 ani prea mare, susține în continuare că nu este autorul faptei, vinovații sunt liberi fără să se facă alte cercetări, are un copil minor și numai peste 10 ani o să aibă posibilitatea de îl vadă.

## TRIBUNALUL

Prin sentința penală nr. 536 din data de 27.05.2010, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, în baza art.211 al.1, al.2 lit. b, al.2 ind.1 lit. a și c C. pen. a fost condamnat inculpatul R. I., poreclit „B....”, fiul lui Natural și Luminița, născut la data de 23.10.1990 în Cluj-Napoca, jud. Cluj, identificat prin CI seria, domiciliat în Cluj-Napoca, , jud. Cluj, CNP, necăsătorit, studii 2 clase, în stare de arest, la 10 ani închisoare cu aplic.art.71 - art.64 lit. a teza II C.pen.

În baza art.350 C.pr.pen. a fost menținută starea de arest.

În baza art.88 C.pen. s-a scăzut din pedeapsa aplicată prevenția de la 14.11.2009 la zi.

În baza art.14/346 C.pr.pen. a fost admisă acțiunea civilă exercitată de părțile civile H. O. D și H. L. M, ambii domiciliați în Cluj-Napoca,, jud. Cluj și a fost obligat inculpatul la plata către acestea a sumei de 10.000 lei daune materiale.

În baza art.191 al.1 C.pr.pen. a fost obligat inculpatul la 1000 lei cheltuieli judiciare către stat. Onorariul parțial al av. din oficiu B. M., în suma de 50 lei, s-a avansat din FMJ.

Pentru a pronunța această hotărâre prima instanță a reținut următoarele :

La data de 01.11.2009, în jurul orei 18,30, inculpatul R. I. însoțit de încă două persoane de sex masculin s-a deplasat la locuința părților vătămate H. O. și H. M. cu intenția de a sustrage bunuri. Profitând de faptul că afară era întuneric cei trei au escaladat gardul împrejmuit al locuinței, pătrunzând în casă printr-o ușă neasigurată. Au sustras din interior 3 telefoane mobile și mai multe bijuterii în valoare totală de 10.000 lei.

În timp ce autorii se pregăteau să părăsească locuința au fost surprinși la locul faptei de către părțile vătămate, care se întorceau dintr-o călătorie. Partea vătămată H. O. D a fost ținta unei lovituri pe care unul din cei trei autori i-a aplicat-o cu o rangă de fier beton ce avea lungimea de aproximativ 1,30 m și diametrul de 4 cm. Lovitura respectivă a fost puternic atenuată de împrejurarea că agresorul a lovit, din eroare, mai întâi una din grinzile tavanului (f.35 dos.inst.). Cu toate acestea partea vătămată H. O. D a prezentat leziuni

corporale constând în principal în plagă contuză retroauriculară dreapta, pentru care a necesitat 12-13 zile de îngrijiri medicale potrivit raportului de constatare medico-legală existent la fila 60 a dup.

După ce a reușit să ia ranga din mâna agresorului, H. O. D urmat de soția acestuia i-au urmărit pe cei trei pe terasă și ulterior pe gazon, unde vizibilitatea era foarte bună datorită aprinderii unor lămpi cu senzori de mișcare instalate acolo. Întrucât H. O. încerca să îl imobilizeze pe agresor – care avea în mână un cuțit cu care amenința victima, ceilalți doi autori, dintre care unul era inculpatul R. I. și care reușiseră să sară gardul pentru a-și asigura scăparea, au revenit la locul agresiunii. Inculpatul R. I., la îndemnul celorlalți, a scos un cuțit pe care îl avea asupra sa agitându-l în direcția părții vătămate H. O. D. În timp ce striga amenințător (și mobilizator pentru ceilalți agresori) „taie-l, înjunghie-l, omoară-l!”, a îmbrâncit mai întâi victima de sex feminin, după care, a aplicat o lovitură de pumn victimei de sex masculin, în partea stângă a capului. H. O. D a căzut la pământ, iar cei trei autori au reușit să sară gardul urcându-se apoi într-o mașină sport de culoare roșie care îi aștepta în apropiere și care a pornit în trombă cu farurile stinse.

Fiind audiat, atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății, inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptei construindu-și un alibi mincinos potrivit căruia la data și în timpul săvârșirii faptei, fiind ziua de Luminăție s-ar fi aflat mai întâi acasă cu concubina sa L.D. și apoi la cimitirul din Someșeni împreună cu unchiul său - numitul S. P., cu părinții săi și cu L.A., poreclită P (f.63 dos.inst.). Transportul la cimitir al persoanelor de mai sus ar fi fost asigurat, potrivit alibiului, de către taximetristul C. Ioan (f.51 dos.inst.).

Apărarea inculpatului a fost înlăturată, fără putință de tăgadă, de următoarele mijloace de probă:

1. Ambele părți vătămate au participat la recunoașterea din grup a inculpatului R. I., recunoscându-l, după trăsăturile feței –pomeții ridicați, culoarea tenului, vestimentație - aceeași haină și căciulă pe care inculpatul le purta în timpul săvârșirii infracțiunii, fără ezitare din grupul în care a fost introdus de către polițiști (f.109-124 dup.). Mai mult, întrucât din cauza emoției puternice trăite de către partea vătămată H. L. M aceasta și-a adus aminte că după ce inculpatul R. I. a sărit gardul a auzit zgomotul specific al ruperii unei haine, cu ocazia prezentării pentru recunoaștere aceasta a cerut polițiștilor să cerceteze dacă haina este ruptă sau nu (f.37,38 dos.inst.). Întorcându-l pe inculpat polițiștii au constatat că geaca acestuia era ruptă în partea din spate sub umărul stâng (foto nr.3, 4 și 5 de la fila 119, 120 dup.). Cu privire la ruptura respectivă – care poate fi observată în mod direct pe haina corp delict anexată dosarului, inculpatul a susținut că nu este vorba de o ruptură ci de o „descusătură” produsă în momentul încătușării sale cu ocazia reținerii. Explicația nu este credibilă nici în sine (adunarea mâinilor la spate nu poate produce o astfel de ruptură) și nici în raport de celelalte explicații oferite de victime cu ocazia recunoașterii. De altfel, nu există nici un motiv pentru a decredibiliza declarațiile celor două părți vătămate care, și în fața instanței – după ce din cauza stării traumatizante de teamă au solicitat președintelui declararea ședinței secrete (f.40 dos.inst.)- au recunoscut pe inculpatul R. I. ca

fiind unul din autorii faptei. S-a mai susținut de către inculpat, prin apărător, că jacheta respectivă ar fi fost achiziționată de către acesta după comiterea infracțiunii, apărare care nu este credibilă în raport de motivele anterioare și de constatarea că jacheta în speță are un grad relativ ridicat de uzură.

2. În urma punerii în aplicare a autorizației nr.120/2009 și 121/2009 emise de către Judecătoria Cluj-Napoca s-a stabilit că de pe telefonul cu seria IMEI aparținând părții vătămate H. M. și sustras de autorii infracțiunii de tâlhărie, au fost efectuate mai multe convorbiri telefonice-după comiterea infracțiunii, de la nr. de telefon. Din analiza conținutului procesului-verbal de redare a convorbirilor rezultă că telefonul sustras părții vătămate H. L. a fost folosit de către concubina inculpatului R. I., numita L.D. poreclită N (f.191 verso dup), tatăl inculpatului L.p. (f.201 verso dup) și de către inculpatul R. I. însuși (f.196,202, 203 dup). Toți cei trei locuiesc la aceeași adresă de pe strada .....

3. In cauză a fost efectuat un raport de constatare tehnico-științifică din ale cărui concluzii a rezultat că inculpatul R. I. a evidențiat reacții specifice ale comportamentului simulat. Mai mult, pe parcursul examinării inculpatul a avut un comportament menit să denatureze traseele diagramei poligraf (mișcări fine ale degetelor pe care erau atașați senzorii, respirație controlată, închiderea ochilor pentru a se putea relaxa, etc. f.87- 92 dup).

4. Alibiul inculpatului este înlăturat și de declarația dată în cursul urmăririi penale de către martorul C. I, care a negat că în ziua de lumină l-ar fi transportat pe inculpat la cimitirul Someșeni (f.127,128 dup). Această declarație a fost schimbată de către martor in cursul judecății (f.51 dos.inst.), însă declarația mincinoasă dată în fața instanței a fost ulterior retractată de către același martor (f.59-62 dos.inst.). Cu ocazia retractării martorul a arătat că a dat declarația mincinoasă din cauza unor presiuni făcute la adresa sa de rude ale inculpatului. Susținerea este credibilă câtă vreme însuși președintele completului a primit amenințări cu moartea de la numitul L I (fratele liber și recidivist pentru infracțiuni de violență al inculpatului). De asemenea, simpla lecturare a încheierilor de ședință din prezentul dosar (care oricum nu pot surprinde întru-totul tensiunea provocată de inculpat și rudeniile sale in cursul judecății, în special - f.66,67, 77, 78 dos.inst.) conduce la întărirea credibilității declarației retractate de către martorul C. I.

5. Față de cele arătate la pct.1-4 instanța de fond a înlăturat din probațiune declarațiile mincinoase ale martorilor : L.D. – concubina inculpatului (f.63 dos.inst.) și S. P.-unchiul inculpatului în privința căruia atitudinea sa pro causa (dovedirea alibiului mincinos) rezultă în mod evident și din consemnările încheierii de ședință din 13.05.2010 (f.77 și 77 verso dos.inst.). Se va sesiza in acest sens Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca cu privire la săvârșirea de fiecare dintre aceștia a infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 260 C.pen..

Fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, prevăzută de art. 211 alin.1,2 lit. b și alin.2 ind.1 lit.a, c Cod penal.

La individualizarea pedepsei care i-a fost aplicată inculpatului, instanța de fond a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei prev. de

art.72 Cod penal și în acest context de poziția nesinceră, de gradul sporit de pericol social al faptei săvârșite, de lipsa antecedentei penale, de persoana infractorului. Legat de aceasta din urma, instanța de fond a apreciat că inculpatul R. I. prezintă un potențial criminogen deosebit care rezultă din lipsa oricărei căințe, de atitudinea sa negativistă, sfidător revendicativă și comportamentul impulsiv în condițiile unui intelect de limită (QI = 70, potrivit raportului de expertiză medico-legală psihiatrică efectuat în dosarul nr. /2008 al Judecătorei Cluj-Napoca) și din subversivitatea la adresa sistemului de valori sociale general acceptate, promovată în familia și anturajul acestuia.

Pentru aceste considerente, instanța de fond a condamnat inculpatul la pedeapsa închisorii în durata de 10 ani cu executare în detenție. A fost dedusă prevenția și s-a menținut starea de arest.

Sub aspectul laturii civile, în temeiul art. 14 C.pr.pen. rap. la art. 346 C.pr.pen. instanța de fond a satisfăcut în întregime pretențiile părților vătămate.

În baza art.191 al. 1 Cod procedură penală a obligat inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1000 lei.

Împotriva acestei sentințe penale a declarat în termen legal **apel** inculpatul R. I. solicitând admiterea acestuia, desființarea sentinței penale apelate și rejudecând cauza să se dispună în principal admiterea sa sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tâlhărie reținută în sarcina sa iar în subsidiar reducerea cuantumului pedepsei aplicate.

În motivarea apelului declarat în cauză s-a arătat în esență că inculpatul R. I. nu a comis infracțiunea de tâlhărie reținută în sarcina sa de către organele de urmărire penală. Astfel, s-a arătat că la data comiterii faptei inculpatul se afla la cimitirul din localitatea Someșeni, împreună cu mai multe persoane fiind Ziua Morților. De asemenea, s-a arătat că obiectele vestimentare pe care le-a purtat la momentul recunoașterii sale din grup de către partea vătămată au fost achiziționate la data de 7.11.2009, respectiv 9.11.2009, fiind depus în acest sens la dosarul cauzei un bon fiscal. În ceea ce privește transcrierea convorbirilor telefonice interceptate autorizat, realizate de pe unul din telefoanele mobile aparținând părților vătămate și sustras în seara zilei de 1.11.2009 din locuința acestora, inculpatul a arătat că probabil concubina sa a realizat sporadic convorbiri telefonice, prin introducerea propriei sale cartele telefonice în telefonul cu nr. de IMEI interceptat, telefon pus la dispoziție probabil de vreo persoană din grupul său de cunoștințe.

În ceea ce privește solicitarea formulată în subsidiar, s-a arătat că pedeapsa de 10 ani închisoare aplicată de instanța de fond este mult prea mare raportat la fapta comisă.

*Analizând apelul declarat în cauză pe baza actelor de la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale incidente, tribunalul reține următoarele :*

Pe baza probatoriului legal administrat atât în faza de urmărire penală cât și a cercetării judecătorești, constând în : plângerea penală și declarațiile părții vătămate H. O. și H M, procesul-verbal de cercetare la fața locului, planșa foto, raportul de constatare medico-legală, procesul verbal de recunoaștere din grup, declarațiile martorilor, declarațiile inculpatului, instanța de fond a reținut o

corectă stare de fapt și de drept, pronunțând o hotărâre judecătorească legală și temeinică.

Astfel, sub aspectul stării de fapt s-a reținut că la data de 1.11.2009, în jurul orelor 18,30, partea vătămată H. O. și H. M. au revenit la locuința acestora situată în localitatea C. Aflați în apropiere, au constatat că imobilul are camerele de la etaj luminate deși nici un membru de familie nu rămăsese la domiciliu iar odată intrați în interior, au constatat siluetele a trei persoane care se deplasau spre ieșire, înspre terasa din spatele imobilului. În interiorul locuinței partea vătămată H. O., fiind în urmărirea celor trei, a fost agresat în zona capului cu o bucată de fier beton, fiindu-i cauzate lovituri corporale care au necesitat pentru vindecare un număr de 12-13 zile îngrijiri medicale, așa cum s-a constatat ulterior prin actul medico-legal întocmit. După ce au ajuns în curtea imobilului, ambele părți vătămate aflate în urmărirea persoanelor care părăsiseră locuința, au constatat în lumina de la un bec cu senzor de mișcare aflat pe terasă, existența la fața locului a trei bărbați dintre care unul cu o construcție athletică, brunet și cu mustață iar ceilalți doi de 1,65 – 1,70 m înălțime, constituție astenică și având fesuri pe cap, unul dintre acestea fiind cu o „pată albă”. Partea vătămată a aplicat celui dintâi mai multe lovituri peste spate cu bucată de fier beton și în apărarea acestuia au intervenit și ceilalți doi, care inițial reușiseră să escaladeze gardul împrejmuit. Unul dintre aceștia, îmbrăcat în gri și negru și având fes pe cap a amenințat partea vătămată cu un cuțit și a aplicat o lovitură în zona capului părții vătămate H. O. și a îmbrâncit-o pe partea vătămată H. M. după care toți trei au părăsit în grabă curtea prin escaladarea gardului iar apoi zona, cu ajutorul unui autoturism de culoare roșie. Părțile vătămate au constatat sustragerea din locuință a trei telefoane mobile, a unui ceas și a mai multor bijuterii din aur, evaluând prejudiciul la 10.000 lei.

În drept, în mod corect s-a reținut în sarcina inculpatului R. I. comiterea infracțiunii de tâlhărie prev. de art.211 al.1, al.2 lit.b, al.2 ind.1 lit.a și c C.pen.

Apărările invocate de către inculpat în susținerea apelului declarat, în sensul nevinovăției sale, sunt nefondate, fiind infirmate de mijloace de probă administrate în cauză.

Astfel, este de reținut în prezenta cauză recunoașterea fără ezitare, la momentul prezentării pentru recunoașterea din grup, de către părțile vătămate a inculpatului ca fiind unul dintre cei trei surprinși în domiciliul comun în data de 1.11.2009. Este de remarcat de asemenea că descrierile inițiale făcute de către părțile vătămate cu privire la cele trei persoane, atât cu privire la semnalmente cât și obiecte vestimentare, corespund întru totul persoanei inculpatului R. I., ambele persoane vătămate descriind persoana ca s-a reîntors în curte, după escaladarea inițială a gardului și a intervenit în ajutorul celui cu mustață, brunet și cu constituție athletică, ca fiind de 1,65 – 170, cm, constituție astenică, tenul mai alb precum și că era îmbrăcat în haine de culoare închisă cu un fes negru cu ceva alb pe cap. Cu privire la obiectele de vestimentație, ambele părți vătămate au arătat că la momentul prezentării inculpatului R. I. spre recunoaștere din grup acesta era îmbrăcat în aceleași haine ca și cele de la momentul comiterii faptei.

Mai mult, partea vătămată H. M. și-a adus aminte la momentul recunoașterii din grup că în momentul escaladării gardului a auzit un zgomot

specific de rupere, sens în care a cerut organelor de cercetare care efectuau recunoașterea din grup să fie cercetată haina inculpatului R. I., ocazie cu care s-a constatat că aceasta prezenta urme de rupere în zona umărului stâng.

Cu privire la acest obiect vestimentar, inculpatul R. I. a susținut că a achiziționat fesul purtat la momentul recunoașterii din grup la data de 7.11.2008 iar haina la data de 9.11.2009, din Piața Mărăști. Deși inculpatul a depus în susținerea celor de mai sus, cu privire la haină, un bon fiscal de achiziționare a unei bluze (f.78 d.u) , se constată că acesta a fost emis la data de 14.11.2009, adică după reținerea sa în prezenta cauză. De asemenea, în ceea ce privește ruptura din zona umărului stâng, constatată la recunoașterea din grup, inculpatul inițial a susținut că de fapt nu e nici o ruptură ci doar o descusătură datorată uzurii (deși haina fusese achiziționată cu doar câteva zile în urmă potrivit apărărilor inculpatului !!) iar ulterior, pe parcursul soluționării apelului inculpatul a susținut că probabil respectiva ruptură s-a produs cu ocazia prinderii sale de către organele de poliție care l-au bruscat. Martorul audiat pe acest aspect de către instanța de apel nu a fost în măsură să confirme apărarea inculpatului arătând că e posibil să se fi întâmplat acest lucru însă personal nu a văzut.

De asemenea susținerea inculpatului în sensul că recunoașterea din grup nu a fost corect realizată întrucât celelalte persoane prezentate spre recunoaștere aveau tenul mult mai închis decât al său , nu poate fi reținută fiind contrazisă de planșa foto depusă în cauză și realizată cu acea ocazie.

În ceea ce privește alibiul furnizat de către inculpat în sensul că la data și ora comiterii faptei reținute în sarcina sa se afla în cimitirul din Someșeni, nu a fost susținut inițial nici de concubina sa, martora L.D. , care a arătat că în respectivele repere temporale inculpatul s-a aflat la domiciliu împreună cu martora L.D. și trei nepoți. De asemenea, alibiul formulat nu a fost confirmat nici de martorul C. I care a arătat că la data de 1.11.2009 nu l-a transportat pe inculpat în cimitirul din Someșeni. Ceilalți martori audiați pe aceeași teză probatorie, au susținut în esență apărările inculpatului, însoțite însă de numeroase neconcordanțe între declarații , în legătură cu alte aspecte de la momentul deplasării la cimitirul din Someșeni. Coroborând aceste aspecte atât cu celelalte mijloace de probă administrate cât și cu împrejurarea că martorii în discuție sunt rude cu inculpatul, instanța de fond în mod corect a dispus înlăturarea acestora.

Nu pot fi reținute de asemenea susținerile inculpatului în sensul că telefonul mobil sustras din locuința părții vătămate și pe al cărui IMEI s-a autorizat interceptarea a ajuns întâmplător în posesia inculpatului sau a concubinei sale, fiind probabil pus la dispoziția acestora pentru un scurt interval de timp, în vederea susținerii unei convorbiri telefonice cu propria cartelă, de către persoane din cercul de cunoscuți .. Astfel, din transcrierile convorbirilor telefonice efectuate în mod autorizat, rezultă în mod cert că acest telefon mobil s-a aflat pe un mare interval de timp dacă nu în chiar tot intervalul de timp de la sustragere și până la reținerea inculpatului R. I., în posesia acestuia sau a membrilor familiei sale. Există la dosar convorbiri interceptate autorizat și transcrise din zilele imediat următoare comiterii faptei (fila 191 verso, 196, 201

verso, 202, 204) din cuprinsul cărora rezultă că respectivul telefon mobil s-a aflat în posesia membrilor familiei inculpatului („soția lui B....”- martora L.D. , concubina inculpatului, „P”- martorul L P, concubinul mamei inculpatului ) sau chiar a inculpatului. Oricum, la data de 13.11.2009, imediat după ridicarea inculpatului R. I. de către organele de poliție și deplasarea la sediul Poliției Municipiului Cluj, inculpatul a luat legătura telefonic , de pe același telefon mobil, cu d-na av. B căreia i-a solicitat asistență în cauză (f.273 verso, u.p.).

În ceea ce privește solicitarea inculpatului de reducere a cuantumului pedepsei aplicate, tribunalul apreciază că aceasta este nefondată.

Astfel, având în vedere gravitatea deosebită a faptei comise, prejudiciul cauzat și nerecuperat, atitudinea procesuală a inculpatului de nerecunoaștere totală a faptei comise, contrar probelor administrate, și de furnizare constantă de noi alibiuri ori explicații în vederea inducerii în eroare a organelor judiciare, persoana inculpatului care , deși de doar 21 de ani, a suferit numeroase condamnări (fila 77 dosar up) și este cercetat în prezent pentru multiple furturi din locuințe (f. 172 dosar up) tribunalul apreciază că pedeapsa aplicată de către instanța de fond este stabilită în deplină concordanță cu criteriile de individualizare prev. de art. 72 C.pen. , în contextul circumstanțelor concrete din prezenta cauză.

Față de aceste considerente , tribunalul constată că apelul declarat în cauză este nefondat și pe cale de consecință în temeiul art.379 pct.1 lit.b C.pr.pen. îl va respinge ca atare.

În temeiul art. 350 al. 1 C.pr.pen. tribunalul va menține starea de arest preventiv a inculpatului , apreciind că temeiurile care au stat la baza luării și menținerii acestei măsuri sunt prezente și în prezent iar în temeiul art. 88 C.pen. tribunalul va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii și a arestării preventive începând cu data de 14.11.2009 și până la zi .

În temeiul art.192 al.1 C.pr.pen. va obliga inculpatul la plata sumei de 900 RON cheltuieli judiciare în apel în favoarea statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E :**

În temeiul art.379 pct.1 lit.b C.pr.pen. respinge ca nefondat apelul declarat de către inculpatul **R. I.**, fiul lui natural și Luminița, născut la data de 23.10.1990 în mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, CNP, aflat în stare de arest preventiv în Penitenciarul Gherla împotriva Sentinței penale nr.563/27.05.2010 pronunțată de către Judecătoria Cluj- Napoca în dosarul cu nr. /2009 al aceleiași instanțe , pe care o menține în totalitate.

În temeiul art. 350 al. 1 C.pr.pen. menține starea de arest preventiv a inculpatului și în temeiul art. 88 C.pen. deduce din pedeapsa aplicată



acestui durată reținerii și a arestării preventive începând cu data de 14.11.2009 și până la zi .

În temeiul art.192 al.1 C.pr.pen. obligă inculpatul la plata sumei de 900 RON cheltuieli judiciare în apel în favoarea statului .

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi ...03.2011.

**PREȘEDINTE**  
**R M**

**JUDECĂTOR**  
**L C**

**GREFIER**  
**T H,**  
**Plecată la seminar**  
**Semnează grefier șef secție**