

Dosar nr

R O M Ă N I A

TRIBUNALUL CLUJ

SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL,  
DE CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE

Cod operator de date cu caracter personal 3184

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1115/2011**

Ședința publică de la 01 Martie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE C. A. C.

Grefier M. C. D.

S-a luat spre examinare acțiunea formulată de reclamant S. D. V. împotriva pârâtei CASA DE ASIGURARI DE SANATATE A JUDETULUI CLUJ, având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care se constată că la data de 24.02.2011 reclamantul a depus la dosar note scrise.

Totodată se constată că în încheierea de amânare a pronunțării din data de 22.02.2011 a fost consemnat mersul dezbatelor și concluziile părților, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință.

**TRIBUNALUL**

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj sub nr.... la data de 03.01.2011 reclamantul S. D. C. reprezentat de Stegăroiu Călin Voicu a solicitat instanței în contradictoriu cu pârâta Casa de Asigurări de Sănătate a jud.Cluj ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate caracterul nejustificat și excesul de putere în ceea ce privește refuzul nejustificat de a-i rezolva cererea înregistrată sub nr. 17134/20.05.2010, privitoare la obținerea dispozitivului medical, să se dispună recunoașterea sa la dreptul de a beneficia de acordarea dispozitivului medical și decontarea acestuia în cadrul asistenței medicale în sistemul public de asigurări de sănătate și să se dispună obligarea pârâtei la plata sumei de 100.000 lei cu titlu de daune morale.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că, în condițiile art.213 al.1 lit.a din Legea nr.95/2006 a depus la pârâta o cerere pentru obținerea unui dispozitiv medical conform prescripției eliberate de medicul curant înregistrată sub nr.17134/20.05.2010, cererea fiind însoțită de actele prevăzute de art.2 din anexa 33 la Normele Metodologice aprobate prin Ordinul nr.265/2010.Cu toate că au trecut mai mult de 6 luni de la data formulării cererii, nu a primit nici

un răspuns din partea autorității competente, vătămarea cauzată fiind de necontestat.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile din Legea nr.95/2006, Ordinul nr.265/2010, Legea nr.554/2004 și Constituția României.

Cererea a fost legal timbrată.

În probațiune s-au anexat, în copie, următoarele înscrisuri:dovada înregistrării cererii, prescripția medicală și certificatul de naștere.

Urmare a aprobării dispozitivului medical solicitat, la data de 13.01.2011, la termenul de judecată din data de 08.02.2011, reclamantul a depus o precizare de acțiune prin care a solicitat constatarea caracterului nejustificat și excesul de putere în ceea ce privește refuzul nejustificat de a-i rezolva cererea înregistrată sub nr.17134/20.05.2010, privitoare la obținerea dispozitivului medical și obligarea pârâtei la plata sumei de 70.000 lei cu titlu de daune morale.

Tot la termenul de judecată din data de 08.02.2011, pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii. În susținerea poziției sale procesuale, pârâta a arătat că, la data depunerii cererii de către reclamant, CAS Cluj nu deținea fonduri suficiente pentru a acoperi toate solicitările depuse în vederea obținerii de dispozitive.În atare situație, începând cu luna mai 2010, CAS Cluj a decis alocarea cu prioritate a fondurilor pentru primele două categorii din criteriile de prioritizare pentru dispozitive medicale prevăzute în adresa nr.671/26.04.2010 emisă de Serviciul Medical al CAS Cluj.Pentru celelalte categorii au fost aprobate numai prescripțiile care aveau caracter de urgență.Prescripția medicală a reclamantului nu purta mențiunea „urgență”.Imediat ce la data de 12.01.2011 CAS Cluj a primit fila de buget aprobată pentru anul 2011 a procedat la analiza dosarelor existente depuse pentru obținerea diferitelor categorii de dispozitive, astfel că la data de 13.01.2011 a fost emisă și decizia reclamantului prin care i-a fost aprobat dispozitivul medical solicitat.

În drept au fost invocate Legea nr.95/2006 și HG nr.262/31.03.2010.

Pârâta a depus înscrisurile aflate la filele 21-25 dosar.

Prin răspunsul la întâmpinare, reclamantul a arătat că, apărările pârâtei nu o disculpă și nu pot conduce la concluzia că aceasta a procedat în acord cu procedurile legale de soluționare a unor astfel de cereri.

La termenul de judecată din data de 22.02.2011, reclamantul și-a majorat pretențiile la suma de 200.000 lei.

Tot la termenul de judecată din data de 22.02.2011 pârâta a invocat excepția lipsei procedurii prealabile, reclamantul neurmând procedura prev. de art.7 al.1 din Legea nr.554/2004, față de adresa nr.17134/20.05.2010.

Prin notele scrise depuse la fila 46 dosar, reclamantul a solicitat respingerea excepției, arătând că potrivit art.7 al.5 din Legea

nr.554/2004, nu este obligatorie plângerea prealabilă în cazul acțiunilor prevăzute la art.2 al.2 din Legea nr.554/2004.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Urmare a unui control medical, reclamantul a fost diagnosticat ca suferind de cifoză torace, fiindu-i prescris dispozitivul medical-corset Cheneau.(f.5,6 dos.).

Prin cererea înregistrată sub nr.17134/20.05.2010, reclamantul a solicitat pârâtei obținerea dispozitivului medical, depunând și documentele necesare.

Prin adresa de la fila 4 dosar, pârâta a comunicat reclamantului că cererea sa va fi supusă aprobării în limita fondurilor disponibile, iar în situația neîncadrării în limitele bugetului lunar aprobat, solicitarea sa va fi înscrisă pe lista de așteptare.

Prin Decizia nr.17134/13.01.2011 pârâta Casa de Asigurări de Sănătate a jud.Cluj a aprobat reclamantului procurarea dispozitivului solicitat.

Premergător analizării fondului, în conformitate cu disp.art.137 cod pr.civ., instanța se va pronunța asupra excepției lipsei procedurii prealabile invocată de către pârâtă, care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Acțiunea reclamantului se întemeiază pe disp.art.2 al.2 din Legea nr.554/2004 solicitându-se constatarea refuzului nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim.Art.7 al.5 din Legea nr.554/2004 prevede că în cazul acestor acțiuni nu este obligatorie plângerea prealabilă.

Potrivit art.213 al.1 lit.a din Legea nr.95/2006, beneficiază de asigurare fără plata contribuției totii copiii până la vârsta de 18 ani, tinerii de la 18 ani până la vârsta de 26 de ani, dacă sunt elevi, inclusiv absolvenții de liceu, până la începerea anului universitar, dar nu mai mult de 3 luni, ucenici, sau studenți sau studenți și dacă nu realizează venituri din muncă.

Art.217 al.1, 2 din Legea nr.95/2006 prevede că asigurații au dreptul la un pachet deservicii pe baza contractului-cadru, iar al.3 stabilește condițiile acordării asistenței medicale.

Soluționarea unei cereri în defavoarea petiționarului sau contrar așteptărilor sale nu reprezintă, automat, un refuz nejustificat, acest caracter reieșind numai prin raportare la prevederile legale, cu care refuzul ar intra în contradicție.

Că este așa rezultă din conținutul adresei de la fila 4 dosar, prin care se comunică reclamantului că cererea sa va fi supusă aprobării în limita fondurilor disponibile, iar în situația neîncadrării în limitele bugetului lunar aprobat, solicitarea sa va fi înscrisă pe lista de așteptare.

Art.118 al.1 din HG nr.262/2010 prevede că pentru încadrarea în fondul aprobat pentru acordarea de dispozitive medicale și asigurarea accesului asiguraților la toate categoriile de dispozitive medicale, casele de asigurări de sănătate vor analiza lunar numărul de cereri, respectiv numărul de decizii privind aprobarea procurării/închirierii dispozitivelor medicale emise în luna anterioară, alcătuind,

după caz, liste de prioritate pentru asigurați, pe categorii de dispozitive medicale.

Potrivit al.2 al aceluiași articol, criteriile de prioritate, precum și cele pentru soluționarea listelor de prioritate țin cont de data înregistrării cererilor la casa de asigurări de sănătate și de nivelul de urgență, se stabilesc de către serviciul medical al casei de asigurări de sănătate, cu avizul Consiliului de administrație, se aprobă prin decizie de către președintele-director general și se publică pe pagina web a casei.

Potrivit art.14 al.1 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi specifice și în legile bugetare anuale.

(2) Nici o cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială.

(3) Nici o cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanța și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare.

În considerarea acestor dispoziții legale, la data de 26.04.2010, pârâta a stabilit criteriile de prioritizare, întocmind și lista de așteptare pe categorii de dispozitive medicale, dovadă fiind înscrisurile depuse la filele 22,24 dosar.Astfel, la data de 31.12.2010, lista de așteptare însuma un nr. de 3395 cereri nesoluționate.

Prin adresa nr.1203/2011 înregistrată la data de 12.01.2011, pârâta a primit aprobarea repartizării sumelor pe anul 2011, iar la data de 13.01.2011 a fost emisă decizia de aprobare a dispozitivului solicitat de reclamant.

Nejustificate sunt și daunele morale solicitate, nefăcându-se dovada unei vătămări, nici sub spectrul gravității și nici sub cel al depășirii momentului optim de utilizare a dispozitivului medical în discuție.

Față de cele de mai sus, instanța va respinge acțiunea în contencios administrativ precizată, formulată de reclamantul S. D. V. prin reprezentant legal S. C. V. cu pârâta Casa de Asigurări de Sănătate a jud.Cluj, ca neîntemeiată.

Se va lua act că reclamantul nu a solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția lipsei procedurii prealabile invocată de către pârâta Casa de Asigurări de Sănătate a jud.Cluj .

Respinge acțiunea în contencios administrativ precizată, formulată de reclamantul S. D. V. prin reprezentant legal S. C. V. în contradictoriu cu pârâta Casa de Asigurări de Sănătate a jud.Cluj cu sediul în Cluj-Napoca str.Constanța nr.5, jud. Cluj, ca neîntemeiată.

Ia act că reclamantul nu a solicitat cheltuieli de judecată.  
Definitivă.  
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședință publică 01.03.2011.

Președinte,  
C. A. C.

Grefier,  
M. C. D.

Dosar nr.

**R O M Â N I A**

Cod operator de date cu caracter personal 3184

**TRIBUNALUL CLUJ**

**SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE  
CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE**

**SENTINȚA CIVILA Nr. 4175/2011  
Ședința publică de la 10 Octombrie 2011**

**Completul compus din:  
PREȘEDINTE M. F. B.**

**Asistent judiciar A. Ș.**

**Asistent judiciar I. R.**

**Grefier I. M. P.**

Pe rol fiind judecarea cauzei în litigii de muncă privind pe reclamant SINDICATUL LIBER AL INVATAMANTULUI PREUNIVERSITAR CLUJEAN, intervenient în nume propriu D. T. E., intervenient în nume propriu S. V. M., intervenient în nume propriu S. M., intervenient în nume propriu Z. O. E., intervenient în nume propriu D. M., intervenient în nume propriu C. O. C., intervenient în nume propriu G. E., intervenient în nume propriu P. A., intervenient în nume propriu I. C. A., intervenient în nume propriu G. C. A., intervenient în nume propriu F. D. A., intervenient în nume propriu U. C., intervenient în nume propriu M. R. S., intervenient în nume propriu A. C., intervenient în nume propriu G. D. M., intervenient în nume propriu G. E., intervenient în nume propriu C. B. M., intervenient în nume propriu I. E. L., intervenient în nume propriu G. R., intervenient în nume propriu B.I. M. și pe pârât COLEGIUL NATIONAL PEDAGOGIC GHEORGHE LAZAR, pârât CONSILIUL LOCAL AL MUN.CLUJ NAPOCA, având ca obiect drepturi bănești.

La apelul nominal făcut în ședința publică la prima strigare a cauzei se prezintă av. G. D. R. reprezentantul intervenienților, lipsa fiind reclamantul, intervenienții și pârâtii.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită, iar la data de 24 iunie 2011 s-a depus prin registratura tribunalului o cerere din partea reclamantului, de repunere pe rol a cauzei.

Reprezentantul intervenienților depune la dosar Adeverința nr. 229/14.02.2011, Adeverința nr. 1662/03.10.2011 și o copie a Contractului Colectiv de Muncă Unic Județean la Nivel de Ramura Invățământ.

Instanța după deliberare, urmează a verifica dacă sunt întrunite condițiile prev. de art.245 Cod procedură civilă .

La a doua strigare a cauzei se prezintă reprezentanta reclamantului avocat P. G. și reprezentantul intervenienților av. G. D. R., lipsă fiind restul părților.

Instanța în urma verificării constată că sunt întrunite dispozițiile art. 245 Cod procedură civilă , sens în care repune cauza pe rol și nefiind alte cereri de formulat în probațiune, acordă cuvântul părților asupra excepției lipsei calitatii rocesuale pasive invocate de paratul Consiliul loacl al MunicipiuluiCluj-Napoca pe cale de intampinare.

Reprezentantii reclamantilor și intervenienților în interes propriu solicita respingerea excepției pentru argumentele expuse pe larg în notele de ședința aflate la dosar.

Instanța, deliberând asupra excepției lipsei calitatii procesuale pasive a paratului Consiliul Loacl al Municipiului ClujNapoca o respinge, reținând ca potrivit prevederilor art 28 din HG nr 2192/2004 Consiliul Local este cel care stabilește cuantumul fondurilor

alocate fiecarei unitati de invatamant pe baza de indicatori iar in temeiul art 23 din acelasi act normativ finantarea complementara se efectueaza in functie de necesitatile de cheltuieli ale unitatilor de invatamant preuniversitar de stat, pe baza documentelor justificative.

Constatand ca nu mai susnt de fprmulat cereri instanta declara inchisa faza probatorie si acorda cuvantul in dezbateri.

Reprezentanta reclamantului solicita admiterea actiunii, fara cheltuieli de judecata.

Reprezentantul intervenineșilor solicita admiterea actiunii cu cheltuieli de judecata.

## INSTANȚA

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalul Cluj sub nr. 862/117/2010, reclamantii G. G. ,L. S., F. M. A., F. S., G. V., B.M., R. R., N.C., S. D., A. F.,P. V., B. C. M., S. L., C. A., M. V., B. S.,C. V., B. I.,M. G.,S. C., prin reprezentant Sindicatul Liber al Învățământului Preuniversitar Clujean au chemat în judecată pe pârâții COLEGIUL PEDAGOGIC „GHEORGHE LAZAR „, Cluj-Napoca si CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să fie obligată unitatea de învățământ, în calitate de angajator, la plata primei de vacanță, în cuantum de un salariu de bază, pentru anii scolari 2006-2007,2007-2008, 2008-2009, actualizată în funcție de indicele de inflație până la data efectivă a plății, precum și la efectuarea menșionilor corespunzătoare în cartelele de muncă; obligarea pârâtului Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca la alocarea fondurilor necesare plății drepturilor salariale; obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a arătat, în esență ,că salarizarea personalului didactic, a cadrelor didactice și a personalului didactic auxiliar se face, în principal ,conform prevederilor Legii nr. 128/1997, care prevede în art. 50 alin. 12 că personalul didactic beneficiază de premii și de alte drepturi bănești prevăzute de lege și de contractul colectiv de muncă, iar potrivit art. 146 personalului didactic i se aplică în totalitate normele din legislația muncii, respectiv prevederile contractelor colective de muncă. Prima de vacanță este prevăzută în art. 59 din contractele colective de muncă unice la nivel național, în art. 29 alin. 4 din contractele colective de muncă încheiate la nivel de ramură învățământ și în art. 36 lit. g din Contractul Colectiv de Muncă Unic Județean la Nivel de Ramură Învățământ Cluj. Apoi, art. 241 alin. 1 din Codul muncii stipulează în mod indubitabil că dispozițiile contractului colectiv de muncă la nivel național produc efecte obligatorii asupra tuturor salariaților angajați, iar potrivit art. 8 alin. 2 din Contractul Colectiv de Muncă la nivel național, în raporturile de muncă dintre angajați și angajatori se aplică cu prioritate reglementările mai favorabile pentru salariat. Având în vedere și prevederile art. 243 din Codul muncii coroborat cu art. 30 alin. 1, 2 din Legea nr. 130/1996, concluzia care se desprinde este aceea că executarea contractului colectiv de muncă este obligatorie. Pe de altă parte, Legea nr. 329/2009 prevede că pentru anul 2009 prima de vacanță se poate acorda până la data de 31.01.2010.

Prin **întâmpinarea** depusă la data de 16.03.2010 (f.9-10), pârâtul Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca a invocat **excepția lipsei calității sale procesuale pasive**, arătând că potrivit dispozițiilor Legii nr. 128/1997 și art. 167 din Legea nr. 84/1995, respectiv art. 50 alin. 2 lit. a din Legea nr. 273/2006, această instituție poate aloca fonduri pentru cheltuielile de personal doar dacă aceste sume au fost prevăzute în bugetul de stat pe de o parte, iar pe de altă parte din bugetul de stat sumele destinate cheltuielilor de personal să fi fost repartizate și virate în contul bugetului local. Apoi, bugetul pe anul

2010 a fost aprobat prin H.C.L. nr. 30/2010, însă nu a fost asigurată sursa de finanțare de către bugetul de stat pentru a fi onorate pretențiile reclamantilor.

Reclamanții au formulat **răspuns la întâmpinare** (fila 25), prin care au susținut că excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca este nefondată și au solicitat respingerea acesteia întrucât pârâtul este ordonator de credite și centru de execuție bugetară la care este arondată pârâta de rândul 1. Concret, școala arondată la consiliul local calculează salariile și întocmește statele de plată, iar plata acestora revine centrului de execuție bugetară, respectiv consiliului local.

În cauza s-a formulat cerere de intervenite în interes propriu, intervenientii D. T. E., S. V. M., S. M., Z. O. E., D. M., C. O. C., G. E., P. A., I. C.-A., G. C.-., F. D.- A., U. C., M. R.-S., A. C., G. A.-M., G. E., C.-B. M., I. E. L., G. R., B. I. M., S. D.-A. formulând aceleași pretenții ca și reclamantii. Cererea de intervenție în interes propriu cuprinde argumente identice celor dezvoltate în cuprinsul acțiunii introductive din instanța.

În ședința publică de astăzi instanța a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca, invocată de acesta, pentru considerentele expuse mai sus.

În cauză, instanța a administrat, la solicitarea părților, proba cu înscrisuri.

Reprezentantul reclamantilor a formulat și *concluzii scrise*.

**Pe fondul cauzei, analizând actele dosarului, instanța reține următoarele:**

În perioada anilor școlari 2006-2007, 2007-2008 respectiv 2008-2009 reclamanții și intervenientii în interes propriu au fost angajați ai pârâtului COLEGIUL „GHEORGHE LAZAR” din Cluj-Napoca după cum sunt detaliate perioadele concrete prin tabelele emise de parat și depus în probațiune la filele 64-72 dosar.

Potrivit art. 59 alin. 3 din Contractul Colectiv de Muncă Unic la nivel național pe anii 2007-2010, „prin contractele colective de muncă de la celelalte niveluri se poate stabili ca, în raport cu posibilitățile economico-financiare ale unității, pe lângă indemnizația de concediu, să se plătească și o primă de vacanță”, iar prin dispozițiile art. 37 lit. g din Contractele Colective de Muncă încheiate la Nivel de Ramură Învățământ pe perioada vizată prin prezenta cerere de chemare în judecată (anii școlari 2006-2009), în acest domeniu s-a convenit ca personalul din învățământ să beneficieze și de „o primă de vacanță din venituri proprii”, care urma să se acorde odată cu indemnizația de concediu, respectiv cu cel puțin 10 zile înainte de plecarea în concediu (art. 29 alin. 4).

În analiza cauzei de față trebuie pornit, în principal, de la verificarea aspectelor care vizează legalitatea clauzei din CCM la nivelul de ramură de învățământ prin care părțile au convenit plata unor prime de vacanță în cuantumul unui salariu de baza avut în luna anterioară plecării în concediu, care se acordă odată cu indemnizația de concediu.

Deși legalitatea și validitatea acestei clauze nu a fost contestată de către pârâți, câteva aspecte se impun a fi subliniate.

Conform prevederilor art. 8 alin 1, 3 și 4 din Legea nr. 130/1996, „Clauzele contractelor colective de muncă pot fi stabilite numai în limitele și în condițiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Contractele colective de muncă nu pot conține clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă încheiate la nivel superior.(...)

(4) La încheierea contractului colectiv de muncă, prevederile legale referitoare la drepturile salariaților au un caracter minimal”.

În situația instituțiilor bugetare, categorie din care fac parte semnatarii Contractelor colective de muncă supuse atenției instanței, dispozițiile legale mai sus citate se completează cu prevederile art. 12 alin 1 din același act normativ, potrivit cărora „Contractele colective de muncă se pot încheia și pentru salariații instituțiilor bugetare. Prin aceste contracte **nu se pot negocia clauze referitoare la drepturile a căror acordare și cuantum sunt stabilite prin dispoziții legale**”.



Interpretând sistemic și *per a contrario* prevederile legale mai sus citate, ținând seama și de principiile care stau la baza raporturilor de muncă, rezultă că salariații bugetari pot negocia, prin contracte colective de muncă, clauze referitoare la drepturile a căror acordare și quantum nu sunt stabilite prin dispoziții legale.

Un alt argument în susținerea validității raționamentului expus vine și din interpretarea teleologică a dispozițiilor legale citate. Astfel, scopul vizat de legiuitor a fost acela de a limita posibilitatea de negociere a drepturilor salariale prin CCM-uri exclusiv în privința drepturilor ale căror acordare și quantum sunt stabilite prin dispoziții legale.

Apoi, pe aceeași linie logică, trebuie reținut că salarizarea personalului didactic este reglementată prin Legea nr. 128/1997 care, prin art. 48 statuează că salariul personalului didactic se compune din salariul de bază, stabilit conform legii și o parte variabilă, constând în sporuri și alte drepturi salariale suplimentare. Potrivit alin. 2 al art. 48 din Legea nr. 128/1997, drepturile salariale suplimentare al căror quantum este stabilit de lege între limite minime și maxime, se negociază, în limitele legii, prin contracte colective de muncă încheiate între angajatori și organizațiile sindicale reprezentative din învățământ, potrivit legii. Apoi, potrivit art. 50 alin. 12, „personalul didactic beneficiază de premii și alte drepturi bănești prevăzută de lege și de contractul colectiv de muncă” iar potrivit prevederilor art. 146 din aceeași lege, „în măsura în care prezentul statut nu dispune altfel, personalului didactic i se aplică în totalitate normele din legislația muncii, respectiv prevederile contractelor colective de muncă”.

Concluzionând, din interpretarea tuturor textelor legale mai sus citate rezultă că personalul didactic are dreptul de a negocia prin contracte colective de muncă acele drepturi salariale suplimentare a căror acordare și quantum nu sunt stabilite prin dispoziții legale.

Întrucât legea specială aplicabilă raporturilor de muncă ce se derulează între părțile din litigiul de față reglementează exclusiv acordarea și modul de calcul a salariului de bază, recunoscând existența unei părți variabile a salariului, constând în adaosuri, sporuri și alte drepturi salariale suplimentare (a căror acordare și mod de calcul nu o reglementează), rezultă ca această parte variabilă a salariului poate face obiectul negocierii prin CCM-uri.

Ca un argument suplimentar (fără a fi definitiv) în susținerea acestei opinii, este de remarcat faptul că la înregistrarea contractelor colective de muncă la nivel de ramură, supuse analizei instanței, Ministerul Muncii și Protecției Sociale nu a sesizat încălcarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 130/1996, cu toate că, în conformitate cu prevederile art. 27 din același act normative, intră în atribuțiile acestei instituții să verifice legalitatea clauzelor contractuale.

În considerarea argumentelor mai sus expuse, în soluționarea litigiului dedus judecății se pornește de la premisa legalității clauzei inserate în cuprinsul Contractelor colective de muncă, privind obligația angajatorului de a plăti o prima de vacanță.

Pornind de la aceasta premisă și în conformitate cu prevederile art. 236 alin. 4 din Codul muncii, contractele colective de muncă încheiate cu respectarea dispozițiilor legale constituie legea părților. Pe cale de consecință, încălcarea obligațiilor de către părțile semnatare atrage răspunderea contractuală a părții aflate în culpă.

Continuând raționamentul, în situația în care părții nu au negat încălcarea obligației contractuale de plată a unei prime de vacanță, putându-se apăra exclusiv prin invocarea lipsei fondurilor necesare plății acestor prime, se ridică întrebarea în ce măsură aceste apărări pot fi reținute ca fiind pertinente iar situația invocată de natură să lipsească de efecte clauza contractuală.

În CCM la nivel de ramură de învățământ 2005-2006, părțile au inserat clauza potrivit căreia angajatul „are dreptul la o prima de vacanță din venituri proprii”. Conform prevederilor art. 170 alin. 3 din Legea învățământului nr. 84/1995, „Instituțiile și unitățile de

*învățământ pot beneficia și de alte surse de venituri dobândite în condițiile legii: venituri proprii, subvenții, donații, sponsorizări și taxe de la persoane juridice și fizice”.*

Or, clauzele CCM evocate trebuie interpretate având în vedere prevederile art.977-985 Cod civil. Astfel, rezultă fără îndoială că acordarea primei de vacanță reprezintă o obligație contractuală iar nu o facultate a angajatorului .De altfel, însăși modalitatea în care părțile au înțeles să formuleze clauza reclamată exclude ipoteza afectării obligației de modalitatea condiției. Astfel, părțile nu au menționat „*plata primei de vacanță se va face **dacă** se obțin venituri proprii*” ci „*plata primei de vacanță se face **din** venituri proprii*”, înțelegând, așadar, să indice sursa de finanțare a acestor cheltuieli. Pentru exemplificare, o situație similară se întâlnește în contractele colective de muncă încheiate la nivel SNCFR cu privire la ajutorul pentru Ziua feroviarului.

Necuprinderea în fondul de salarii inclus în bugetul de venituri și cheltuieli supus aprobării a fondului necesar acordării primei de vacanță s-a făcut din culpa părții de rând 1 iar aceasta nu se poate prevala de propria culpă pentru a justifica neexecutarea obligațiilor asumate prin Contractele Colective de Muncă.

A condiționa plata primelor de vacanță (ca, de altfel, a oricăror drepturi salariale) de existența veniturilor angajatorului și a lăsa la latitudinea angajatorului cuprinderea acestor sume în buget este de natură a scoate raporturile de muncă din matca lor firească și a deschide calea abuzului.

În privința mențiunilor cuprinse în CCM unic județean la nivel de ramură învățământ 2007-2008 precum și în CCM unic județean la nivel de ramură învățământ 2008-2009, prelungit pana la 07.02.2010, conform cărora „*prima se acordă odată cu indemnizația de concediu și este egală cu un salariu de bază al angajatului, conform O.U.G. nr.146/2007*”, această trimitere nu împieteză asupra existenței dreptului la prima de vacanță, aceasta neavând decât scopul de a stabili un criteriu de cuantificare a primei. De altfel, admitând că acest criteriu de cuantificare nu mai este valabil urmare a suspendării O.U.G. nr. 146/2007 prin legile succesive de aprobare a bugetului de stat, mai rămâne un criteriu de cuantificare, prevăzut de aceleași părți, respectiv ”*un salariu de bază al angajatului*”.

Pentru considerentele de fapt și de drept mai sus expuse, tribunalul constată că în cauza dedusă judecării se angajează răspunderea contractuală a părții care nu și-a îndeplinit culpabil obligațiile contractuale, sens în care urmează a se dispune obligarea părții COLEGIUL „GHEORGHE LAZAR” din Cluj- Napoca”, în calitate de angajator să plătească reclamantilor: G. G.,L. S.A, F. M.-A. ,G. V., B. M., R. R., N. C., S. D., P. V, C. V., S. C. și intervenienților în interes propriu D. T. E., S. V. M., S.M., Z. O. E.,D. M., G. E.,P. A.,I. C.-A. ,M. R-S., A. C. ,G. E., C.-B. M., I. E. L, G. R., B. I.M., S. D.-A., prima de vacanță aferentă anului școlar 2006-2007; reclamantilor G. G.,L. S.A, F. M.-A. ,G. V., B. M., R. R., N. C., S. D., P. V, C. V., S. C. și intervenienților în interes propriu D. T. E., S. V. M., S.M., Z. O. E.,D. M., G. E.,P. A.,I. C.-A. ,M. R-S., A. C. ,G. E., C.-B. M., I. E. L, G. R., B. I.M., S. D.-A prima de vacanță aferentă anului școlar 2007-2008 și reclamantilor G. G.,L. S.A, F. M.-A. ,G. V., B. M., R. R., N. C., S. D., P. V, C. V., S. C. și intervenienților în interes propriu D. T. E., S. V. M., S.M., Z. O. E.,D. M., G. E.,P. A.,I. C.-A. ,M. R-S., A. C. ,G. E., C.-B. M., I. E. L, G. R., B. I.M., S. D.-A prima de vacanță aferentă anului școlar 2008-2009.

În temeiul art. 167 din Legea nr. 84/1995, pârâțul Consiliul Local al municipiului Cluj-Napoca va fi obligat la alocarea fondurilor necesare plății drepturilor salariale obiect al prezentei cauze.

Potrivit dispozițiilor art 1088 Cod civil la obligațiile care au ca obiect o sumă de bani, daunele-interese pentru neexecutare nu pot cuprinde decât ceea ce dobânda legală , iar aceasta se datorează din ziua cererii de chemare în judecată, afara de cazurile în care, după lege, dobânda curge de drept.În situația concretă dedusă judecării dobânda curge de

drept, astfel ca parata datoreaza dobanzi calculate potrivit OG nr 9/2000 de la data punerii in intarziere-22.02.2010-si pana la achitarea efectiva, cunoscut fiind ca potrivit art 2 din actul normativ amintit, in cazul in care, potrivit dispozitiilor legale sau prevederilor contractuale, obligatia este purtatoare dedobanzi fara sa se arate rata dobanzii, se va plati dobanda legala.

Asadar, la sumele ce vor fi achitate reclamantilor cu titlu de prima de vacanta, se va calcula si dobanda legala , incepand cu data promovarii atuniu-22.02.2010-si pana la data achitarii efective.

Instanta va lua act ca nu s-au solicitat cheltuieli de judecata.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite actiunea formulata de reclamantii G. G.,L. S., F. M.-A., F. S., G. V., B. M., R. R.A, N. C., S. D., A. F.,P. V., B. C. M.,, S. L.,C. A., M. V.A, B. S.A,C. V., B I.,M. G.,S. C., prin reprezentant SINDICATUL LIBER AL INVATAMANTULUI PREUNIVERSITAR CLUJEAN cu sediul in Cluj-Napoca, Piata Stefan cel Mare, nr 4, jud Cluj in contradictoriu cu paratii COLEGIUL PEDAGOGIC "GHEORGHE LAZAR" CLUJ-NAPOCA cu sediul in Cluj-Napoca,Aleea Tineretului, nr 55, jud Cluj si CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA cu sediul in Cluj- napoca, str Motilor, nr 1-3, jud Cluj.

Admite cererea de interventie in interes propriu formulata de intervenientii D.T.E., S. V. M., S. M., Z. O. E.,D. M., C. O. C, G. E., P. A.,I. C.-A.,G. C.A.,F. D.- A.,U. C., , M.I R. S., A. C., G. A.-M., G. E., C.-B. M., I. E. L., G. R., B. I. M., S. D.-A. toti cu domiciliul procesual ales in Cluj- napocal, str Ioan Vidu, nr 14, jud Cluj.

Obliga paratul COLEGIUL PEDAGOGIC "GHEORGHE LAZAR" CLUJ-NAPOCA sa calculeze si sa plateasca reclamantilor G. G.,L. S., F. M.-A., F. S., G. V., B. M., R. R.A, N. C., S. D., A. F.,P. V., B. C. M.,, S. L.,C. A., M. V.A, B. S.A,C. V., B I.,M. G.,S. C si intervenientilor in interes propriu D.T.E., S. V. M., S. M., Z. O. E.,D. M., C. O. C, G. E., P. A.,I. C.-A.,G. C.A.,F. D.- A.,U. C., , M.I R. S., A. C., G. A.-M., G. E., C.-B. M., I. E. L., G. R., B. I. M., S. D.-A, prima de vacanta aferenta anului scolar 2006-2007, reclamantilor G. G.,L. S., F. M.-A., F. S., G. V., B. M., R. R.A, N. C., S. D., A. F.,P. V., B. C. M.,, S. L.,C. A., M. V.A, B. S.A,C. V., B I.,M. G.,S. C si intervenientilor in interes propriu D.T.E., S. V. M., S. M., Z. O. E.,D. M., C. O. C, G. E., P. A.,I. C.-A.,G. C.A.,F. D.- A.,U. C., , M.I R. S., A. C., G. A.-M., G. E., C.-B. M., I. E. L., G. R., B. I. M., S. D.-A prima de vacanta aferenta anului scolar 2007-2008 si reclamantilor G. G.,L. S., F. M.-A., F. S., G. V., B. M., R. R.A, N. C., S. D., A. F.,P. V., B. C. M.,, S. L.,C. A., M. V.A, B. S.A,C. V., B I.,M. G.,S. C si intervenientilor in interes propriu D.T.E., S. V. M., S. M., Z. O. E.,D. M., C. O. C, G. E., P. A.,I. C.-A.,G. C.A.,F. D.- A.,U. C., , M.I R. S., A. C., G. A.-M., G. E., C.-B. M., I. E. L., G. R., B. I. M., S. D.-A prima de vacanta aferenta anului scolar 2008-2009.

La sumele ce vor fi achitate reclamantilor si intervenientilor in interes propriu cu titlu de prima de vacanta parata datoreaza dobanda legala calculata incepand cu data promovarii actiunii-08.02.2010- pentru reclamanti si a promovarii cererii de interventie in interes propriu -3 mai 2010 -pentru intervenienti si pana la data achitarii efective.

Obliga paratul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA sa aloce fondurile necesare platii drepturilor salariale obiect al actiunii de fata.

Fara cheltuieli de judecata.

Definitiva si executorie de drept.

Cu drept de recurs in termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 10 Octombrie 2011.

**Dosar nr.**

**R O M Â N I A**

**Cod operator de date cu caracter personal 3184**

**TRIBUNALUL CLUJ**

**SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI**

**FISCAL, DE CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE**

**SENTINȚA CIVILA Nr. 2694/2011**

**Ședința publică de la 26 Mai 2011**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE E. B.**

**Asistent judiciar C.-E. P.**

**Asistent judiciar I. R.**

**Grefier I.-M. P.**

Pe rol fiind judecarea cauzei Litigii de muncă privind pe reclamantul C. S. C. și pe pârâta S.C. N & D I., având ca obiect drepturi bănești.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentantul reclamantei , avocat G. A., lipsă fiind, reprezentanta pârâtei, avocat P. E. de la Baroul Cluj cu delegație la dosar .

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier.

Reprezentanta pârâtei depune la dosar actele solicitate de instanță.

Reprezentantul reclamantei depune la dosar traducerea actelor și precizarea cu privire la pretențiile referitoare la numărul de ore suplimentare care solicită a fi achitate.

Reprezentanta pârâtei solicită ca reclamanta să facă dovada că a prestat ore suplimentare și a se depune și înregistrarea audio la care a făcut referire.

Reprezentantul reclamantului depune la dosar înregistrarea audio pe care o comunică și cu reprezentanta pârâtei.

Nefiind alte cereri de formulat în probațiune tribunalul declară închisă faza probatorie și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată cu cheltuieli de judecată.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii cu cheltuieli de judecată.

**INSTANȚA**

Retine că prin acțiunea înregistrată la instanță în data de 01.04.2010 reclamantul C. S. C. a chemat-o în judecată pe pârâta S.C. N & D I., solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța în cauză, să anuleze Decizia de concediere nr. 1/16.03.2010, să oblige pe aceasta din urmă să-i plătească drepturile salariale pe perioada septembrie 2009-16.03.2010 în sumă de 1656 lei, să îi plătească orele suplimentare în cuantum de 6624 lei, să fie reintegrat pe postul deținut anterior, să se anuleze cele cinci zile de absente nemotivate și să-i fie plătită suma de 30.000 lei cu titlu de daune morale.

În motivarea cererii sale reclamantul arată că a fost angajatul pârâtei din data de 01.09.2009 și până la data de 16.03.2010, dată la care i s-a desfășurat contractul individual de muncă în temeiul art. 65 alin.1 din Codul Muncii.

Aceasta mai arată că pe toată perioada lucrată programul de lucru era zilnic de la ora 09:00 la 17:00 program în care se încadra, deși în contractul său de muncă a fost angajat cu timp parțial, respectiv 2 ore/zi.

Faptul că a lucrat 8 ore/zi îl poate dovedi cu e-mail-urile anexate pe care le-a trimis către beneficiari, în speță Magazinului L. R. de unde rezultă că a stat la program integral.

Reclamantul ține să învedereze instanței că în data de 12.02.2010 i s-a comunicat că este concediat și i s-a interzis accesul în firmă, deși a încercat să revină la locul de muncă și în data de 15.02.2010.

În drept sunt invocate prev.art. 65, art. 76, art. 78, art. 269 și art. 281 și urm. din Codul Muncii.

Pârâta legal citată a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamant ca nefondată, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea întâmpinării aceasta arată că reclamantul lucra doar 2 ore/zi venind la lucru doar la solicitarea sa iar în zilele de luni și vineri nu se prezenta deloc la serviciu, fiind la cursurile pentru masterat.

Aceasta mai arată că Decizia de concediere nr. 1/16.03.2010 este legală, desființarea locului de muncă ocupat de către reclamant a fost efectivă și a avut o cauză reală și serioasă și ea s-a datorat externalizării totale atât a serviciilor de proiectare cât și a celor de studiu de caz.

Cu privire la daunele morale solicitate, trebuie arătat că aceasta este netemeinică și nelegală deoarece pârâtul nu are experiență în domeniu, terminând facultatea doar în anul 2009 iar în calitate de PFA prima factură a emis-o către ea și ca atare nu putea avea experiență în proiectare cu altă firmă.

În drept sunt invocate prevederile art. 115 și urm. Cod Procedură Civilă Examinând actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele:

Conform copiei contractului individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr. 12/12.10.2009 în Registrul General de Evidență al Salariaților, reclamantul a fost încadrat cu o fracțiune de normă de 2 ore/zi, salariul de bază brut lunar fiind de 300 lei (f.5-10).

Potrivit copiei Deciziei nr.1/16.03.2010, reclamantului i s-a desfășurat contractul individual de muncă în temeiul art. 65 alin.1 din Codul Muncii (f.11).

Desființarea locului de muncă este efectivă atunci când postul este suprimat din structura angajatorului, are o cauză reală, prezintă caracter obiectiv și este derivată, când are la bază studii temeinice privind îmbunătățirea activității și nu disimulează realitatea.

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. 1 din Codul Muncii, o persoană poate fi concediată pentru motive care nu țin de aceasta, determinate de desființarea locului de muncă din unul sau mai multe motive, fără legătură cu persoana acesteia.

Motivele care impun concedierea vizează acel loc de muncă și nu un loc de muncă de natura celui ocupat de către reclamantă, distincție ce exclude posibilitatea selecției salariaților. Din interpretarea acestor prevederi legale rezultă că reorganizarea activității, dificultățile economice și transformările tehnologice reprezintă prin ele însele cauze reale și serioase de desființare a locului de muncă.

În acest context reorganizarea, în înțelesul prevederilor art. 65 alin. 1 din Codul Muncii, nu presupune cu necesitate existența unei situații economice precare a societății angajatoare, fiind suficiente doar o modificare a schemei de personal în funcție de oportunitățile oferite de viața economică sau financiară.

Astfel, în condițiile în care desființarea postului de inginer constructor deținut de către reclamant, a fost determinat de reorganizarea activității, reorganizare definită de lege ca fiind o cauză reală și serioasă de desființare a locului de muncă, instanța consideră că Decizia nr.1/16.03.2010 contestată este temeinică și legală, fapt care nu impune anularea acesteia(f.60).

Selecția personalului ce urmează a fi angajat sau disponibilizat este un atribut exclusiv al societății ori unității și în acest context am reținut că, desființarea postului de contabil a fost reală și serioasă, câtă vreme în organigrama și statul de funcțiuni al societății, întocmite ulterior emiterii deciziei contestate, nu mai există acest post, în acest mod intimata urmărind evitarea situației de a intra în incapacitate de plată.

Acțiunea reclamantului trebuie respinsă întrucât, desființarea locului de muncă ocupat de către aceasta a fost una efectivă, a avut o cauză reală și a prezentat un caracter obiectiv. În această situație pârâta nu poate reînființa un post doar pentru reclamant, în cadrul unui

compartiment reorganizat cu atât mai mult cu cât serviciile îndeplinite de acesta au fost externalizate.

Din analiza copiilor statelor de plată coroborate cu declarația reclamantului în data de 02.03.2010 rezultă că acesta mai are de primit doar sum

na de 370 lei reprezentând diferențele de drepturi salariale convenite și neachitate, aferente perioadei octombrie 2009-martie 2010.

Se cunoaște că elementele principale ale contractului individual de muncă sunt prestarea muncii și salarizarea acesteia de către angajator. Fiind un contract cu titlu oneros plata salariului constituie un element al său.

Salariul reprezintă remunerația în bani a muncii prestate în baza contractului individual de muncă, echivalentul muncii prestate de către angajat. Prin corelația dintre prestarea muncii de către salariat și salarizarea muncii de către angajator se respectă principiul echivalenței prestațiilor în contractele sinalagmatice - do ut des – respectiv poți pretinde numai în măsura în care dai.

Salariul constituie obiect dar și cauza contractului individual de muncă. Este obiect deoarece el constituie contraprestația pentru munca efectuată de către salariat, este cauză pentru că în vederea obținerii lui persoana fizică s-a încadrat în muncă.

Obligația principală a angajatorului este cea de plată salariului, orice reținere din salariu putând fi operată doar în cazurile și în condițiile prevăzute de lege. Reținerile din salariu, cu titlu de daune, se pot face doar în cazul în care datoria este scadentă, lichidă și exigibilă, constatată printr-o hotărâre judecătorească, definitivă și irevocabilă.

Toți angajatorii, indiferent de forma de proprietate sunt obligați să depună la bancă, odată cu documentele pentru plata salariilor și documentația pentru plata contribuției datorate bugetului asigurărilor sociale de stat. În cazul neachitării, Casele teritoriale de pensii vor putea aplica măsuri de executare silită pentru încasarea sumelor convenite conform prevederilor legale privind executarea creanțelor bugetare.

În cazul lichidării administrative sau falimentului angajatorului, sumele datorate bugetului de stat se recuperează conform procedurii legale în această materie.

La dosarul cauzei s-a depus de către pârâtă copia scriptului din data de 02.03.2010 prin care reclamantul recunoaște că a primit cea mai mare parte din drepturile salariale restante. Raportat la acesta și la drepturile salariale stabilite prin contractul individual de muncă instanța a calculat că acestuia i se mai cuvine doar suma 370 lei cu acest titlu(f.7,31).

Cu privire la plata orelor suplimentare trebuie arătat că, potrivit dispozițiilor art.117 din Codul muncii munca prestată în afara duratei normale a timpului săptămânal este considerată muncă suplimentară.

Instanța a constatat că nu este fondată cererea reclamantului privind plata drepturilor salariale reprezentând ore suplimentare deoarece, lipsește dovada că acesta a solicitat angajatorului compensarea muncii suplimentare prin ore libere plătite și nici a împrejurării că s-a pretins spor la salariu în ipoteza imposibilității unității de a compensa munca suplimentară prin ore libere în termenul prevăzut de art.119 alin.1 din codul Muncii.

Referitor la cele 5 absențe nemotivate trecute în decizie instanța a reținut că reclamantul nu a propus nici un mijloc de probă pentru a dovedi că a fost împiedicat să se prezinte la locul de muncă. Mai mult din analiza e-mail-urilor rezultă că reclamantul își exprima doar „disponibilitatea” de a se prezenta la locul de muncă dacă va fi contactat fiind online pe messenger(f.54-57).

Acordarea daunelor morale trebuie să se întemeieze pe o legătură de cauzalitate dovedită între vătămarea pretinsă de către salariatul care le solicită și fapta angajatorului , de natură a produce pretinsa vătămare. În această situație , sarcina probei revine chiar salariatului lezat, sarcină pe care reclamantul nu și-a îndeplinit-o.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată acesta au fost admise doar în parte întrucât conform prevederilor art. 274 Cod Procedură Civilă partea care cade în pretenții este obligată, la cerere, să suporte cheltuielile de judecată, obligație de restituire fiind întemeiată pe culpa procesuală.

Prevederile mai sus arătate se coroborează cu disp.art. 276 Cod Procedură Civilă în cazul în care pretențiile fiecărei părți au fost încuviințate numai în parte.

În cazul în care există cereri ale ambelor părți admise total sau partial, instanța va compensa, după caz, în întregime sau doar în parte cheltuielile de judecată. Poziția juridică de parte câștigătoare este determinată de raportul dintre conținutul obiectului acțiunii și rezultatul obținut prin hotărârea de soluționare a litigiului.

Așa fiind, compensarea sub aspectul cheltuielilor de judecată se poate face și în cazul în care a fost admis numai unul dintre capetele de cerere. Astfel, dacă ambele părți efectuează cheltuieli de judecată în legătură cu judecarea litigiului, se impune compensarea lor în raport cu valoarea pretențiilor admise și obligarea părții care a făcut cheltuieli mai mici la suportarea diferenței respective.

Având în vedere cele arătate mai sus, instanța, în temeiul art. 282 și urm. din Codul Muncii coroborat cu prevederile art. 155 și urm. Codul Muncii, urmează să admită în parte cererea reclamantului și o va obliga pe pârâtă să-i achite acestuia drepturile salariale restante neachitate aferente perioadei octombrie 2009-martie 2010 și va respinge celelalte petite.



**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul **C. S. C.**, dom. în Cluj-Napoca, str. ... nr. ..., jud.Cluj în contradictoriu cu pârâta **SC N & D I. SRL**, cu sediul în Cluj-Napoca , str. ... nr... , ap..., jud.Cluj și în consecință:

Obligă pe pârâta la plata către reclamant a sumei de 370 lei reprezentând diferențele de drepturi salariale cuvenite și neachitate, aferente perioadei octombrie 2009 – martie 2010.

Respinge celelalte petite.

Obligă pârâta să achite reclamantului suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariul avocațial.

Obligă reclamantul să achite pârâtei suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariul avocațial.

Definitivă și executorie de drept.

Cu drept de recurs în 10 zile de la comunicare.

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL,  
DE CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILA NR

Ședința publică de la 14 Noiembrie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE M.-F. B.

Asistent judiciar A. Ș.

Asistent judiciar I. R.

Grefier I.-M. P.

Pe rol fiind judecarea cauzei Litigii de muncă privind pe reclamant S. V., reclamant M. I. G., reclamant T. S., reclamant P. S., reclamant M. G., reclamant G. A., reclamant L. A. L., reclamant B. S. G., reclamant P. M. A., reclamant V. M., reclamant B. S. A., reclamant S. A. C., reclamant G. L.-C., reclamant B. N., reclamant D. D.-M., reclamant S. M. – E., reclamant V. A.-A., reclamant D. M., reclamant C. C. M., reclamant S. M., reclamant M. R. A., reclamant O. E., reclamant C. A., reclamant B. A. M., reclamant B. D.-M., reclamant S. M.-M., intervenient în nume propriu N. N., sa și pe pârât MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LANGA ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ȘI SECȚIA PARCHETELOR MILITARE, pârât MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE, pârât MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, având ca obiect drepturi bănești.

La apelul nominal lipsă fiind părțile.

Procedura de citare este îndeplinită.

Mersul dezbaterilor și cuvântul pe fond au fost consemnate prin încheierea de ședința din 7 noiembrie 2011 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, cauza fiind în stare de judecată se retine în pronunțare.

### INSTANȚA

Prin acțiunea înregistrată sub nr de mai sus pe rolul Tribunalului Cluj reclamantii S. V., M. I. G., T. S., P. S., M. G., G. A., L. A.-L., B. S.-G., P. M.-A., V. M., B. S.-A., S. A.-C., G. L.-C., B. N., D. D.-M., S. M.-E., B. D.-M., S. M.-M., V. A.-A., D. M., C. C. M., S. M., M. R.- A., O. E., C. A., B. A.-M. au chemat în judecată paratii MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LANGA ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ȘI SECȚIA PARCHETELOR MILITARE, pârât MINISTERUL APĂRĂRII

NAȚIONALE, pârât MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligați aceștia la plata premiului anual aferent anului 2010, cunoscut sub denumirea de „al -13-lea salariu”, reactualizat în funcție de indicele inflației la data plății efective.

În motivarea acțiunii reclamantii arată că dreptul la obținerea premiului anual aferent anului 2010 a fost prevăzut de legislația în vigoare pentru anul respectiv, fiind un drept castigat, care nu mai poate fi desființat în mod retroactiv.

În acest sens, reclamantii au învederat că prin art 25 din Legea nr 330/2009 s-a prevăzut acordarea acestui drept și în ceea ce îi privește, aceste dispoziții legale fiind abrogate de art 39 pct w din Legea nr 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, act normativ care a intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2011. De asemenea, prin art 89 din Legea nr 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 personalului plătit din fonduri publice, în vigoare din data de 31.12.2010, s-a prevăzut în mod expres că „sumele corespunzătoare premiului anual pentru anul 2010 nu se mai acordă începând cu luna ianuarie 2011” acestea fiind avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar.

Au învederat reclamantii că dreptul de a beneficia de acest premiu anual este castigat atât timp cât prevederile legale care îl reglementau erau în vigoare la data de 31.12.2010, doar plata acestor sume fiind amânata pentru ianuarie a anului următor celui pentru care se acordă premiul, orice prevedere contrară încalcând principiul neretroactivității.

În legătura cu acest principiu este de observat că prin art 1 din Codul civil este consacrat în concordanță cu prevederea înscrisă la art 15 alin 2 din Constituție, principiul neretroactivității legilor. Potrivit acestui principiu o lege devine obligatorie numai după promulgare și după aducerea ei la cunoștință prin publicare în Monitorul Oficial al României, ea rămânând în vigoare până când intervine o altă lege care o abrogă pe cea anterioară în mod explicit sau implicit. Drept consecință, ori de câte ori o lege nouă modifică starea legală anterioară cu privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile să se producă din raportul anterior, dacă s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptării legii noi, care trebuie să respecte suveranitatea legii anterioare.

De aceea, determinarea câmpului de aplicare a legilor în timp trebuie să țină seama nu numai de prioritatea pe care o are legea nouă față de cea veche ci și de siguranța raporturilor sociale, care impune să nu fie desființate sau modificate, fără un motiv desosebit de ordin social, drepturile care, în momentul intrării în vigoare a legii noi erau deja concretizate în acte de voință sau în raporturi definitiv încheiate valabil după legea existentă în momentul încheierii lor.

Principiul neretroactivității, înscris în art 1 din Codul civil se referă la toate raporturile născute sub legea veche care nu și-au epuizat efectele. Este

adevarat ca aplicarea imediata a legii noi constituie regula iar supravietuirea legii vechi exceptia si fara a admite ca legea noua poate fi interpretata in sensul de a governa si asupra trecutului, principiul aplicarii imediate presupune intrarea in vigoare a noilor dispozitii pentru toate situatiile ale caror efecte nu erau susceptibile sa se produca sub imperiul legii vechi.

Or, in cazul de fata dreptul reclamantilor de a incasa premiul anual aferent anului 2010 era deja castigat la data intrarii in vigoare a legii noi, cu toate ca plata era amanata pana in luna ianuarie 2011 iar legile susmentionate ce au abrogat posibilitatea acordarii acestui premiu au intrat in vigoare ulterior perioadei prevazute pentru acordare.

De asemenea, trebuie observat ca potrivit dispozitiilor art 20 din Constitutia Romaniei intitulat „Tratatele internationale privind drepturile vor fi interpretate si aplicate in concordanta cu declaratia Universala a Drepturilor Omului, cu pactele si cu celelalte tratate la care Romania este parte. Daca exista neconcordanta intre pactele si tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care Romania este parte, si legile interne au prioritate reglementarile internationale, cu exceptia cazului in care Constitutia sau legile interne continand dispozitii mai favorabile”.

Asadar, daca instantele de judecata constata ca legile interne incalca pactele si tratatele privitoare la drepturile fundamentale sunt obligate sa ignore aceste prevederi si sa faca aplicarea celor din reglementarea internationala mai favorabila. Procedand astfel instantele nu faca altceva decat sa respecte dispozitiile art 20 din Constitutia Romaniei.

Apoi, conform practicii CEDO drepturile salariale, inclusiv premiile, reprezinta concepte asimilate „bunurilor „ in sensul art 1 din Primul protocol aditional la Conventie iar Curtea Europeana s-a pronuntat in nenumarate randuri , chiar si impotriva Romaniei, in sensul ca dreptul de creanta reprezinta un ”bun” in sensul art 1 din Primul protocol aditional la Conventie, daca este suficient de bine stabilit pentru a fi exigibil sau daca reclamantul poate pretinde ca avut cel putin „o speranta legitima” de a-l vedea concretizat..

Lipsirea reclamantilor de dreptul de mai primi vreodata sumele de bani aferente unui drept castigat reprezinta o ingerinta ce are ca efect privarea acestora de proprietate, in sensul celei de a doua fraze a primului paragraf al art 1 din Protocolul 1.

De asemenea, trebuie avuta in vedere si solutia data de Comisia Europeana in cauza C-310/10 avand ca obiect o cerere de pronuntare a unei hotarari preliminare formulata in temeiul art 267 din Tratatul privind functionarea Uniunii Europene, de Curtea de Apel Bacau-Sectia Civila, in cauza aflata pe rolul acestei instante, privind interpretarea art 15 din Directiva Consiliului nr 2000/43/CE cu privire la punerea in aplicare a principiului egalitatii de tratament intre persoane indiferent de originea rasiala sau etnica si a art 17 din Directiva Consiliului nr 2000/78 de creare a unui cadru general in favoarea egalitatii de tratament in ceea ce priveste

incadrarea in munca si ocuparea fortei de munca .Concluziile Comisiei au fost in sensul ca :”Dreptul primar al Uniunii Europene si dispozitiile art 15 din Directiva Consiliului nr 2000/42/CE(...) si ale art 17 din Directiva Consiliului nr 2000/78 (...) trebuie interpretate in sensul ca se opun unei decizii a Curtii Constitutionale prin care li se interzice instantelor nationale sa inlature aplicarea unor dispozitii interne pe care le considera contrare dreptului Uniunii.

Judecatorul national are obligatia sa inlature aplicarea unei reglementari nationale contrare dreptului Uniunii.In acest scop tribunalele nationale nu sunt tinute sa astepte abrogarea sau modificarea dispozitiilor interne sau o schimbare a jurisprudentei Curtii Constitutionale care contravin dreptului uniunii.Aceste instante sunt obligate sa aplice dreptul uniunii asa cum a fost interpretat de Curtea de Justitie, *inlaturand daca este necesar, din oficiu, aplicarea dispozitiilor legislative nationale sau a deciziilor Curtii Constitutionale care sunt contrare dreptului Uniunii*”.

In drept s-au invocat dispozitiile art 25 din Legea nr 330/2009, art 1 din Codul civil, art 15 alin 2, art 20, art 41,art 44, art 124, art 125 din Constitutie, art 1 din protocolul aditional nr 1 la Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, Directiva Consiliului nr 2000/78/CE, Legea nr 47/1992.

***Prin intampinarea depusa in cauza paratul MINISTERUL PUBLIC –PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE*** a invocat exceptia necompetentei materiale si exceptia necompetentei teritoriale a Tribunalului Cluj raportat la dispozitiile art 7 din AnexaVI a Legii nr 284/2010, potrivit carora procurorii si personalul auxiliar de specialitate nemultumiti asupra modului de stabilire a drepturilor salariale prin act administrativ al ordonatorului de credite, pot face contestatie care se solutioneaza de catre colegiul de conducere al ordonatorului de credite.Impotriva hotararii organului de conducere se poate face plangere la Curtea de Apel Bucuresti.

Pe fond, paratul a solicitat respingerea actiunii ca neantemeiata invederand ca premiul anual a fost prevazut de legislatia in vigoare pentru anul calendaristic 2010, actele normative care au abrogat posibilitatea acordarii acestui drept intrand in vigoare ulterior perioadei prevazute pentru acordarea lui.

Astfel, in conformitate cu dispozitiile art 25 alin 4 din Legea nr 330/2009 „Plata premiului anual se va face pentru intreg personalul salarizat potrivit prezentei legi, incepand cu luna ianuarie a anului urmator perioadei pentru care se acorda premiul.”Dispozitiile legale mentionate au fost in vigoare in anul 2010 in ceea ce priveste premiul aferent acestui an, pana la intrarea in vigoare a Legii nr 284/2010.Prin art 39 lit w au fost abrogate expres dispozitiile Legii nr 330/2009 inclusiv in ceea ce priveste plata premiului anual pentru personalul platit din fonduri bugetare.

In ce priveste premiul anual aferent anului 2010, potrivit art 8 din Legea nr 285/2011 „Sumele corespunzatoare premiului anual pentru anul 2010 nu se mai acorda incepand cu luna ianuarie 2011, acestea fiind avute in vedere la stabilirea majorarilor salariale ce se acorda in anul 2011 personalului din sectorul bugetar, potrivit prezentei legi”.

Legiuitorul a stabilit asadr, expres, faptul ca in anul 2011 nu se acorda premiul anual, fondurile aferente acestui premiu fiind redistribuite in vederea acordarii majorarii salariale de 15% prevazuta pentru intreg personalul bugetar in anul 2011, masura facand parte dintr-o serie de astfel de masuri propuse de legiuitor, masuri care sa asigure incadrarea in tintele stabilite prin Strategia fiscal-bugetara. Ca atare, sumele de ani destinate platii premiului anual sunt acordate personalului bugetar numai ca sub alta forma, anume cea a majorarilor aplicate la salariile de baza/indemnizatii, in cuantum de 15%.

Dispozitiile Legii nr 285/2010 au fost analizate si de Curtea Constitutionala care, prin Decizia nr 1655/2010 a retinut referitor la masurile prevazute de acest act normative urmatoarele:”Curtea a impus o obligatie de rezultat legiuitorului, aceea ca dupa 1 inaurie 2011 sa revina la cuantumul salariilor/indemnizatiilor si soldelor de dinainte de adoptarea acestor masuri de diminuare, in conditiile incadrarii in politicile sociale si de personal care, la randul lor, trebuie sa se incadreze in nivelul cheltuielilor bugetare(..)”. De asemenea, se arata in decizia mentionata:”pe perioada cat drepturile salariale stabilite sunt inferioare momentului iunie 2010 insemna ca, in continuare, exista restrangere a exercitiului unui drept fundamental, respectiv a dreptului la salariu , ca si corolar al dreptului la munca” iar o situatie de criza economica astfel cum este justificata in chiar expunerea de motive a legii reprezinta un temei suficient de grav pentru a determina astfel de masuri, printre care si neplata premiului anual aferent anului 2010, aplicate nediscriminatoriu intregului personal platit din fonduri publice..

In contextual jurisprudential al Curtii Constitutionale este relevanta si Decizia nr 207/2009 in cuprinsul careia Curtea a retinut ca”legiuitorul este in drept totdata sa instituie anumite sporuri la indemnizatiile si salariile de baza, premii periodice si alte stimulente, pe care le poate diferentia in functie de categoriile de personal carora li se acorda, le poate modifica in diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula”.

Legiuitorul, in virtutea prerogativelor constitutionale, a stabilit ca sumele corespunzatoare premiului anual pentru anul 2010 nu se mai acorda sub aceasta forma, incepand cu luna ianuarie 2011 ci sub forma majorarilor salariale ce se acorda in anul 2011 personalului din sectorul bugetar.

Ca atare, prevederile Legii nr 285/2010 nu retroactiveaza, acestea neproducand niciun efect pentru perioada anterioara emiterii lor, in ceea ce priveste plata premiului anual aferent anului 2010, legiuitorul operand numai o modificare in ceea ce priveste plata efectiva a acestui premiu, plata care are lor sub forma majorarilor salariale cese acorda in acest an.

Paratul MINISTERUL PUBLIC a formulat, de asemenea, cerere de chemare în garanție a MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE solicitând ca în situația admiterii acțiunii introductive chematul în garanție să fie obligat să adopte un proiect de rectificare a bugetului Ministerului Public pentru anul 2011, care să includă alocarea sumelor ce reprezintă pretențiile reclamanților.

În motivarea cererii de chemare în garanție paratul arată că potrivit prevederilor art 131 alin 1 din Legea nr 304 privind organizarea judecătorească activitatea instanțelor și parchetelor este finanțată de la bugetul de stat.

Potrivit art 19 din Legea nr 500/2002 privind finanțele publice Ministrul Finanțelor Publice coordonează acțiunile care sunt responsabilitatea Guvernului cu privire la sistemul bugetar, prin pregătirea proiectelor legilor bugetare anuale, ale legilor de rectificare precum și ale legilor privind aprobarea contului general anual de execuție. Astfel rolul Ministerului Finanțelor Publice este acela de a răspunde de elaborarea proiectului bugetului de stat pe baza proiectelor bugetelor ordonatorilor principali de credite, precum și de proiectele de rectificare a acestor bugete.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus citate Ministerul Public, în calitate de ordonator principal de credite este în imposibilitate de a dispune de fonduri bugetare pentru plata diferentelor banesti solicitate.

Instanța a analizat excepția necompetenței materiale iar mai apoi excepția necompetenței teritoriale invocate pe cale de întâmpinare, excepții care au fost respinse motivat la acest termen de judecată.

***Analizand excepția lipsei calitatii procesuale pasive*** a paratului Ministerul Finanțelor Publice instanța urmează să o admită pentru următoarele considerente:

Raportul juridic ce stă la baza pretențiilor din acțiunea introductivă indică debitorul obligației de plată al premiului anual ca fiind Ministerul Public, respectiv Ministerul Aparării Naționale.

Între instituțiile publice pârâte chemate în judecată pentru plata drepturilor de natură salarială ori a ajutoarelor financiare și Ministerul Finanțelor Publice există raporturi juridice de drept administrativ, care iau naștere în virtutea obligațiilor legale reciproce și specifice ce le revin în procesul bugetar, iar între Ministerul Finanțelor Publice și reclamantii, pe de o parte precum și între Ministerul Finanțelor Publice și celelalte instituții parate nu există nicio obligație de garanție sau de despăgubire în cazul neexecutării de către o instituție publică a obligației ce îi incumbă fie în baza raportului juridic de muncă, fie în baza dispozițiilor Legii nr. 315/2006.

Este adevărat că, în cadrul procesului bugetar, Ministerul Finanțelor Publice repartizează ordonatorilor principali de credite sumele alocate acestora prin bugetul de stat, îndeplinind un rol de administrator al acestui buget, dar nu are atribuția de a vira acestora alte sume decât cele prevăzute în legea bugetului de stat și cu respectarea acesteia.

Procedura legală de executare de către instituțiile publice a obligațiilor stabilite prin titluri executorii este reglementată de Ordonanța Guvernului nr. 22/2002, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul căreia ordonatorii principali de credite au obligația de diligență de a efectua demersurile legale în vederea asigurării în bugetele proprii și ale instituțiilor din subordine a creditelor bugetare necesare efectuării plății sumelor stabilite prin titluri executorii, iar Ministerul Finanțelor Publice are rolul de a răspunde de elaborarea proiectului bugetului de stat pe baza proiectelor ordonatorilor principali de credite, precum și de a elabora proiectele de rectificare a acestor bugete, rol care se realizează prin atribuțiile prevăzute de art. 19 lit. a), g), h) și i) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de art. 3 alin. (1) pct. 6-8, 11 și 13 din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002, cu modificările și completările ulterioare, dispune în sensul că, în situația în care instituțiile publice nu își îndeplinesc obligația de plată în termenul prevăzut de art. 2 din ordonanță, creditorul va putea recurge la procedura executării silite în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă și ale altor dispoziții legale aplicabile în materie.

În mod corelativ obligației de diligență ce revine instituțiilor publice în temeiul și în executarea dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Finanțelor Publice are obligația de a efectua demersurile administrative necesare în vederea rectificării bugetului de stat.

Chiar în ipoteza în care ordonatorii de credite și-ar îndeplini atribuțiile ce le revin în sensul formulării de propuneri de cuprindere în bugetul propriu a sumelor necesare plății obligațiilor stabilite prin titluri executorii, iar Ministerul Finanțelor Publice, la rândul său, ar întocmi și ar transmite spre aprobare propuneri de rectificare a bugetului de stat, dreptul de decizie aparține legislativului.

În consecință, dispozițiile art. 19 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 1-4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002, cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi interpretate în sensul că reprezintă temeiul legal al existenței unei obligații de garanție sau de despăgubire ce revine Ministerului Finanțelor Publice în cazul obligațiilor de plată stabilite în sarcina instituțiilor publice, cu privire la drepturile salariale ale personalului din sectorul bugetar.

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE** , *in calitate de parat, a formulat intampinare* in cauza, invocand exceptia lipsei calitatii procesuale pasive, invederand ca aceasta institutie nu are nici un fel de raporturi juridice cu reclamantii astfel incat acestia sa se considere indreptatiti sa formuleze o cerere de chemare in judecata direct impotriva acesteia.



Rolul esential in procesul bugetar si in executia de casa bugetara revine Guvernului, respectiv Parlamentului, potrivit art 17 din Legea nr 500/2002 privind finantele publice, Parlamentul fiind cel care adopta legile bugetare anuale si legile de rectificare elaborate de Guvern..

Obligarea Ministrului Finantelor Pubice la alocarea fondurilor necesrae efectuarii platii acestor drepturi banesti este lipsita de suport legal si in acelasi timp imposibila deoarece aceste sume trebuie sa fie propuse de catre ordonatorii principali d ecredite, in conditiile art 34 alin 1 din Legea nr 500/2002 iar Ministrul Finantelor Publice sa fie autorizat in acelasi sens de catre legiuitor.

In cauza au formulat cerere de interventie in interes propriu, incuviintata in principiu de instanta, intervenientii V. I., L. N., N. A., T. M., A. N., D. I., M. C., T. M., C. C., B. V. D., S. N., B. R., A. N. S., O. E., U. C., U. A., G. V., O. M., L. A., B. M., G. A. D., C. E. R., D. D., S. M., C. G., C. N., N. N., B. I., M. M., L. C., M. N., D. M., P. O. C., D. N., M. D., C. S., C. N., O. M., L. M., C. G., M. T., T. P., R. C., T. R., S. M., N. I., B. I., B. L. C. I., T. G. O., L. C., S. V., C. M. C., A. M., D. G., F. A., G. C., N. V. A., M. M., G. V., C. M., T. D., M. V., U. V., O. D., T. E., V. G., U. R. au solicitat obligarea paratilor MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LANGA ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ȘI SECȚIA PARCHETELOR MILITARE, pârât MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE, pârât MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE la plata premiului anual aferent anului 2010, cunoscut sub denumirea de „al -13-lea salariu”, reactualizat in functie de indicele inflatiei la data platii efective.

In motivarea cererii de interventie in intres propriu au fost reiterate argumentele din actiunea introductiva de instanta.

### ***Analizand cauza pe fond instanta retine urmatoarele:***

Reclamantii si intervenientii in interes propriu au calitatea de procurori militari si personal auxiliar in cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Militar Cluj, acestia desfasurand activitate in cursul anului 2010 conform functiei publice in care au fost numiti (filele ).

Pentru activitatea desfășurată, reclamantii si intervenientii in interes propriu au dreptul la un salariu compus din: salariul de baza si sporul pentru vechime în munca si beneficiază de prime și alte drepturi salariale, în condițiile legii.

Constituie, asadar, venit salarial orice castig in bani sau in natura primit de la angajator, in temeiul calitatii de salariat si in considerarea muncii depuse iar din punct de vedere juridic prestarea muncii si salarizarea ei sunt obligatii principale ce rezulta pentru salariat, respectiv pentru angajator, din incheierea contractului individual de munca sau din existenta raporturilor de serviciu .

In acest context instanta a trecut la identificarea prevederilor legale in temeiul carora s-a facut salarizarea reclamantilor si intervenientilor in cursul

anului 2010, pornind de la regula conform careia situația juridică produce acele efecte care sunt prevăzute de legea civilă în vigoare la data producerii lor, regula cristalizată în adagiul “tempus regit actum”.

Potrivit dispozițiilor art 18 din OUG nr 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției *“Pentru activitatea desfășurată personalul prevăzut la art. 1 beneficiază la sfârșitul anului calendaristic de un premiu anual egal cu indemnizația de încadrare brută din ultima lună a anului pentru care se face premiarea.”*

Potrivit prevederilor art 15 din OG nr 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției: *“Pentru activitatea desfășurată, personalul salarizat potrivit prezentei ordonanțe beneficiază, la sfârșitul anului calendaristic, de un premiu anual egal cu salariul de bază din ultima lună a anului pentru care se face premiarea.”*

Textele legale mai sus citate au fost abrogate de Legea nr 330/2009 care a prevăzut, însă, acordarea aceluiași premiu în continuare, prin art 25, în conformitate cu care:

1) *Pentru activitatea desfășurată, personalul beneficiază de un premiu anual egal cu media salariilor de bază sau a indemnizațiilor de încadrare, după caz, realizate în anul pentru care se face premiarea.*

(2) *Pentru personalul care nu a lucrat tot timpul anului, premiul anual se acordă proporțional cu perioada în care a lucrat, luându-se în calcul media salariilor de bază brute lunare realizate în perioada în care a desfășurat activitate.*

(3) *Premiile anuale pot fi reduse sau nu se acordă în cazul persoanelor care în cursul anului au desfășurat activități profesionale nesatisfăcătoare ori au săvârșit abateri pentru care au fost sancționate disciplinar. Aceste drepturi nu se acordă în cazul persoanelor care au fost suspendate sau înlăturate din funcție pentru fapte imputabile lor.*

(4) *Plata premiului anual se va face pentru întregul personal salarizat potrivit prezentei legi, începând cu luna ianuarie a anului următor perioadei pentru care se acordă premiul.*

Raportat la dispozițiile legale mai sus citate instanța va reține că dreptul reclamantilor la plata premiului anual reglementat de Legea nr 330/2009 s-a născut odată cu îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de aceeași lege: desfășurarea unei activități în cursul anului 2010 fără să fi săvârșit abateri pentru care să fi fost sancționați disciplinar și fără ca activitatea desfășurată să fi fost calificată ca fiind “nesatisfăcătoare”, urmare, desigur, a derulării unei proceduri legale în acest sens.

În cauza de față parții MINISTERUL PUBLIC și MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE nu au invocat sau probat neîndeplinirea de către vreunul dintre reclamanti a condițiilor prevăzute de lege pentru a beneficia de premiul anual, invocând doar, ca motiv al neplatii acestui premiu în luna ianuarie a anului 2011, dispozițiile art 8 din Legea nr 285/2010.

Instanta retine , din titlul actului normativ invocat de catre paratul MINISTERUL PUBLIC , ca Legea nr 285/2010 priveste salarizarea **în anul 2011** a personalului plătit din fonduri publice. Or, potrivit dispozitiilor art 41 alin 1 din Legea nr 24/2000 privind normele de tehnica legislativa: *“Titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic.”* Asadar, prin Legea nr 285/2010 a fost reglementata salarizarea pentru anul 2011, firesc, de altfel, in conditiile in care dreptul la salariu pentru activitatea prestata in cursul anului 2010 s-a nascut odata cu prestarea muncii in conditiile prevazute de legea in vigoare la acea data.

In conformitate cu dispozitiile art 8 din Legea nr 285/2010 sumele corespunzătoare premiului anual pentru anul 2010 nu se mai acordă începând cu luna ianuarie 2011, acestea fiind avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, potrivit prevederilor prezentei legi.

In mod logic un act normativ de natura celui analizat in cauza de fata poate produce efecte exclusiv asupra raporturilor juridice nascute dupa data intrarii sale in vigoare, in caz contrar fiind incalcat principiul neretroactivitatii legii, consacrat de art 15 alin 2 din Constitutia Romaniei si art 1 Cod civil, principiu de la care nu se poate deroga.

Instanta va inlatura apararile paratului MINISTERUL JUSTITIEI conform carora legea noua (Legea nr 285/2010) se aplica premiului anual aferent anului 2010 intrucat ne aflam in cazul unor raporturi juridice ce nu sunt incheiate, ci nascute numai sub imperiul legii vechi dar nu si-au epuizat efectele, cata vreme plata premiului anual nu a fost realizata in luna ianuarie a anului 2011. Ca atare, plata premiului anual, ca effect viitor al unei situatii reglementate prin legea veche, va fi in mod evident sub incidenta legii noi in situatia de fata. Ca atare, Legea nr 285/2010 nu retroactiveaza, aceasta neproducand niciun efect pentru perioada anterioara emiterii lui in ceea ce priveste plata premiului anual aferent anului 2010 legiuitorul operand numai o modificare in ceea ce priveste plata efectiva a acestui premiu aferent anului 2010, plata care va avea loc sub forma majorarilor salariale ce se acorda in anul 2011.

Este real ca aplicarea imediata a legii noi constituie regula iar supravietuirea legii vechi , exceptia si fara a admite ca legea noua poate fi interpretata in sensul de a governa si asupra trecutului, principiul aplicarii imediate presupune intrarea in vigoare a noilor dispozitii pentru toate situatiile ale caror efecte nu erau susceptibile sa se produca sub imperiul legii vechi. Mai mult, se admite ca legea abrogata se poate aplica unor efecte viitoare, chiar cand dispozitiile legii noi ar fi imperative, si anume *in cazurile cand legea noua ar aduce o atingere neechitabila previziunilor legitime ale partilor*, adica acelor consecinte pe care partile au putut conta si in vederea carora au incheiat raportul juridic .Aici, exceptia de la regula nesupravietuirii legii vechi este dictata de un motiv identic cu cele care se invoca impotriva

retroactivității legii. Într-adevăr, partile, când încheie un raport juridic, trebuie să fie asigurate nu numai de stabilitatea situațiilor definitive castigate, dar câteodată și de consecințele legitime viitoare ale raportului juridic. Legiuitorul este presupus a nu dori să atingă aici interesul economic al partilor, care cere ca legea abrogată să-și mai prelungească câtva timp efectul: acest interes are aici un caracter general și social. Numai în situația în care dispozițiile legii noi sunt dictate de un interes grav de ordin general și dacă supraviețuirea legii vechi, deși legitimă din punct de vedere al interesului partilor, ar aduce o gravă atingere ordinii publice, atunci supraviețuirea legii vechi nu mai poate fi admisă și legea nouă trebuie imediat aplicată.

În speta, reclamantii, în mod veridic au avut o așteptare rezonabilă privind existența premiului anual, statul având obligația de a da dovadă de continuitatea acțiunii sale în rezonanță cu normele legale în vigoare, astfel încât partile reclamante să poată avea posibilitatea de a conta pe previzibilitatea normelor legale adoptate și să fie în măsură să își planifice viitorul în contextul drepturilor conferite de aceste dispoziții. Prevederile exprese ale legislației cu privire la salarizarea magistratilor și a personalului auxiliar și evoluția în timp a acestora au indus o speranță legitimă a părților reclamante privind plata drepturilor lor salariale potrivit reglementărilor anterioare, neexistând nicio prevenire a acestora privind diminuarea sau chiar suprimarea acestui drept salarial.

În acest punct al argumentației instanței apare ca absolut necesar a se proceda și la ***analizarea conformității legislației naționale care a stat la baza conduitei contestate, cu reglementările CEDO.***

Aceasta în condițiile în care, conform dispozițiilor art 20 alin 2 din Constituția României: *”Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile”.* De asemenea, conform prevederilor art 148 alin 2 din Constituția României: *”ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne”.*

Asadar, în ceea ce privește Convenția Europeană privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ca principiu general, dispozițiile acesteia au forță constituțională și supralegislativă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că un sistem bazat pe supremația Convenției și a jurisprudenței aferente acesteia asupra drepturilor naționale este apt să asigure buna funcționare a mecanismului de apărare implementat de Convenție și de protocoalele sale adiționale. În acest sens a statuat în Cauza Dumitru Popescu contra României, că „nu este lipsit de importanță să reamintim în acest sens că, în recomandarea sa din data de 12 mai 2004 Comitetul Miniștrilor s-a felicitat pentru faptul că prevederile Convenției făceau parte integrantă din ordinea juridică internă a statelor semnatare. Acest

aspect implică obligația pentru judecătorul național de a asigura efectul deplin al normelor acesteia, asigurându-le preeminența față de orice altă prevedere contrară din legislația națională, fără să fie nevoie să aștepte abrogarea acesteia de către legiuitor (*mutatis mutandis*, Cauza Vermeire împotriva Belgiei, Hotărârea din 29 noiembrie 1991).

Curtea europeană a constatat că statutul conferit Convenției în dreptul intern permite instanțelor naționale să înlăture - din oficiu sau la cererea părților - prevederile dreptului intern pe care le consideră incompatibile cu Convenția și protocoalele sale adiționale.

Pornind de la aceste premise, în demersul stabilirii conformității legilor interne cu prevederile Convenției, este de reținut, sub aspect preliminar, că potrivit dispozițiilor art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție: „(1) *Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.*

*(2) Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor”.*

De asemenea, conform art.14 din Convenție: „*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.*

Curtea a reiterat în numeroase cazuri (James v. Regatul Unit; K. Asmudsson v. Islanda, Wiczorec v. Polonia) că art.1 al Protocolului nr.1 care garantează dreptul de proprietate, **cuprinde 3 reguli distincte**. Prima regulă, exprimată în prima teză a primului alineat, stabilește cu caracter general principiul dreptului la respectarea bunurilor. A doua regulă, inserată în a doua teză a alineatului întâi, se referă la privarea de proprietate, pe care o supune, excepțional, unor condiții stricte. Cea de a treia regulă, conținută în alineatul secund, recunoaște că statele contractante sunt îndreptățite, printre altele, să adopte legi prin care să controleze folosința bunurilor în deplină concordanță cu interesul general al societății. Cea de a doua și a treia regulă, privitoare la cazurile particulare de ingerință asupra dreptului la respectarea bunurilor persoanei, trebuie însă interpretate numai în lumina principiului enunțat de prima regulă.

În consecință, pentru a stabili conformitatea legislației interne prevederilor art.1 al primului Protocol adițional la Convenție coroborat cu art.14 din aceasta, se impune ca fiecare cauză concretă dedusă judecării să fie analizată amănunțit, sub toate aspectele sale particulare de fapt, pentru a se putea decela :

1. dacă partea reclamantă deține un „bun” existent;
2. dacă a apărut o ingerință a statului asupra dreptului la respectarea bunului;

3. dacă ingerința îndeplinește condițiile: legalității; a existenței unui scop legitim (sau de utilitate publică) în acord perfect cu interesul general; a proporționalității rezonabile a ingerinței (mijloacelor utilizate) cu scopul legitim urmărit; a prezervării unui echilibru echitabil între imperativul protecției dreptului fundamental de proprietate a individului și cerințele interesului general al societății.

***In ceea ce privește cel dintai aspect***, chiar dacă drepturile salariale nu sunt drepturi reale, cum este dreptul de proprietate, ci drepturi de creanță, în privința apariției lor, în jurisprudența CEDO acestea sunt asimilate cu bunuri, statuându-se ca noțiunile de “bun” și “proprietate” au un sens care “nu este limitat la dreptul de proprietate asupra bunurilor corporale, ci cuprinde și alte drepturi și interese patrimoniale” (cauza Beyler în Prin Hotărârea Marii Camere în cauza Vilho Eskelinen c. Finlandei din 19 aprilie 2007 s-a stabilit cu valoare de principiu în paragraful 94: “Convenția nu conferă dreptul de a continua să primești un salariu într-un anumit quantum (...) O creanță poate fi considerată o valoare patrimonială în sensul articolului 1 din Protocolul nr. 1 dacă are o bază suficientă în drept intern, de exemplu dacă este confirmată prin jurisprudența bine stabilită a instanțelor de judecată”.

De asemenea, prin Hotărârea Kechko contra Ucrainei din 8 noiembrie 2005: Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai stabilit că “(...) este la latitudinea statului să determine ce sume vor fi plătite angajaților săi din bugetul de stat. Statul poate introduce, suspenda sau anula plata unor asemenea sporuri, făcând modificările legislative necesare. **Totuși, dacă printr-o dispoziție legală în vigoare se stabilește plata unor sporuri și condițiile pentru aceasta au fost îndeplinite, autoritățile nu pot, în mod deliberat, să amâne plata lor, atâta vreme cât dispozițiile legale sunt în vigoare.**”

Tribunalul apreciază că *în dreptul intern al României exista o bază legală suficientă pentru a permite reclamantilor să se considere îndreptățiți la a primi premiul anual pentru activitatea desfășurată în cursul anului 2010, dispozițiile art 25 din Legea nr 330/2009 fiind în vigoare în toată perioada de timp în care munca a fost prestată. Mai mult, aceste dispoziții legale nu au fost abrogate nici chiar de Legea nr 118/2010 prin care s-a dispus diminuarea cu 25% a salariilor bugetarilor, ca urmare a evoluției crizei financiare precum și în vederea respectării acordurilor încheiate de Statul Român cu organismele financiare internaționale.*

Apoi, demersul legiuitorului în sensul lipirii reclamantilor de premiul anual calculat pentru activitatea desfășurată în anul 2010, mai mult suprimarea dreptului de a mai primi vreodată sumele de bani aferente acestui premiu reprezintă, indiscutabil, o **ingerință** în sensul celei de a doua fraze a primului paragraf al art. 1.

Întrucât dreptul de proprietate nu este unul absolut, privarea de proprietate nu reprezintă o încălcare a dreptului titularului asupra acelui bun dacă sunt întrunite următoarele condiții: privarea să fie prevăzută de lege, să

fie impusă de o cauză de utilitate publică, să fie conformă cu principiile generale ale dreptului internațional, să fie însoțită de indemnizarea corespunzătoare a titularului dreptului și limitarea să fie proporțională cu scopul avut în vedere prin instituirea lui.

Ingerința este „prevăzută de lege” și anume de art. art 8 din Legea nr 285/2010, norma legală în materie. Prevederile legii sunt accesibile în sensul jurisprudenței CEDO (cauzele *Hentrich c. Franței* și *Beyeler c. Italiei*), întrucât destinatarii reglementărilor pot obține toate informațiile necesare cu privire la conținutul și modalitatea de aplicare, existând, însă, suficiente rezerve în ceea ce privește previzibilitatea legii.

Referitor la cerința scopului legitim al privării de proprietate, în jurisprudența Curții li se recunoaște statelor contractante o anumită marjă de apreciere atunci când este vorba despre măsurile generale de strategie economică și socială, respectându-se, în general, alegerea făcută de legislativul național în aprecierea a ceea ce este în interes public, în domeniul economic și social, cu excepția cazului în care aceasta este în mod manifest lipsită de o justificare rezonabilă (cauzele *National and Provincial Building Society și alții c. Regatul Unit*, *Stec și alții c. Regatului Unit*, *Andrejeva c. Letoniei*).

Prin expunerea de motive a Legii nr. 285/2010 s-a arătat că „se impune adoptarea unor măsuri cu caracter excepțional, prin care să se continue eforturile de reducere a cheltuielilor bugetare și în anul 2011 în condițiile în care efectele măsurilor stabilite prin Legea nr. 118/2010 privind stabilirea unor măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar nu au fost absorbite la nivelul preconizat, necesitând pentru anul 2011 aplicarea în continuare a unor măsuri de corecție”.

În ceea ce privește condiția existenței unui raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul avut în vedere pentru utilizarea lui, această condiție ar fi îndeplinită dacă și numai dacă Statul ar fi demonstrat fără putință de tăgadă că nu existau alte măsuri economice alternative de atingere a scopului propus cu efect similar măsurii contestate, însă care nu restrâng drepturile garantate de Constituție, cu alte cuvinte, că măsura este absolut necesară.

Ingerința apare ca fiind discreționară și contrară art.1 din Protocolul nr.1, deoarece a fost aplicată automat, în virtutea unei dispoziții legale. Nu există un „echilibru echitabil” în caz de aplicare automată a retragerii a drepturilor salariale prin prevederile legii, chiar dacă există un scop legitim.

Sub aspectul asigurării sustenabilității bugetului de stat în condițiile de criză economică, condiția proporționalității impune: motivarea suficientă a mijloacelor utilizate; acționarea de către stat într-un timp adecvat, într-o manieră corespunzătoare și cu o maximă consecință.

Privarea de proprietate, servind interesului public, trebuie să urmărească scopul legitim prin mijloace proporționale în mod rezonabil cu scopul urmărit. Principiul „bunei guvernări” impune ca atunci, când o problemă de interes public apare, autoritățile publice să acționeze într-un

timp adecvat, într-o manieră corespunzătoare și cu o maximă consecvență (cauzele *Beyeler v. Italia*, *Moskal v. Polonia*).

Dacă mijloacele utilizate sunt insuficient motivate, este încălcată Convenția (cauza *Beyeler v. Italia*). Obligația statului de a motiva ingerința (actul normativ – Legea nr.119/2010) rezultă expres și din dispozițiile art.6 și art.7 din Legea nr.24/2000, trebuind să existe o expunere de motive a legii însoțită de un studiu de impact, cu soluții care „trebuie să fie temeinic fundamentate”, în baza evaluării preliminare a impactului noilor reglementări. Însă, așa cum remarcă expres și Curtea Constituțională, se poate cu ușurință observa că la secțiunea a 4-a din expunerea de motive, intitulată „Impactul financiar asupra bugetului național general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (5 ani)”, nu se face nicio precizare cu privire la modificarea aspectelor bugetare (Decizia nr.873/2010), deci nu a fost temeinic fundamentată această măsură în sensul demonstrării faptului că reducerea acestor pensii de serviciu ar avea un impact semnificativ asupra degrevării bugetului de pensii. De asemenea, dificultățile bugetului de stat nu pot fi opuse dreptului la salariu, în sensul suprimării unei parti a acestuia, acest drept neputând fi afectat de proasta gestionare a bugetului respectiv de către stat (Decizia nr.872/2010 a Curții Constituționale).

***Concluzionand, mijloacele utilizate fiind insuficient motivate, s-a încălcat art.1 al Protocolului nr.1.***

Cu privire la obligația statului de a acționa într-un timp adecvat, este de reținut că pentru a exista un raport de proporționalitate față de caracterul pur temporar și excepțional al crizei economice, trebuie ca și mijloacele utilizate (prin ingerința asupra dreptului de proprietate) să fie tot temporare.

„În cazul în care condițiile economice, financiare sau sociale o impun, legiuitorul poate suspenda temporar aplicarea unor dispoziții legale, printr-un act normativ de același nivel” (Decizia nr.46/2002 a Curții Constituționale).

Se impune a fi subliniat că, în fața Convenției, de esență legitimității ingerinței asupra dreptului de proprietate, este caracterul excepțional și temporar al acesteia. Într-o societatea democratică, regula este exercitarea neîngrădită a dreptului fundamental de proprietate, ingerința fiind prevăzută ca excepție, dacă nu există o altă soluție pentru a salvarda valori ale statului care sunt puse în pericol. Este sarcina statului să găsească soluții pentru contracararea efectelor crizei economice, printr-o politică economică și socială adecvată. Diminuarea veniturilor cetățenilor nu poate constitui, pe termen lung, o măsură proporțională cu situația invocată de inițiatorul proiectului de lege. Dimpotrivă, eventuala intervenție legislativă în sensul prelungirii acestor măsuri poate determina efecte contrarii celor vizate (Decizia nr.1414/2009 a Curții Constituționale).



Ori, mijlocul folosit (al eliminării definitive a dreptului la premiul anual pentru munca prestata în cursul anului) nu se află într-un raport de proporționalitate rezonabil cu caracterul temporar al crizei economice și a perioadei rezonabile în care statul trebuie să găsească soluțiile adecvate. Acest scop legitim (al apărării față de criza economică) justifică numai măsuri pe durata determinată a crizei, deci temporare, precum suspendarea temporară a exercițiului unui drept. Deci, a fost încălcat art.1 al primului Protocol adițional, pentru nerespectarea condiției proporționalității.

În ceea ce privește obligația statului de a acționa într-o manieră corespunzătoare și cu maximă consecvență, este de remarcat că această condiție de proporționalitate este încălcată și pentru că ingerința adusă dreptului fundamental de proprietate excedează considerabil și evident beneficiului societății rezultat în urma aplicării ingerinței.

Or, prevederea finală a normei legale în discuție conform căreia premiul anual a fost avut în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acorda în anul 2011 personalului din sectorul bugetar nu poate fi reținută, în primul rând întrucât sumele necesare plății premiului anual ar degreva nesemnificativ bugetul de stat chiar pentru scopul declarat vizând majorarea salariilor bugetarilor. Pe de altă parte dreptul salariaților bugetari la a se reveni la cuantumul salariului din iunie 2010 este un drept distinct de dreptul la acordarea premiului anual stabilit prin lege iar statul nu poate suprima un drept sub cuvânt ca aceasta măsura este necesară în vederea respectării unui alt drept. Mai mult, de aceste majorări salariale beneficiază, în mod egal, toți salariații bugetari, indiferent de perioada lucrată în anul precedent și independent de eventualele sancțiuni disciplinare suportate, în timp ce premiul anual se acorda doar persoanelor care nu au fost sancționate disciplinar (în anul 2010), proporțional cu perioada muncită.

Pentru toate aceste considerente, instanța apreciază ca suprimarea premiului anual prevăzut de art 25 din Legea nr 330/2009 s-a realizat cu încălcarea art.1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Pe cale de consecință, va admite acțiunea reclamantilor, și va obliga pârâtii MINISTERUL PUBLIC și MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE să calculeze și să plătească acestora drepturilor salariale reprezentând premiului anual pentru activitatea desfășurată în cursul anului 2010 (al treisprezecelea salariu), sume ce vor fi actualizate cu rata inflației, începând cu data scadenței sumelor și până la plata efectivă.

În ceea ce privește cererea de chemare în garanție MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE instanța urmează a o respinge, urmare a însușirii argumentelor Înaltei Curți de Casație și Justiție avute în vedere la pronunțarea l Deciziei nr 10/2011, pronunțată în soluționarea recursului în interesul legii.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

Admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului  
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE.

Respinge actiunea formulată de reclamantii S. V., M. I. G., T. S., P. S.,  
M. G., G. A., L. A.-L., B. S.-G., P. M.-A., V. M., B. S.-A., S. A.-C., G. L.-C.,  
B. N., D. D.-M., S. M.-E., B. D.-M., S. M.-M., V. A.-A., D. M., C. C. M., S.  
M., M. R.- A., O. E., C. A., B. A.-M., toti cu domiciliul procesual ales la  
sediul Parchetului de pe langa Tribunalul Militar Cluj din Cluj-Napoca, ...,  
nr ..., jud Cluj in contradictoriu cu paratul MINISTERUL FINANTELOR  
PUBLICE cu sediul in Bucuresti, str Apolodor, nr 17, sector 5, ca urmare a  
admiterii executiei lipsei calitatii procesuale pasive.

Admite actiunea formulată de reclamantii S. V., M. I. G., T. S., P. S.,  
M. G., G. A., L. A.-L., B. S.-G., P. M.-A., V. M., B. S.-A., S. A.-C., G. L.-C.,  
B. N., D. D.-M., S. M.-E., B. D.-M., S. M.-M., V. A.-A., D. M., C. C. M., I  
M., M. R.- A, O. E., C. A, B. A.-M. toti cu domiciliul procesual ales la sediul  
Parchetului de pe langa Tribunalul Militar Cluj din Cluj-Napoca, ..., nr ...,  
jud Cluj in contradictoriu cu paratii MINISTERUL PUBLIC-PARCHETUL  
DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE,  
MINISTERUL APARARII NATIONALE.

Obligă pârâtii să calculeze și să plătească reclamanților drepturile  
salariale reprezentând premiul anual pentru activitatea desfășurată in cursul  
anului 2010 (al treisprezecelea salariu), drepturi salariale ce vor fi actualizate  
cu rata inflației calculata de la scadența sumelor și până la plata efectivă.

Respinge cererea de chemare in garantie a MINISTERULUI  
FINANTELOR PUBLICE.

Definitiva si executorie de drept.

Cu drept de recurs in termen de 10 zile de la comunicare.

**Dosar nr.**

**Cod operator de date cu caracter personal 3184**

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL CLUJ**  
**SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE**  
**CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 4055/2011**  
**Ședința publică de la 03 Octombrie 2011**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE C.-A. C.**

**Grefier C. C. T.**

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant B. M. M. și pe pârât MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR, pârât DIRECTIA MEDICALĂ A MINISTERULUI ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR, pârât CENTRUL MEDICAL JUDEȚEAN, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici statutari.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită, fără citarea părților.

Dezbaterea pe fond a cauzei a avut loc în ședința publică din data de 19.09.2011, fiind consemnată în încheierea de ședință care face parte integrantă din prezenta; la acel termen de judecată, pentru a da părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, instanța a dispus amânarea pronunțării pentru data de 26.09.2011, având nevoie de timp pentru a delibera amână pronunțarea pentru data de 03.09.2011, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj sub nr.3124/117/20.04.2011 reclamantul B. M. M. a solicitat instanței în contradictoriu cu pârâții Ministerul Administrației și Internelor, Direcția Medicală a Ministerului Administrației și Internelor și Centrul Medical Județean Cluj ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâților la plata sumei de 44.352 lei cu titlu de drepturi salariale cuvenite personalului din cadrul MAI la trecerea în rezervă, la plata dobânzii legale aferente de la data trecerii în rezervă a reclamantului și până la achitarea efectivă și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că, începând cu data de 21.07.2010 a fost trecut în rezervă, cu drept la pensie, ca urmare a pierderii capacității de muncă, fiind încadrat în gradul III de invaliditate, însă nu i-au fost acordate drepturile salariale cuvenite potrivit art.20 pct.1 din Legea nr.284/2010, respectiv un ajutor egal cu 10 solde ale funcției de bază.Totodată i-a fost refuzată și plata ajutorului suplimentar egal cu 2 solde ale funcției de bază, pentru

fiecare an întreg rămas până la limita de vârstă de pensionare, așa cum prevede art.20 pct.2 din Legea nr.284/2010.

În drept au fost invocate disp.art.20 din Legea nr.284/2010, art.274 cod pr.civ. și anexa nr.6 la Legea nr.263/2010.

În probațiune, reclamantul a depus, în copie, Ordinul MAI nr.II/3471/28.07.2010 și Decizia nr.159823/27.09.2010 și CI seria KX nr.000022 eliberată de Poliția mun.Cluj-Napoca la data de 01.11.2001.

Pârâtul Ministerul Administrației și Internelor a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive.În susținerea excepției pârâtul a arătat că raporturile de serviciu ale reclamantului s-au desfășurat în cadrul Centrului Medical Județean Cluj al cărei conducător este direct răspunzător de plata oricăror drepturi bănești cuvenite acestuia, în calitate de ordonator terțiar de credite.Potrivit art.7 al.2 din OUG nr.30/2007, ministrul Administrației și Internelor are calitatea de ordonator principal de credite.Pe fond, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, întrucât reclamantul nu are dreptul legitim de a beneficia de ajutoarele prevăzute de pct.2 din anexa IV/2 la Legea nr.330/2009 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, care au devenit inaplicabile odată cu intrarea în vigoare a Legii nr.118/2010, respectiv 03.07.2010, prin care la art.9 s-a prevăzut că începând cu data de 03.07.2010 nu se mai acordă ajutoare, sau, după caz, indemnizații la ieșirea la pensie, retragere ori la trecerea în rezervă.Pârâtul a mai arătat că reclamantul se prevalează, în mod eronat, de prevederile art.20 al.1 din cap.II anexa VII la Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, care au intrat în vigoare la data de 01.01.2011, astfel că, prevederile acesteia nu pot produce efecte retroactive de la data de 21.10.2010, data încetării raporturilor de serviciu ale reclamantului.

Pârâtii Direcția Medicală a Ministerului Administrației și Internelor și Centrul Medical Județean Cluj nu au formulat întâmpinare.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamantul B. M. M. a fost angajat în cadrul Ministerului Administrației și Internelor- Direcția Medicală- Centrul Medical Județean Cluj.

Prin Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr.II/3471/28.07.2010 începând cu data de 21.07.2010 raporturile de serviciu ale reclamantului au încetat ca urmare a pierderii capacității de muncă, fiind încadrat în gradul III de invaliditate, cu drept la pensie.(f.5 dos.).

Prin Decizia nr.159823/27.09.2010 începând cu data de 01.08.2010, reclamantului i-a fost acordată o pensie lunară în cuantum total de 2798 lei.(f.6 dos.).

La data încetării raporturilor de serviciu, reclamantul avea vârsta de 51 ani, 07 luni și 14 zile și o vechime totală în muncă de 25

ani, 08 luni și 16 zile, din care efectivă în structurile militare și de poliție de 15 ani, 05 luni și 20 zile.

În conformitate cu disp.art.137 cod pr.civ. instanța va analiza mai întâi excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Administrației și Internelor care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit structurii organizatorice a Ministerului Administrației și Internelor pârâta Direcția Medicală se află în subordinea acestuia, respectiv a ministrului.(f.17 dos.).Este adevărat că reclamantul a fost angajat al Centrului Medical Județean Cluj, unitate care realizează, în calitate de ordonator terțiar de credite, în concret, plata oricăror drepturi bănești, însă ministrul Administrației și Internelor are calitatea de ordonator principal de credite.Orice plată a ordonatorilor terțiar de credite trebuie aprobată și alocată de către ordonatorul principal de credite.În lipsa fondurilor alocate de către ordonatorul principal de credite, ordonatorul terțiar de credite, este în imposibilitate de plată.

Prin disp. pct.2. din anexa nr.IV/2 la al.1 din Legea nr.330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice s-a prevăzut că “La trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu, cu drept la pensie, cadrele militare, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, pentru activitatea depusă, în funcție de vechimea efectivă ca militar, polițist, funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personal civil în instituțiile publice de apărare, ordine publică și siguranță națională, beneficiază de un ajutor stabilit în raport cu solda lunară netă, respectiv salariul de bază de încadrare net avut în luna schimbării poziției de activitate, astfel:

Vechime efectivă:

- până la 5 ani - un ajutor egal cu 3 solde/salarii;
- între 5-10 ani - un ajutor egal cu 6 solde/salarii;
- între 10-15 ani - un ajutor egal cu 8 solde/salarii;
- între 15-20 ani - un ajutor egal cu 10 solde/salarii;
- între 20-25 ani - un ajutor egal cu 12 solde/salarii;
- între 25-30 ani - un ajutor egal cu 15 solde/salarii;
- peste 30 ani - un ajutor egal cu 20 solde/salarii”.

La al.2 “Cadrele militare, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, trecuți în rezervă sau direct în retragere, respectiv ale căror raporturi de serviciu au încetat, cu drept la pensie de serviciu, înainte de împlinirea limitei de vârstă de pensionare prevăzută de lege, mai beneficiază, pentru fiecare an întreg rămas până la limita de vârstă, de un ajutor egal cu două solde lunare nete, respectiv cu două salarii de bază de încadrare nete.”

La data de 01.01.2011 a intrat în vigoare Legea nr.284/2010 care prin art.39 a abrogat Legea nr.330/2009.

Prin disp.art.20 pct.1 din anexa nr.VII cap.II secțiunea 3 la al.1 din Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice s-a prevăzut că “La trecerea în rezervă sau

direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu, cu drept la pensie, personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, pentru activitatea depusă, în funcție de vechimea efectivă ca militar, polițist, funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personal civil în instituțiile publice de apărare, ordine publică și siguranță națională, beneficiază de un ajutor stabilit în raport cu solda funcției de bază, respectiv salariul funcției de bază avută/avut în luna schimbării poziției de activitate, astfel:

Vechime efectivă:

- până la 5 ani - un ajutor egal cu 3 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază;
- între 5-10 ani - un ajutor egal cu 6 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază;
- între 10-15 ani - un ajutor egal cu 8 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază;
- între 15-20 ani - un ajutor egal cu 10 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază;
- între 20-25 ani - un ajutor egal cu 12 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază;
- între 25-30 ani - un ajutor egal cu 15 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază;
- peste 30 ani - un ajutor egal cu 20 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază”.

La al.2 ”Personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, trecuți în rezervă sau direct în retragere, respectiv ale căror raporturi de serviciu au încetat, cu drept la pensie de serviciu, înainte de împlinirea limitei de vârstă de pensionare prevăzute de lege, mai beneficiază, pentru fiecare an întreg rămas până la limita de vârstă de pensionare sau, în situația în care pot desfășura activitate peste această limită, până la limitele de vârstă în grad la care pot fi menținute în activitate categoriile respective de personal, de un ajutor egal cu două solde ale funcției de bază, respectiv cu două salarii ale funcției de bază.”

Conform anexei nr.6 la Legea nr.263/2010 limita de vârstă de pensionare este de 55 ani.

Așadar la data încetării raporturilor de serviciu ale reclamantului, respectiv 21.07.2010 dreptul său la cele 16 solde, calculate la solda funcției de bază, era prevăzut prin dispozițiile Legii nr.330/2009, aplicabile până la data de 01.01.2011, când au intrat în vigoare Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice și Legea nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fondurile publice.

Art.13 din Legea nr.285/2010 prevede la al.1 că “În anul 2011, dispozițiile legale privind acordarea ajutoarelor sau, după caz, indemnizațiilor la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă nu se aplică.”

La al.2 se arată că “În anul 2011, prevederile alin. (1) nu se aplică în situația imposibilității menținerii în activitate a persoanelor clasate

inapt pentru serviciul militar ori încadrate în grad de invaliditate sau decedate.”

Reclamantul fiind încadrat în gradul III de invaliditate, cu drept la pensie îi sunt aplicabile dispozițiile al.2 ale art.13 din Legea nr.285/2010 din interpretarea căroră instanța reține dreptul său de a i se achita cele 16 solde, calculate la solda funcției de bază, drept reglementat inițial prin dispozițiile Legii nr.330/2009, iar după abrogarea acesteia, prin dispozițiile Legii nr.284/2010.

La data de 03.07.2010 a intrat în vigoare Legea nr.118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar care la art.9 prevede că “Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi nu se mai acordă ajutoare sau, după caz, indemnizații la ieșirea la pensie, retragere ori la trecerea în rezervă”.Raporturile de serviciu ale reclamantului încetând la data de 21.07.2010, sub imperiul Legii nr.118/2010, ar presupune lipsirea sa de acest ajutor, pentru ca după 01.01.2011, prin art.13 al.2 din Legea nr.285/2010, persoanelor aflate în situații similare cu reclamantul să le fie recunoscut acest drept.

Prin suprimarea dreptului la ajutor pe perioada cuprinsă între 03.07.2010-31.12.2010 și reținerea ca justificată a modificărilor legislative, reclamantul este supus unui tratament diferențiat și discriminatoriu față de alte persoane aflate în situații similare, doar pentru simplul fapt că încetarea raporturilor de serviciu a intervenit după 01.01.2011.

Pe baza disp.art.14 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului o distincție este discriminatorie dacă nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, adică dacă nu urmărește un scop legitim sau nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat.Raportat la datele speței, instanța apreciază că prevederea art.9 din Legea nr.118/2010 a creat un tratament diferențiat fără ca acesta să fie justificat obiectiv de un scop legitim.Mai reține instanța că legiuitorul, la adoptarea art.9 din Legea nr.118/2010 nu a prezentat nici o justificare pentru diferența de tratament creată persoanelor aflate în situația reclamantului.

În virtutea considerentelor de fapt și de drept invocate instanța va admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Basarab Matei Mircea și va obliga pe pârâți să plătească reclamantului suma de 44.352 lei cu titlu de drepturi salariale cuvenite personalului din cadrul MAI la trecerea în rezervă și dobânda legală calculată de la data de 21.07.2010 și până la achitarea efectivă, potrivit disp.OG nr.13/2011.Cererea privind dobânda legală este justificată, numai astfel putând beneficia reclamantul de o reparație integrală a prejudiciului suferit prin tratamentul discriminatoriu determinat de inconsecvența legiuitorului.

Se va lua act că reclamantul nu a solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII

## HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Administrației și Internelor.

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul B. M. M. cu domiciliul procesul ales la SCA B.&P. cu sediul în Cluj-Napoca str... nr..., jud.Cluj în contradictoriu cu pârâții Ministerul Administrației și Internelor cu sediul în București Piața Revoluției nr.1A, sector 1, Direcția Medicală a Ministerului Administrației și Internelor cu sediul în București str.Mihai Vodă nr.17, sector 5 și Centrul Medical Județean Cluj cu sediul în Cluj-Napoca str.Traian nr.27, jud.Cluj.

Obligă pe pârâți să plătească reclamantului suma de 44.352 lei cu titlu de drepturi salariale cuvenite personalului din cadrul MAI la trecerea în rezervă și dobânda legală calculată de la data de 21.07.2010 și până la achitarea efectivă.

Ia act că reclamantul nu a solicitat cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 03.10.2011.



Dosar nr.  
Cod operator de date cu caracter personal 3184

R O M Ȃ N I A

TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE  
CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 6184/2011**

Ședința publică de la 12 Decembrie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE C-A C

Grefier C. T.

Pe rol fiind judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant H. A. A. și pe pârât INSTITUTIA PREFECTULUI JUDETULUI CLUJ, având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constata lipsa părților.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că pârâta Instituția Prefectului a depus prin registratura instanței în data de 02.12.2011 o cerere prin care solicită comunicarea acțiunii pentru formularea apărării.

Instanța după deliberare, respinge cererea de amânare formulată de pârâtă, ca neîntemeiată, nefiind primul termen de judecată și întrucât nu s-au invocat motive temeinice.

Instanța invocă excepția inadmisibilității acțiunii și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj sub nr.4172/117/2011 reclamantul H. A. A. a solicitat instanței în contradictoriu cu pârâta Instituția Prefectului jud.Cluj ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligată pârâta la îndreptarea erorii materiale strecurate în decizia nr.65/1110 din data de 09.04.1992, în sensul menționării numelui complet al reclamantului-Hantz Adam Andrei-și la emiterea unui ordin în acest sens, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul arată că în decizia sus-menționată este trecut, greșit, numele său de H. A., în loc de H. A. A..

Cererea a fost motivată în drept pe disp.Legii nr.554/2004.

Cererea a fost legal timbrată.

Deși legal citată, pârâta nu a formulat întâmpinare.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin decizia nr.65/1110 din data de 09.04.1992 emisă de Prefectura Jud.Cluj s-a dispus atribuirea în proprietate a unei suprafețe de teren, numele reclamantului fiind trecut H. A., în loc de H. A. A..

Așa cum rezultă din CI și certificatul de naștere depuse în copie la filele 24,25 dosar numele corect al reclamantului este H. A.A..

Potrivit art.137 cod pr.civ. instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond care fac de prisos, în totul sau în parte,cercetarea în fond a pricinii.

Asupra excepției inadmisibilității cererii de chemare în judecată, ridicată din oficiu, instanța reține că este întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art.8 din Legea nr.554/2004 obiectul unei cereri în contencios administrativ constă în anularea unui act administrativ și repararea pagubei sau, după caz, obligarea autorității la emiterea unui act administrativ sau la îndeplinirea unei operațiuni administrative.

Analizând obiectul juridic dedus judecării prin prisma acestor prevederi legale, tribunalul apreciază că nu se încadrează în nici una din ipotezele prevăzute în mod expres.

Astfel, fiind nu se poate concepe admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ pentru îndreptarea unor erori materiale constând în înscrierea greșită a numelui beneficiarului deciziei. Acest tip de corecție a actului administrativ nu este compatibil cu procedura contenciosului administrativ, care are în vedere cenzurarea actului sub aspectul motivelor de nelegalitate.

Din această perspectivă, îndreptarea erorilor materiale structurate într-un act administrativ se pot face din oficiu sau la cererea persoanei interesate de către autoritatea publică emitentă a actului respectiv fără mijlocirea instanței de contencios administrativ. Numai în situația în care litigiul nu presupune îndreptarea unei simple erori materiale ci are în vedere erori formale ori de substanță care vizează legalitatea actului, se pune problema intervenției jurisdicției judiciare competente.

Față de cele de mai sus, instanța va respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul H. A. andrei, ca inadmisibilă.

Se va respinge și cererea reclamantului privind cheltuielile de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul H. A. A. cu domiciliul în mun.Cluj-Napoca str. ... nr..., ap..., jud.Cluj în contradictoriu cu pârâta Instituția Prefectului jud.Cluj cu sediul în Cluj-Napoca B-dul 21 Decembrie 1989 nr.58, jud. Cluj, ca inadmisibilă.

Respinge cererea reclamantului privind cheltuielile de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică 12.12.2011.

Dosar nr.

Cod operator de date cu caracter personal 3184

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CLUJ

SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE  
CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE

**Sentința Civilă Nr. 4798/2011**

**Ședința publică de la 04 Noiembrie 2011**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE A.-M. B.**

**Grefier C.-A. B.**

Pe se află rol judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta W W. G. CU SEDIUL ALES, reclamanta A. C. SA și pe pârâta COMPANIA DE APA SOMEȘ SA, pârâta A. K. E. E. K. KFT -D. SRL (K. - D.), având ca obiect litigiu privind achizițiile publice.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate cu ocazia dezbaterii pe fond a cauzei, în încheierea de ședință din data de 21.10.2011 și în încheierea de ședință din data de 28.10.2011, încheieri ce fac parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța pentru a se depune concluzii scrise a amânat pronunțarea în cauză pentru data de azi.

**TRIBUNALUL**

Reclamantele WTE W. G. și A. C. S.A., în calitate de operatori economici participanți în asociere la procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică „Reabilitarea și extinderea stațiilor de epurare Șimleu Silvaniei, Jibou și Cehu Silvaniei” în contradictoriu cu autoritatea contractantă Compania de Apă Someș S.A., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, ce le-a fost comunicat prin adresa S.C. Compania de Apă Someș S.A. nr. 12859/11.06.2010, și prin care a fost respinsă ca neconformă oferta Asocierii WTE W. G. – A. C.S.A. („Asocierea”, „Ofertantul în asociere”), solicită instanței anularea actului administrativ atacat, cu efectul: desființării măsurii de respingere ca neconformă a ofertei Asocierii, desființării măsurii de atribuire a contractului către Asocierea K. E. es K. Kft-S.C. D. S.R.L. precum și a tuturor eventualelor acte subsecvente acesteia; reluarea procedurii de la momentul analizei și evaluării ofertelor depuse, cu respectarea considerentelor avute în vedere la desființarea hotărârii de anulare; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În motivare arată că la data de 24.10.2009 autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare la procedura de atribuire prin licitație deschisă a unui contract având drept obiect „Reabilitarea și extinderea stațiilor de epurare Șimleu Silvaniei, Jibou, Cehu Silvaniei”(„Contractul”). Valoarea estimată a Contractului (fără TVA) era de 43,982,794 lei. Criteriul de atribuire menționat era reprezentat de oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, aceasta urmând a fi stabilită potrivit criteriilor stipulate în caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile anunțului de participare precum și cu cele ale documentației de atribuire, ofertantul în asociere a depus în termen oferta sa de participare, înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 3201/16.02.2010. Prin adresa sa nr. 7517/12.04.2010 autoritatea contractantă a solicitat reclamantei o serie de clarificări, oferite prin adresa nr. 7929/16.04.2010 („Răspunsul la clarificări”).

În data de 14.06.2010, autoritatea contractantă le-a comunicat, ca rezultat al procedurii, nonconformitatea ofertei Asocierii, citând următoarele texte legale: art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006: "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini: art. 79 alin. (1) din H.G, nr. 925/2006: "în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă" : art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006: "în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă". În același timp, autoritatea contractantă a anunțat și desemnarea drept câștigătoare a ofertei alternative depuse de Asociera K. E. es K. Kft-S.C D. S.R.L.

Arată că hotărârea autorității contractante este nelegală, în esență, pentru statuarea unor grave erori tehnice în argumentele ce stau la baza sa. Cum arealul de justificare invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei Asocierii se rezumă strict la pretinsa nonconformitate a unor aspecte tehnice ale ofertei cu specificațiile documentației de atribuire, aceste conținuturi vor fi abordate punctual în cele ce urmează.

În ceea ce privește oferta de bază pentru stația de epurare Șimleu Silvaniei.

Argumentul autorității contractante în ceea ce privește consumul specific de energie:

"S-a constatat că explicația dvs. nu este concludentă (Art. 79, alin. (1), HG 925/2006), pentru că prin cerințele caietului de sarcini Lista 4, stație epurare Șimleu Silvaniei, Garanția calității: procesul de epurare se solicita garantarea consumului specific de energie (kWh/kg CBO5 epurat) ca rezultat a procesului tehnologic în concordanță cu breviarul de calcul de proces, consum specific de energie (kWh/kg

CBO5 epurat) care nu se regăsește în Lista de garanții din Oferta tehnică prezentată de dvs.

[...] S-a constatat în Lista 4, SE Simleu Silvaniei Garanția calității: procesul de epurare, că s-a menționat valoarea de 3,4 kWh/kg CBO5 care nu este rezultatul breviarului de calcul al procesului. Oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (art. 36 alin. (2) Ut. a), HG925/2006)".

Reclamanta înțelege să critice argumentul autorității contractante în sensul că aceasta omite să ia în considerare o realitate tehnică indeniabilă: consumul specific de energie la o stație de epurare variază într-o mare măsură în funcție de condițiile de încărcări și temperatura. De exemplu, în cazul unei încărcări reduse de CBO5 la intrarea în stație, valoarea kWh/kgCBO5 va fi mai degrabă mai ridicată datorită echipamentelor cu motoare electrice care vor fi tot timpul în funcțiune, independent de încărcarea de la intrare (ex.: mixerele în bazinele de aerare, racloarele din decantoarele finale) iar consumul de energie al majorității motoarelor respective nu va fi mai scăzut în condițiile în care CBO5 la intrare este mai redus. De aceea, evaluarea consumurilor specifice de energie necesită o distincție clară între cele două cazuri:

- Consumuri specifice de energie în situații punctuale pentru condiții date de încărcare și temperatura.

- Consumuri specifice de energie pe o perioadă lungă de timp (spre exemplu, un an întreg de exploatare). După cum recunoaște chiar autoritatea contractantă, reclamantele au precizat prin răspunsul la clarificări că:

- garantează valoarea de 3.8 kWh/kg CBO5 în orice condiții ale influențului stației (chiar și în cea mai dezavantajoasă situație posibilă).

- garantează consumul mediu anual de energie de 1,277 kWh/kgCBOs (1,277 kWh/kgCBOs - rezultând din 369.100 kWh / 289.000 kg CBO5) pentru perioada unui an întreg de exploatare.

Prin urmare, este evident că valorile garantate pentru toate situațiile posibile ale debitului de intrare (date în Lista nr. 3) trebuie neapărat să fie mai mari decât valoarea pentru cazul proiectat pentru toată durata de operare de 1 an (rezultând din 369.100 kWh / 289.000 kg CBO5).

Argumentul autorității contractante în ceea ce privește costurile de operare pentru pompele de intrare:

„ Din răspunsul dvs. am constatat că parametrii de funcționare din fișa tehnică a pompelor WILO nu coincid cu parametrii din oferta tehnică propuși inițial în Lista 32 Stația de epurare Șimleu Silvaniei Pompe centrifuge, pag 0780, după cum urmează:

Debitul pompei este modificat față de oferta tehnică de la 135 mc/h la 230 mc/h.

Înălțimea de pompare este modificată față de oferta tehnică de la 8,5 m la 6 m.

Prin răspuns, dvs modificați conținutul inițial al propunerii tehnice (Lista 32 aferentă stației de epurare Simleu Silvaniei)

[...] Neasigurarea pompării diferenței de debit mediu de 2.168 mc/zi (40,9%) conduce la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini (art. 36 alin. (2) Ut a), HG nr. 25/2006) și implicit la subevaluarea costului operațional anual maxim garantat prin omiterea costurilor cu energia electrică pentru diferența neasigurată prin pompare".

Reclamanta înțelege să critice argumentul autorității contractante în sensul că, calculul Asocierii privind costurile de operare este bazat pe debitul cerut de 5.300 mc/zi, și prin urmare este în deplină conformitate cu cerințele Caietului de sarcini. Timpul de funcționare al pompelor de intrare este calculat corect.

Afirmațiile autorității contractante se bazează pe o profundă neînțelegere matematică, care a fost deja evidențiată în Răspunsul la clarificări: este necesar să se diferențieze valorile maxime (de exemplu debitele maxime orare sau situațiile de încărcare maximă orară) și valorile medii zilnice sau anuale. Valorile maxime trebuie luate în considerare doar pentru proiectarea capacităților maxime (de exemplu Capacitatea maximă a unui pompe sau determinarea diametrului unei conducte). Costurile operaționale, în schimb, trebuie calculate întotdeauna pe baza valorilor medii.

De aceea, abordarea autorității contractante pentru calculul debitului zilnic de nămol recirculat nu este corectă. În Lista nr. 32 (pagina 0780 din oferta subscrisei) este descris cazul limită corespunzător unui debit maxim (în condiții maxime de ploaie), provocând, prin urmare, pierderi hidraulice maxime și cele mai scăzute nivele de apă posibile în camera de pompare - rezultând într-o înălțime de pompare maximă. Pentru calculul costurilor de operare trebuie luate în considerare debitele medii: 5.360 mc/zi.

Prin urmare este evident că, în oferta reclamantei timpul de funcționare a fost calculat corect și calculul corespunzător pentru costurile de operare s-a făcut în deplină conformitate cu Caietul de sarcini.

Se impune remarcat necesarul de putere pentru punctul de funcționare indicat de furnizorul de pompa în specificația tehnică (230m<sup>3</sup>/h / 6m): 7,1 kw. Aceasta valoare data de către furnizor este chiar mai mică decât valoarea utilizată de subscrisa pentru necesarul de putere al pompelor de recirculare și pentru calculul corespunzător al costurilor de operare (pagina 0755 din oferta: 7,3 kw). Deci, în fapt nu numai că, costurile de operare pentru pompele de recirculare au fost calculate în mod corect în oferta subscrisei, dar au mai fost prevăzute și rezerve suplimentare în calcul.

Nu s-a efectuat nicio modificare sau schimbare a ofertei tehnice - am menționat același tip de pompă în oferta subscrisei (a se vedea Lista 32, pagina 0780 din ofertă) și în Răspunsul la clarificări: WIL O FA 15.955 cu motor T20.1-6/32GEX

Autoritatea contractantă a omis faptul că pompele centrifuge sunt întotdeauna caracterizate prin curbele specifice care oferă pentru fiecare debit de pompare posibil înălțimea de pompare corespunzătoare (și viceversa) - de fapt nu există nici un "debit nominal" al unei pompe centrifuge. Prin urmare evidențierea unei pretense contradicții între diferitele puncte de funcționare ale pompelor centrifuge (un debit de pompare mai mare și o înălțime de pompare mai mică respectiv un debit de pompare mai mic și o înălțime de pompare mai mare) reflectă fie o slabă înțelegere a principiului de bază al funcționării pompelor centrifuge, fie rea voință. Menționarea unor debite de pompare particulare fără a se menționa înălțimea de pompare corespunzătoare nu permite evaluarea corectă a punctului real de funcționare a pompei centrifuge.

În ceea ce privește oferta de bază pentru stația de epurare Jibou

În legătură cu consumul specific de energie:

Argumentația autorității contractante este nefondată pentru considerentele deja expuse la secțiunea anterioară a acestui capitol, aplicabile în mod analog.

Astfel, evaluarea consumului specific de energie necesită distincția clară între cele două situații:

Consumuri specifice de energie în situații punctuale pentru condiții date de încărcare și temperatura.

Consumuri specifice de energie pe o perioadă lungă de timp (de ex. un an întreg de exploatare).

Asocierea a garantat valoarea de 3,8 kWh/kg CBO5 în orice condiții ale influențului stației (chiar și în cea mai dezavantajoasă, situație posibilă). De asemenea, a garantat valoarea de 1,284 kWh/kgCBOs (1,284 kWh/kgCBO5 - rezultând din 321.000 kWh / 250.000 kg CBO5) pentru perioada unui an întreg de exploatare.

În legătură cu costurile de operare:

Argumentația autorității contractante este nefondată pentru considerentele deja expuse la secțiunea anterioară a acestui capitol, aplicabile în mod analog.

Rezultă deci că în Lista nr. 122 este descris cazul limită, cu debitul maxim (în condiții maxime de ploaie) și, prin urmare, pierderi hidraulice maxime și cele mai scăzute nivele de apă posibile în camera de pompare - rezultând într-o înălțime de pompare maximă. Pentru calculul costurilor de operare trebuie luate în considerare debitele medii: 4.300 mc/zi.

În Jibou, ultima stație de pompare de pe sistemul de canalizare alimentează stația de tratare existentă. Această stație de pompare se va păstra în funcțiune și în viitor și deversorul pentru apa de ploaie de la noua stație va fi amplasat la această stație de pompare. Clarificarea 6 cere implementarea unei noi stații de pompare de

intrare amplasata in perimetrul stației de tratare pentru a asigura rezerve hidraulice suficiente pentru curgerea gravitaționala prin stația de tratare noua. Conceptul hidraulic al noii stații de pompare de intrare trebuie sa ia in considerare un nivel mai ridicat al apei uzate in camera de pompare datorita capacității de pompare a ultimei stații de pompare din sistemul de canalizare.

Prin urmare, este evident ca in oferta timpul de funcționare a fost calculat corect si calculul corespunzător pentru costurile de operare s-a făcut in deplina conformitate cu Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că pompele centrifuge sunt întotdeauna caracterizate prin curbele specifice care oferă pentru fiecare debit de pompare posibil înălțimea de pompare corespunzătoare (si viceversa) - de fapt nu exista nici un „debit nominal” al unei pompe centrifuge. Prin urmare, evidențierea unei pretinse contradicții între diferitele puncte de funcționare ale pompelor centrifuge (un debit de pompare mai mare si o înălțime de pompare mai mica respectiv un debit de pompare mai mic si o înălțime de pompare mai mare) reflecta o slaba înțelegere a principiului de baza al funcționarii pompelor centrifuge. Menționarea unor debite de pompare particulare fără a se menționa înălțimea de pompare corespunzătoare nu permite evaluarea corecta a punctului real de funcționare a pompei centrifuge.

În ceea ce privește oferta de baza pentru stația de epurare Cehu Silvaniei.

In legătură cu consumul specific de energie:

După cum s-a arătat pentru stația de epurare Simleu Silvaniei, evaluarea consumului specific de energie necesita distincția clara între cele doua situații:

Consumuri specifice de energie in situații punctuale pentru condiții date de încărcare si temperatura.

Consumuri specifice de energie pe o perioada lunga de timp (de ex. un an întreg de exploatare).

Prin Răspunsul la clarificări s-a garantat valoarea de 3,8 kWh/kg CBO5 in orice condiții ale influentului stației (chiar si in cea mai dezavantajoasa situație posibila). De asemenea, s-a garantat valoarea de 1,297 kWh/kg CBO5 (1,297 kWh/kg CBO5 - rezultata din 154.300 kWh / 119.000 kg CBO5) pentru perioada unui an întreg de exploatare.

Prin urmare, valorile garantate pentru toate situațiile posibile ale debitului de intrare (date in Lista nr. 183) trebuie neapărat sa fie mai mari decât valoarea pentru cazul proiectat pentru toata durata de operare de 1 an "(rezultând din 154.300 kWh / 119.000 kg CBO5).

În legătură cu costurile de operare:



Argumentația autorității contractante este nefondată pentru considerentele deja expuse la secțiunea anterioară a acestui capitol, aplicabile în mod analog.

Calculul privind costurile de operare este bazat pe debitul cerut de 1.700 mc/zi și prin urmare este în deplină conformitate cu toate cerințele Caietului de sarcini. Timpul de funcționare al pompelor de intrare este calculat corect.

În Lista 212 (pagina 0895 din oferta) este descris cazul limită, cu debitul maxim (în condiții maxime de ploaie) și, prin urmare, pierderi hidraulice maxime și cele mai scăzute nivele de apă posibile în camera de pompare - rezultând într-o înălțime de pompare maximă. Pentru calculul costurilor de operare trebuie luate în considerare debitele medii: 1.700 mc/zi.

Prin urmare este evident că în ofertă timpul de funcționare a fost calculat corect și calculul corespunzător pentru costurile de operare s-a făcut în deplină conformitate cu Caietul de sarcini, atrăgând atenția asupra necesarului de putere pentru punctul de funcționare indicat de furnizorul de pompa în specificația tehnică (i25,2m<sup>3</sup>/h / 5,401): 3,55 kW.

Această valoare dată de către furnizor este chiar mai mică decât valoarea folosită pentru necesarul de putere al pompelor de recirculare și pentru calculul corespunzător al costurilor de operare. De fapt costurile de operare au fost calculate corect în oferta și pe deasupra mai sunt prevăzute în calcul și rezerve suplimentare. Nu s-a efectuat nicio modificare sau schimbare a ofertei tehnice și s-a menționat același tip de pompă în oferta și în Răspunsul la clarificări: WILO FA 10.51Ecu motor FK17.1-4/8K Ex

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că pompele centrifuge sunt întotdeauna caracterizate prin curbele specifice care oferă pentru fiecare debit de pompare posibil înălțimea de pompare corespunzătoare (și viceversa) - de fapt nu există nici un „debit nominal” al unei pompe centrifuge. Prin urmare evidențierea unei pretense contradicții între diferitele puncte de funcționare ale pompelor centrifuge (un debit de pompare mai mare și o înălțime de pompare mai mică respectiv un debit de pompare mai mic și o înălțime de pompare mai mare) reflectă o slabă înțelegere a principiului de bază al funcționării pompelor centrifuge. Menționarea unor debite de pompare particulare fără a se menționa înălțimea de pompare corespunzătoare nu permite evaluarea corectă a punctului real de funcționare a pompei centrifuge.

În ceea ce privește oferta alternativă pentru stația Simleul Silvaniei.

Consumul specific de energie.

Consumul specific de energie la o stație de epurare variază într-o mare măsură în funcție de condițiile de încărcare și temperatura. De

exemplu, in cazul unei incarcari reduse de CBO5 la intrarea in stație, consumul specific de energie (kWh/kgCBOs) va fi mai ridicat datorita echipamentelor cu motoare electrice care vor funcționa exact in același mod (independent de încărcarea de la intrare) - cum ar fi mixerele in bazinele de aerare, racloarele din decantoarele finale, iar consumul de energie al motoarelor respective nu va fi mai scăzut in condițiile in care CBO5 la intrare este mai redus.

De aceea evaluarea consumurilor specifice de energie necesita o distincție clara intre cele doua cazuri:

Consumuri specifice de energie in situații punctuale pentru condiții date de incarcare si temperatura.

Consumuri specifice de energie pe o perioada lunga de timp (de ex. un an intreg de exploatare).

Prin Răspunsul la clarificări, s-a garantat valoarea de 3.8 kWh/kg CBO5 in orice condiții ale influentului stației (chiar si in cea mai dezavantajoasa situație posibila). De asemenea, s-a garantat consumul mediu anual de energie de 1,263 kWh/kgCBO5 (1,263 kWh/kgCBOs -rezultând din 364.900 kWh / 289.000 kg CBO5) pentru perioada unui an intreg de exploatare.

Prin urmare valorile garantate pentru toate situațiile posibile ale debitului de intrare (date in Lista 3) trebuie neapărat sa fie mai mari decât valoarea pentru cazul proiectat pentru toata durata de operare de 1 an.

Costurile de operare pentru pompele de intrare.

Calculul reclamantei privind costurile de operare este bazat pe debitul cerut de 5.300 mc/zi si prin urmare este in deplina conformitate cu toate cerințele Caietului de sarcini. Timpul de funcționare al pompelor de intrare este calculat corect.

Afirmațiile autorității contractante se bazează pe o profundă neînțelegere matematică, care a fost deja evidențiată în Răspunsul la clarificări: este necesar să diferențiem valorile maxime (de exemplu debitele maxime orare sau situațiile de încărcare maximă orara) și valorile medii zilnice sau anuale. Valorile maxime trebuie luate în considerare doar pentru proiectarea capacităților maxime (de exemplu capacitatea maximă a unui pompe sau determinarea diametrului unei conducte).

Costurile operaționale, in schimb, trebuie calculate intodeauna pe baza valorilor medii.

De aceea, abordarea autorității contractante pentru calculul debitului zilnic de nămol recirculat nu este corectă. In Lista nr. 32 este descris cazul limită cu debitul maxim (in condiții maxime de ploaie) si prin urmare pierderi hidraulice maxime si cele mai scăzute nivele de apa posibile in camera de pompare - rezultând intr-o inaltime de pompare maxima. Pentru calculul costurilor de operare trebuiesc luate in considerare debitele medii: 5.300 mc/zi.

Prin urmare este evident ca in oferta lor timpul de funcționare a fost calculat corect si calculul corespunzător pentru costurile de operare s-a făcut în deplină conformitate cu Caietul de sarcini.

În Situația 2 debitul de intrare este redus la 85% din debitul de proiectare conform cerințelor Caietului de sarcini.

Atrage atenția asupra necesarului de putere pentru punctul de funcționare indicat de furnizorul de pompa în specificația tehnica (23om3/h / 6m): 7,1 kW. Aceasta valoare data de către furnizor este chiar mai mica decât valoarea folosita de noi pentru necesarul de putere al pompelor de recirculare si pentru calculul corespunzător al costurilor de operare. Deci, in fapt nu numai ca, costurile de operare pentru pompele de recirculare au fost calculate in mod/corect in oferta noastră, - dar au mai fost prevăzute si rezerve suplimentare în calcul.

Nu s-a efectuat nicio modificare sau schimbare a ofertei tehnice – a menționat același tip de pompă în ofertă și în Răspunsul la clarificări: WIL O FA 15.52E cu motor FK17.1-4/16K

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că pompele centrifuge sunt întotdeauna caracterizate prin curbele specifice care oferă pentru fiecare debit de pompare posibil inaltimea de pompare corespunzătoare (si viceversa) - de fapt nu exista nici un „debit nominal" al unei pompe centrifuge. Prin urmare evidențierea unei pretinse contradicții între diferitele puncte de funcționare ale pompelor centrifuge (un debit de pompare mai mare si o inaltime de pompare mai mica respectiv un debit de pompare mai mic si o inaltime de pompare mai mare) reflecta o slaba intelegere a principiului de baza al funcționarii pompelor centrifuge. Menționarea unor debite de pompare particulare fara a se menționa inaltimea de pompare corespunzătoare nu permite evaluarea corecta a punctului real de funcționare a pompei centrifuge.

#### Consumul specific de energie de la Jibou.

După cum s-a arătat pentru stația de epurare Simleu Silvaniei, evaluarea consumului specific de energie necesita distincția clara între cele doua situații:

Consumuri specifice de energie in situații punctuale pentru condiții date de incarcare si temperatura.

Consumuri specifice de energie pe o perioada lunga de timp (de ex. un an intreg de exploatare).

Prin răspunsul la clarificări, s-a garantat valoarea de 3,8 kWh/kg CBO5 in orice condiții ale influentului stației (chiar si in cea mai dezavantaioasa situație posibila). De asemenea, s-a garantat valoarea de 1,278 kWh/kgCBO5 (1,278 kWh/kgCBO5 - rezultând din 319.600 kWh / 250.000 kg CBO5) pentru perioada unui an întreg de exploatare.

Prin urmare valorile garantate pentru toate situațiile posibile ale debitului de intrare (date in Lista 93) trebuie neapărat sa

fie mai mari decât valoarea pentru cazul proiectat pentru toata durata de operare de 1 an (rezultând din 319.660 kWh/250.000 kg CBQ&.

Costurile de operare pentru pompele de intrare.

Calculul lor privind costurile de operare este bazat pe debitul cerut de 4.300 mc/zi si prin urmare este in deplina conformitate cu toate cerințele Caietului de sarcini. Timpul de funcționare al pompelor de intrare este calculat corect.

In Jibou ultima stație de pompare de pe sistemul de canalizare -alimentează stația de tratare existenta. Aceasta stație de pompare se va păstra in funcțiune si in viitor si deversorul pentru apa de ploaie de la noua stație va fi amplasat la aceasta stație de pompare. Clarificarea 6 (pagina 0390 din oferta noastră) cere implementarea unei noi stații de pompare de intrare amplasata in perimetrul stației de tratare pentru a asigura rezerve hidraulice suficiente pentru curgerea gravitaționala prin stația de tratare noua. Conceptul hidraulic al noii stații de pompare de intrare trebuie sa ia in considerare un nivel mai ridicat al apei uzate in camera de pompare datorita capacității de pompare a ultimei stații de pompare din sistemul de canalizare.

Conform calculului hidraulic:

În cazul unui debit mediu este necesara o inaltime de pompare de 5 m.

Nivelul de ieșire al conductei de presiune : 3,5111 (nivelul necesar de apa pentru curgerea gravitaționala prin stația de tratare in condiții hidraulice maxime este de 3,09 m - a se vedea pagina 21370 din oferta noastră).

Pierderile hidraulice : 0,02m. Înălțimea de pompare de 5 m este mai mult decât suficienta;  $5m - (3,5 + 0,02) = 1,5$  m.

1,5m sub cota terenului este un nivel rezonabil in camera de pompare care poate fi ușor setata din comutatorul de control al pompei - in special data fiind situația stației de pompare existente (ultima stație de pompare din sistemul de canalizare), care in mod curent ridica apa uzata la un nivel suficient pentru asigurarea curgerii gravitaționale prin stația de tratare existenta.

Considerând tipul de pompa specific pentru stația de pompare de intrare - WILO FA15.52E cu motor FK17.1-4/16K (a se vedea Lista 122, pagina 20838 din ofertă) - debitul de pompare corespunzător înălțimii de pompare de 5 m este: 238,9 mc/h ( conform curbei caracteristice acestui tip de pompa - a se vedea specificația si diagrama anexata acestui document).

Prin urmare, este evident ca in ofertă timpul de funcționare a fost calculat corect si calculul corespunzător pentru costurile de operare s-a făcut in deplina conformitate cu Caietul de sarcini.

La „Situația 2”, cazul echivalent este de asemenea în conformitate deplină cu cerințele Caietului de Sarcini.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că pompele centrifuge sunt întotdeauna caracterizate prin curbele specifice care oferă pentru fiecare debit de pompare posibil inaltimea

de pompare corespunzătoare (și viceversa) - de fapt nu există nici un „debit nominal” al unei pompe centrifuge. Prin urmare evidențierea unei pretense contradicții între diferitele puncte de funcționare ale pompelor centrifuge (un debit de pompare mai mare și o înălțime de pompare mai mică respectiv un debit de pompare mai mic și o înălțime de pompare mai mare) reflectă o slabă înțelegere a principiului de bază al funcționării pompelor centrifuge. Menționarea unor debite de pompare particulare fără a se menționa înălțimea de pompare corespunzătoare nu permite evaluarea corectă a punctului real de funcționare a pompei centrifuge.

În ceea ce privește oferta alternativă pentru stația Cehu Silvaniei .

Consumul specific de energie de la Cehu Silvaniei.

După cum s-a arătat pentru stația de epurare Simleu Silvaniei, evaluarea consumului specific de energie necesită distincția clară între cele două situații:

Consumuri specifice de energie în situații punctuale pentru condiții date de încărcare și temperatură;

Consumuri specifice de energie pe o perioadă lungă de timp (de ex. un an întreg de exploatare).

Prin răspunsul la clarificări, s-a garantat valoarea de 3,8 kWh/kg CBO<sub>5</sub>. În orice condiții ale influențului stației (chiar și în cea mai dezavantajoasă situație posibilă). De asemenea, s-a garantat valoarea de 1,500 kWh/kgCBO<sub>5</sub> (1,506 kWh/kg CBO<sub>5</sub> rezultată din 178.500 kWh / 119.000 kg CBO<sub>5</sub>) pentru perioada unui an întreg de exploatare.

Prin urmare valorile garantate pentru toate situațiile posibile ale debitului de intrare (date în Lista 183) trebuie neapărat să fie mai mari decât valoarea pentru cazul proiectat pentru toată durata de operare de 1 an.

Costurile de operare pentru pompele de intrare de la Cehu Silvaniei.

Calculul privind costurile de operare este bazat pe debitul cerut de 1.700 mc/zi și prin urmare este în deplină conformitate cu toate cerințele Caietului de sarcini. Timpul de funcționare al pompelor de intrare este calculat corect.

În Lista 212 (pagina 20895 din oferta) este descris cazul maxim cu debitul maxim (în condiții maxime de ploaie) și prin urmare pierderi hidraulice maxime și cele mai scăzute nivele de apă posibile în camera de pompare -rezultând într-o înălțime de pompare maximă. Pentru calculul costurilor de operare trebuie luate în considerare debitele medii: 1.700 mc/zi.

Prin urmare, este evident că în ofertă timpul de funcționare a fost calculat corect și calculul corespunzător pentru costurile de operare s-a făcut în deplină conformitate cu Caietul de sarcini

Nu s-a efectuat nicio modificare sau schimbare a ofertei tehnice – a menționat același tip de pompă în oferta subscrisei și în Răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că pompele centrifuge sunt întotdeauna caracterizate prin curbele specifice care oferă pentru fiecare debit de pompare posibil înălțimea de pompare corespunzătoare (și viceversa) - de fapt nu există nici un „debit nominal” al unei pompe centrifuge. Prin urmare evidențierea unei pretense contradicții între diferitele puncte de funcționare ale pompelor centrifuge (un debit de pompare mai mare și o înălțime de pompare mai mică respectiv un debit de pompare mai mic și o înălțime de pompare mai mare) reflecta o slabă înțelegere a principiului de bază al funcționării pompelor centrifuge. Menționarea unor debite de pompare particulare fără a se menționa înălțimea de pompare corespunzătoare nu permite evaluarea corectă a punctului real de funcționare a pompei centrifuge.

*Necesitatea desfășurării măsurii de atribuire a contractului către asocieria K. E. es K. Kft - S.C. D. S.R.L. („K. – D.”).*

Prin adresa S.C. Compania de Apă Someș S.A. nr. 12859/11.06.2010, autoritatea contractantă a comunicat că „oferta desemnată câștigătoare este oferta alternativă depusă de Asocieria E es KKft (lider) - S.C. D. S.R.L. la care se adaugă și TVA în valoarea de 6.318.944,15 lei, cu o durată de execuție de 27 de luni.

Se observă așadar că prețul înaintat de ofertantul declarat ca fiind câștigător reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului. În acest context, incidente erau următoarele prevederi legale:

Art. 202 alin. (1) al OUG nr. 34/2006: *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care ie consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.”*

*„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36*

alin. (1) Ut. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) în scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 16 alin.

Art. 36 alin. (1) lit. f) al HG nr. 95/2006: „1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Având în vedere că din dosarul de achiziție nu rezultă în nici un mod că asocierea K. – D. ar fi prezentat explicații care să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, decizia de a declara această oferta ca și câștigătoare este nelegală. În baza art. 36 alin. (1) lit. f) al HG nr. 925/2006, oferta alternativă a asocierii; K. – D. ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Din punct de vedere tehnic, este oricum imposibil de justificat prețul extrem de redus al ofertei alternative a K. – D., comparat cu însăși oferta sa de bază. În acest sens, arată că documentația de atribuire a solicitat utilizarea tehnologiei nămolurilor active în cazul ofertei alternative, tehnologie care impune costuri evident mai ridicate decât cele cerute de specificațiile tehnice ale ofertei sale de bază.

De asemenea, chiar în lipsa accesului direct la oferta K. – D., Asocierea consideră că există dubii rezonabile cu privire la următoarele aspecte de eligibilitate ale ofertantului declarat câștigător:

Întrunirea condiției menționate la punctul 5.4.2.1 a Fișei de date a achiziției, referitoare la existența „unui contract de lucrări finalizat (conform CPV), a cărui valoare să fie de cel puțin 10.378.000 Euro, pentru 1 stație de epurare a apei uzate cu o capacitate de minimum 12.000 populație echivalentă, incluzând tratarea primară, secundară, terțiară, tratarea nămolurilor, îngroșarea și deshidratarea nămolurilor, [...] cu prezentarea Certificatului de recepție finală”.

Întrunirea condiției menționate la punctul 5.4.1. al Fișei de date a achiziției, referitoare la posesia unui certificat ISO sau echivalent în domeniul specific al „proiectării și execuției de stații de epurare”.

Instanța investită cu soluționarea prezentei cauze este rugată să cerceteze aceste două aspecte de eligibilitate ale ofertei Keviep - Dominium și să cenzureze orice nelegalitate comisă de autoritatea contractantă în aprecierea asupra acestor conformități.

De asemenea, raționamentul expus la paragraful 24 al acestui memoriu trebuie menținut și în analiza conformității ofertei K. - D.. În ipoteza în care acest ofertant a introdus în calculele sale așa-zisul „debit nominal” al pompelor centrifuge, oferta sa trebuia respinsă ca neconformă, pentru că nu permite evaluarea corectă a punctului real de funcționare a pompei centrifuge. Dimpotrivă, în ipoteza în care K. - D. a procedat corect, calculând debitul pompelor în baza curbelor specifice, autoritatea contractantă a discriminat participanții la procedura de achiziție, adoptând o poziție diferită față de două soluții tehnice identice (a descalificat soluția tehnică a subscrisei, dar a considerat conformă soluția identică a ofertantului declarat câștigător). Solicită ca instanța de judecată să investigheze și acest aspect al ofertei tehnice a asocierii K. - D. și să cenzureze nelegalitățile comise de autoritatea contractantă.

*La data de 12.11.2010 ofertantele WTE W. G. și A. C. S.A., au formulat extindere de acțiune prin care înțeleg să își îndrepte cererea introductivă, așa cum a fost ea formulată și împotriva Asocierii K. E. es K.Kft - D. SRL („K. -D.”), ofertanta câștigătoare.*

În sensul celor de mai sus arată că dosarul de achiziție publică acvirat la dosarul cauzei nu conține nici un document cu privire la oferta tehnică a Keviep - Dominium. În cadrul procesual actual, este imposibil pentru orice ofertant contestator să formuleze vreo obiecție argumentată cu privire la decizia autorității contractante de a atribui contractul de achiziție publică către Keviep - Dominium, atâta vreme cât conformitatea acestei oferte nu poate fi verificată în nici un fel.

Pentru a nu permite o imunitate totală a ofertei K. D. față de procedura de control judiciar descrisă de O.G. nr. 34/2006, consideră că se impune introducerea în cauză a acestui ofertant, în scopul administrării de probațiune în contradictoriu cu aceasta, pentru a dovedi temeinicia susținerilor subscrisei apărări, analizei argumentelor sale cu privire la criticile de neconformitate formulate de către subscrisa.

Reiterează pe această cale argumentele de neconformitate invocate în sprijinul desființării măsurii de atribuire a contractului către Asociera K. E. es K Kft-S.C D. S.R.L.:

*Intimata K. E. i es K. Kft - lider al asocierii K-D SRL a formulat întâmpinare, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată, în principal, pe cale de excepție, pentru tardivitatea modificării cererii, pentru lipsa calității procesuale pasive, cu efectul inadmisibilității acțiunii și în subsidiar, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate.*

Autoritatea contractantă s-a aparat deja în raport cu criticile de neconformitate invocate de către reclamante iar, în ce o privește, îi susține în totalitate argumentele, bazate pe comparația și analiza



ofertelor înscrise în competiție. Singurele probe utile cauzei fac parte din documentația de achiziție aflată la autoritatea contractantă și depusă la dosarul cauzei. Ele au reprezentat, de altfel, unicul suport al acestor apărări. Întrucât gestionează întreaga informație, cuprinzând atât condițiile tehnice solicitate cât și ofertele depuse, autoritatea contractantă este singura în măsură să evalueze netemeinicia susținerilor reclamantelor. Orice probe suplimentare înscrisurilor ce alcătuiesc documentația de achiziție sunt lipsite de utilitate în cauza întrucât exced criteriilor de evaluare și atribuire în funcție de care a fost stabilită oferta câștigătoare.

Pe fond, așa cum a precizat anterior, susține în totalitate apărarea formulată de către pârâta de rd.1 - autoritatea contractantă, parata de rândul 1 - autoritatea contractantă. Probele depuse în susținerea lor sunt în măsură să demonstreze concludent netemeinicia motivelor invocate de către reclamante. Ele contrazic argumentat, probat și concret susținerile din acțiune protejând, în același timp, informații care țin de know-how- ul fiecărui ofertant, și a căror dezvăluire, fără a fi utilă cauzei ar putea deveni în schimb utilă contracandidaților în proceduri de achiziție ulterioare. Fără a încerca a insinua vreo acuzație de acest gen la adresa reclamantelor, apreciază că sunt îndreptățiți la protejarea și gestionarea corectă a soluțiilor tehnice proprii fără a compromite șansa evaluării corecte a situației deduse judecății.

Referitor la analiza de cost de 85 % , limita de valoare legală invocată este justificată, corespunde caietului de sarcini. Oferta K.-D. este 37 549 711,78 lei, valoarea de intrare estimată - 43 982 794 lei, așadar, valoarea ofertei fiind de 85,373% din valoarea de intrare, corespunde prevederilor legale.

Caietul de sarcini a acordat posibilitatea depunerii unei oferte alternative sens în care, pârâtele au propus ca oferta alternativă: stație de epurare biologică cu nămol activat cu funcționare combinată de anaerob+anoxic+aerob, procedeu brevetat de K. Kft.

Construcția este unitară, compactă, unele elemente ale tehnologiei de epurare biologică fiind așezate în spații separate, cu secțiuni de bază circulară și inelară.

Această soluție de construcție compactă presupune costuri de construcție reduse.

Etapizarea unor faze tehnologice se realizează în spații despărțite prin pereți de trecere și nu prin conducte ceea ce constituie un factor de economisire prin neutilizarea conductelor și a lucrărilor anexe.

Crearea unor spații tehnologice mixte; circulare și inelare, conduce la condiții favorabile pentru circulația debitelor, așadar apă supusă tratării circulă cu un consum redus de energie.

De asemenea o caracteristică esențială este că stația de epurare construită în doi timpi funcționează pe o linie tehnologică, menționând că unele elemente, sau părți ale elementelor se pot opri din funcționare, în timp ce celelalte continuă să opereze neschimbat.

Stația de epurare propusa, datorita proprietăților mai sus amintite, este competitiva, cu costuri reduse de construcție și exploatare, precum și înalta eficiență.

Oferta alternativa satisface orice cerință a caietului de sarcini, forma de realizare este diferita de proiectul indicativ din punct de vedere a dimensiunii, realizării și numărului de obiective a construcțiilor.

Întrucât în oferta alternativa tehnologia de epurare a apelor uzate diferă semnificativ de cea din proiectul indicativ, nici valoarea ofertei alternative nu poate fi comparată cu valoarea estimativă de intrare - datorita diferentelor tehnice esențiale.

Totodată, la determinarea valorii ofertei alternative a efectuat calculele utilizând preturile unitare din Oferta de bază.

În unele state UE a executat și pus în funcțiune mai multe stații de epurare cu tehnologia prezentată în oferta alternativa realizate la același nivel de preț și care satisfac la maxim cerințele calitative.

În oferta alternativă, iese în evidență ca ofertantul K.-D. nu s-a bazat în calculele sale pe caracteristici de funcționare nominale (putere, debit, înălțime de pompare, etc), în consecință, demersurile WTE W. G.-A. C. S.A. de îndepărtare și excludere nu sunt întemeiate.

*Reclamantele WTE W. G. și A. C. S.A., au formulat răspuns la întâmpinare solicitând respingerea excepțiilor procesuale invocate de către K.; înlăturarea apărărilor de fond formulate de către K., și, pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost ea formulată, arătând că oferta alternativă depusă de K. este în contradicție cu cerințele minime ale documentației de atribuire pentru următoarele motive: Oferta K. nu utilizează o tehnologie bazată pe nămoluri active conformă standardelor internaționale; Documentația de atribuire specifică ca tehnologie de epurare cu nămol activ este obligatorie a fi utilizată de către oferta alternativa. Cel mai important Standard Internațional pentru această tehnologie este Standardul German DWA/ATV. Procedeu patentat (înregistrat în Ungaria sub Nr. PIPACS 2011/1)-menționat de K în declarația sa ca fiind utilizat în oferta alternativa nu este conform cu Standardul Internațional pentru tehnologia bazată pe nămoluri active. Parametrii efluentului și cerințele din Vol.3.1 sect.2 „Cerințe tehnologice” (art.i din cerințele specifice pentru oferta alternativa) nu sunt atinse de către oferta alternativă a K. Întrucât procesul propus de K nu este conform Standardului Internațional privind epurarea cu nămol activ (Standardului UE), nu există dovada credibilă a faptului că cerințele de performanță a procesului de tratare a apei uzate vor fi atinse, pentru următorii parametri: Concentrația de fosfor total ( PTotal)din efluent cerută conform NTPA 001, obținută prin intermediul îndepărtării biologice a P (acest lucru este relevant și pentru calculul costurilor de operare); Concentrația de azot total (NTotal) din efluent obținută prin intermediul denitrificării controlate, care trebuie să corespundă standardului de calitate NTPA001. Stabilitatea cerută pentru nămol specificată în Vol 3.1 sect.2 „Cerințe tehnologice” .*

Procesul cu activarea nămolului este proiectat sa garanteze concentrațiile maxime de efluent listate mai sus si simultan cu stabilizarea aeroba a nămolului.

Prin urmare, procesul propus de către K în cadrul ofertei alternative nu corespunde principalelor cerințe obligatorii ale Caietului de Sarcini. Altfel, costurile operaționale pentru oferta alternativa ar trebui sa fie cu siguranța mai mari decât in oferta de baza, datorita cerinței de polimer si de energie suplimentara pentru procesul de deshidratare mecanica a nămolului (pentru calculul costurilor de operare, vor trebui aplicate tabelele din VOI.4 - Lista 4 si 5 - si preturile unitare corespunzătoare).

Prin urmare, oferta alternativa a lui K nu corespunde din nou cerințelor obligatorii ale Caietului de Sarcini.

Apoi, în întâmpinarea asocierii K-D. din 21 ianuarie 20/11, fila nr. 5, se menționează ca:

„ In unele tari ale UE, am executat si pus in funcțiune mai multe Stații de epurare care au tehnologia prezentata in oferta alternativa si cu același nivel de preț si toate aceste stații îndeplinesc in totalitate cerințele”.

Din lista oficiala de referințe ale K. (disponibila pe websiteul [www.....hu](http://www.....hu)). rezulta ca K nu are nici o referința de Stație de epurare executata si pusa in funcțiune, cu parametri similari cu stația Simleu, după cum se cere in Caietul de Sarcini: „contract de lucrări finalizat (conform CPV), a cărui valoare sa fie de cel puțin 10.378.000 Euro, pentru 1 stație de epurare a apei uzate cu o capacitate de minimum 12.000 populație echivalenta, incluzând tratarea primara, secundara, terțiara, tratarea nămolurilor, ingrosarea si deshidratarea nămolurilor”.

Așadar, K. nu prezintă ca si referința nici un Certificat pentru o stație care sa îndeplinească cerințele minime impuse de documentația de atribuire si care sa posede un proces identic cu cel prezentat in oferta alternativa. De asemenea, K. nu prezintă nici o dovada a faptului ca a realizat o stație cu o capacitate de minimum 12.000 populație echivalenta, utilizând tehnologia patentata de K..

Mai mult, patentul K. nu este in mod evident potrivit pentru astfel de stații mari precum sunt Simleu Silvaniei, Jibou si Cehu Silvaniei. Aceste din urmă stații au cerințe speciale in ceea ce privește funcționalitatea si prevenirea riscurilor in timpul operării, care nu pot fi nici asigurate, nici garantate de către procesul patentat de K..

Oferta K. nu respectă condiția certificatului ISO sau echivalent în domeniul specific al „proiectării și execuției de stații de epurare”.

În conformitate cu cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, oferta alternativă a K. ar fi trebuit să prezinte următoarele certificate:

„ Certificatul ISO 9001 sau echivalent, transpus in conformitate cu legislația tarii de rezidenta;

Certificatul ISO14001 sau echivalent, transpus in conformitate cu legislația tarii de rezidenta;

Certificatul OHSAS18001 sau echivalent, transpus în conformitate cu legislația țării de rezidență;

CertIFICATELE ISO sau echivalent vor fi emise pentru domeniul contractului supus procedurii de achiziției:

„Proiectare și execuție stații de epurare”.

Un certificat doar pentru „proiectare” sau „execuție în general”, nu este adecvat și nu corespunde cerințelor Caietului de sarcini.

*S.C.Compania de Apa SOMEȘ SA., în calitate de autoritate contractantă* în cadrul procedurii de achiziție prin licitație deschisă a contractului având ca obiect execuția de lucrări pentru obiectivul public de investiții : "Reabilitarea și extinderea stațiilor de epurare Simleu Silvaniei, Jibou și Cehu Silvaniei", componenta din cadrul proiectului prioritar strategic privind programul operațional sectorial pentru infrastructura de mediu cu finanțare preponderentă din fonduri de coeziune „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată din Județele Cluj/Salaj - îmbunătățirea sistemelor de alimentare cu apă, canalizare și epurare în zona Cluj-Salaj" a formulat *întâmpinare* a solicitat respingerea contestației - cererii de chemare în judecată formulate de Asocieria WTE W.G. - S.C. A. C. S.A. ca fiind nefondată; menținerea pe cale de consecință a rezultatului procedurii privind "Reabilitarea și extinderea stațiilor de epurare Simleu Silvaniei, Jibou și Cehu Silvaniei", așa cum aceasta a fost comunicat reclamantei cu scrisoarea nr. 12859/11.06.2010 și a tuturor actelor subsecvente; menținerea măsurii de atribuire a contractului către ofertantul S.C. K. E. și K. K. F. T. (lider) - S.C. D. S.R.L.(asociat), continuarea procedurii de atribuire a contractului, respingerea solicitării de reluarea a procedurii de la momentul analizei și evaluării ofertelor, obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, respectiv onorariu avocațial conform documentelor justificative anexate.

În motivare arată că , Compania de Apă Someș SA, în calitate de Autoritate Contractantă, a detaliat expres în Caietul de Sarcini, modalitățile tehnice în care a dorit să fie realizat produsul final, ce urmează să fie achiziționat — obiectivul "Reabilitarea și extinderea stațiilor de epurare Simleu Silvaniei, Jibou și Cehu Silvaniei".

Orice operator economic care dorește să realizeze obiectul contractului propus de către Compania de Apă Someș SA, trebuia să îndeplinească condițiile expres prevăzute de către legislația în domeniu, în special să achiziționeze documentația de atribuire și să depună o ofertă conformă cu solicitările Autorității Contractante materializate prin Caietul de Sarcini. Iuitorul a prevăzut ca în cazul în care documentația de atribuire nu este corect întocmită să poată fi contestată de orice Operator Economic interesat, în termen de 10 zile de la data publicării anunțului privind achiziția publică.

În cazul în care documentația de atribuire nu este contestată de nici un operator economic, prevederile acesteia devin regulile obligatorii de respectat pentru participanții la procedură.

Legiuitorul a prevăzut de asemenea în actele normative sus menționate care sunt sancțiunile pentru nerespectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire/caietul de sarcini, în sensul că orice ofertă care nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire precum și dacă se încalcă alte reguli, respectivele oferte urmează a fi respinse.

Sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru nerespectarea de către ofertanți, specific în cazul de față de către contestator/reclamant a prevederilor actelor normative și a documentației de atribuire, sunt art. 36 alin. (2) Ut. a) HG nr. 925/2006, oferta este neconforma (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini); art. 79 alin. (1) HG nr. 925/2006» oferta este neconforma (explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente); art. 79 alin. (2) HG nr. 925/2006, oferta este neconforma (ofertantul modifica prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice); art. 81 din HG nr. 925/2006 oferta este respinsa în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006.

În cele ce urmează va demonstra punctual temeinicia și legalitatea actului contestat, motiv pentru care solicită așa cum a arătat mai sus respingerea contestației/cererii de chemare în judecată și menținerea actului ca legal și întemeiat.

În data de 24.10.2009 s-a publicat Anunțul de participare nr. 89307, în SE AP, prin care autoritatea contractanta a solicitat „Proiectare și execuție lucrări de reabilitare și extindere a stațiilor de epurare Simleu Silvaniei, Jibou și Cehu Silvaniei în condițiile Caietului de sarcini.” în conformitate cu cap II.2-Cantitatea sau domeniul contractului.

Arată că în Fisa de date a achiziției, autoritatea contractanta a solicitat, cap 2.2 Cantitatea și scopul contractului, în mod explicit următoarele: "Proiectare și execuție lucrări pentru organizarea de șantier și investiția de baza (construcții și instalații ), obținerea avizelor necesare Autorizațiilor de 7 demolare/construire, realizarea lucrărilor de construcții și instalații, etc, testare și punere în funcțiune, menținerea stației în funcțiune pentru conformare la parametrii reglementați, pregătirea personalului de exploatare...trepte de tratare conform Caietului de sarcini, îngroșarea și deshidratarea nămolurilor, dezafectare și demolare structuri vechi, construcții și instalații noi, testare, menținerea stațiilor Simleu Silvaniei, Jibou și Cehu Silvaniei în regim de exploatare conform Listelor de Garanții.

În conformitate cu prevederile Anunțului de participare și subcap 2.1.9 din Fișa de date a achiziției „Ofertele alternative sunt acceptate”.

În conformitate cu prevederile subcap 7.5.2. din Fisa de date a achiziției "Documente care trebuie incluse în pachetul Oferta tehnică", Autoritatea contractanta a menționat clar despre cerințele minime pentru ofertele alternative:

În conformitate cu Fisa de date a achiziției, ofertanții au fost informați ca Propunerea Tehnică Alternativă se va prezenta într-un dosar separat cu aceleași documente ca cele cerute pentru

Propunerea Tehnică propusă în Specificații. Se vor prezenta referințe privind instalații similare executate de ofertant în condiții similare cu cele cerute prin prezenta documentație de atribuire.

Cerințele minime pentru OFERTELE ALTERNATIVE au fost prezentate în Fisa de date a achiziției subcap 7.5.2. "Având în vedere că pentru populațiile echivalente ale orașelor Simleu Silvaniei, Jibou și Cehu Silvaniei se poate opta și pentru alte soluții tehnice în condiții tehnice similare se va elabora și o ofertă alternativă care să folosească tehnologia nămolurilor active cu deshidratarea mecanică a nămolului.

Oferta alternativă are aceeași importanță ca și oferta de bază, fiind admisă la deschiderea ofertelor.

În conformitate cu prevederile cap 8 Criterii de atribuire, ofertanții au fost informați că urmează să depună alături de oferta de bază și oferta alternativă. Astfel, va fi declarată câștigătoare, oferta care a îndeplinit toate criteriile de selecție și calificare care a obținut cel mai mare punctaj, calculat conform algoritmului de mai sus. Aplicând formula de mai sus se va desemna oferta cea mai avantajoasă.

Termenul de depunere al ofertelor a fost extins în conformitate cu Anunțul tip erata nr.17182/07.01.2010 la Anunțul de participare nr. 89307/24.10.2009 de la data de 25.01.2010 la data de 16-02.2010, autoritatea contractantă luând această decizie pentru elaborarea corectă a ofertelor, ca urmare a solicitărilor din partea unor posibili ofertanți. Extinderea termenului de depunere a ofertelor s-a publicat și pe JOUE prin Anunțul nr. 2010/S 5-004294 din 08.01.2010.

Valoarea estimată a contractului (fără TVA) publicată în Anunțul de participare este de 43.982.794 lei.

Criteriul de atribuire stabilit în conformitate cu prevederile din Fisa de date a achiziției este „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în baza OUG nr.34/2006, Art.198, alin.(1).lit a).

Punctajul pentru factorul de evaluare " Prețul ofertei +.25.x Costul operațional anual maxim garantat " se acordă astfel:

a) pentru cea mai scăzută valoare a acestui factor de evaluare se acordă punctajul maxim, respectiv 90 puncte;

b) pentru alta valoare decât cea prevăzută la lit. a), punctajul se acordă astfel:

„ P<sub>ln</sub> — (Prețul ofertei + 25 x Costul operațional anual maxim garantat) minim x 90

(Prețul ofertei + 25 x Costul operațional anual maxim garantat) ofertat

Prețul ofertei este cel prezentat în Formularul ofertei, fără TVA.

Costul operațional anual maxim garantat este prezentat în Formularul Ofertei, fără TVA.

Punctajul pentru factorul de evaluare "durata de execuție" se acordă astfel:

a) pentru durata de execuție cea mai mică, se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte

b) pentru o durată de execuție mai mare decât cea prevăzută la lit. a) dar care sa nu depășească durata de execuție maxima , menționata in Caietul de sarcini, respectiv 33 de luni.

Punctajul total acordat ofertelor va fi stabilit prin însumarea tuturor punctajelor acordate.

Va fi declarata câștigătoare oferta care a îndeplinit toate criteriile de selecție si calificare si care a obținut cel mai mare punctaj, calculat conform algoritmului de mai sus. Aplicând formula de mai sus se va desemna oferta cea mai avantajoasa.

In conformitate cu prevederile de tip erata la anunțul de participare, ofertantul Asocierea WTE W. G.- S.C. A. C. S.A., a depus in termen oferta sa de participare înregistrata de autoritatea contractanta sub nr. 3201/16.02.2010, orele 9,45;

La data de 16.02.2010, orele 12, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat Procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 3237/16:02.2010.

Reprezentanții ofertanților au fost întrebați daca au observații de menționat cu privire la desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor si daca doresc sa facă mențiuni. Reprezentanții ofertanților au specificat ca nu au nimic de obiectat cu privire la ședința de deschidere si nu doresc sa se facă nicio mențiune, acest aspect fiind consemnat si in Procesul Verbal de deschidere a ședinței de licitație.

La deschiderea ofertelor comisia de evaluare a menționat in Procesul verbal de deschidere ca Asocierea S.C. WTE W. G. - S.C. A. C. S.A. a prezentat doua oferte.

Solicită autoritatea contractantă instanței să se constate că prin răspunsul la solicitările de clarificare ale autorității contractante referitoare la oferta (baza si alternativa,) reclamantul reprezentat de Asocierea WTE W. G. - S.C. A. C. S.A prezintă explicații neconcludente si modifica prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice (baza si alternativa).

Analizând si evaluând oferta depusa de A WTE W G. - S.C. A. C. S.A. (baza si alternativa), Comisia de evaluare a constatat ca valoarea ofertei - valoarea de execuție propriu zisa a lucrărilor este foarte de mare, iar valoarea costurilor maxime anuale de exploatare garantate este aparent neobișnuit de scăzută.

Comisia de evaluare a analizat valoarea tuturor ofertelor depuse in cadrul procedurii in conformitate cu prevederile din H.G.nr. 925/2006, art. 36,alin (1) care prevede: prețul, fără TVA, inclus in propunerea financiara depășește valoarea estimata comunicata prin anuntul/invitatie de participare si, deși exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica respectiv, se constata existenta a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

- prețul este cu mai mult de 10 % mai mare decât valoarea estimata prevăzuta in anuntul/invitatie de participare.

Valoarea estimata a contractului (fara TVA) publicata in Anunțul de participare nr. 89307/24.10.2009 este de 43.982.794 lei.

Valoarea cu 10% mai mare decât valoarea estimata a contractului este de 48.381.073 lei.

Comisia de evaluare a constatat ca oferta financiara (baza si alternativa) a ofertantului Asocierea WTE W. G. - S.C. A. C. S.A. se situează sub pragul prevăzut in H.G.nr. 925/2006, art. 36,alin (1) el), oferta financiara (baza si alternativa) prezintă depășiri ale valorii estimate a contractului de pana la 7,43% si respectiv 2,3% peste valoarea estimata a contractului.

Comisia a constatat ca deși valoarea ofertei (baza si alternativa) este mai mare decât valoarea estimata a contractului, aceasta nu se încadrează in prevederile H.G.nr. 925/2006, art. 36,alin (1) el).

Solicită instanței să constate din ANEXA: „Situția ofertanților la deschiderea ofertelor”, modul in care s-au analizat si evaluat ofertele, in conformitate cu prevederile H.G.nr. 925/2006, art. 36, alin (1) e1), fiind respinse ofertele inacceptabile.

Comisia de evaluare cu respectarea prevederilor legale a analizat si evaluat oferta depusa de Asocierea S.C. WXE W G. - S.C. A. C. S.A.

In conformitate cu prevederile art. 78 din KG. nr. 925/2006 se prevede ca: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea flectarei . oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisa in acest sens către ofertant trebuie sa fie clara, precisa si sa definească in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare.

Ca urmare, ofertantului reprezentat de Asocierea S.C. WTE W. G. - S.C. A. C. S.A. i s-au transmis prin scrisoarea nr.7929/06.04.2010 solicitări de clarificare din partea comisiei de evaluare, la care ofertantul a răspuns cu scrisoarea înregistrata la autoritatea contractanta sub nr. 3395/17.02.2010.

Pe fond, solicită instanței să constate faptul că atribuirea contractului de lucrări urmează sa fie atribuit pe baza criteriului „Oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic” unde factorii de evaluare au fost: prețul ofertei + 25 x Costul operațional anual maxim garantat: 90 puncte, durata de execuție: 10 puncte, total 100 puncte.

Astfel, factorul „Prețul ofertei + 25 x Costul operațional anual maxim garantat este un factor complex” care atrage un punctaj important în cadrul criteriului.

Motivele în baza cărora oferta depusa de Asocierea S.C. WTE - W. G. - S.C. A. C. SA a fost respinsa conform art. 81 din HGR nr. 925/2006 sunt:

- oferta sa este neconforma in baza art. 36, alin (2) lit. a) din HG 925/2006 (oferta nu satisface in mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini,

- art.79, alin (1), HG 925/2006 - (explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente),

- art. 79 alin (2), HG 925/2006 -(ofertantul modifica prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice).



Arată și motivele în detaliu, pentru care oferta WTE W. G. (lider) - S.C. A. C. S.A. a fost respinsa.

Oferta de baza:

#### STAȚIA DE EPURARE SIMLEU SILVANIEI

1. In oferta tehnica, s-a constatat ca în Lista de garanții nr.3, Garanția calității: Procesul de epurare, pag 0762, in rubrica parametrului "Consumul specific de energie, kWh/kg CBO5 epurat este menționata valoarea de "3,8".

„In Lista de garanții nr. 4, pag 0763, Tabelul D: Centralizatorul consumului " de energie, este menționat un consum anual de energie garantat de Antreprenor (A+B+C+D) de 369.100 kWh/an.

Raportând cantitatea totala de energie la cantitatea totala de CBO5 rezulta o ) valoare de: 1,277 kWh/kg CBO5 in loc de 3,8 kWh/kg CBO5

A solicitat prin scrisoarea autorității contractante nr. 75JJ/12.04.2010 sa explice neconcordanța dintre valorile: 1,277 kWh/kg GBO5 in loc de 3,8 kWh/kg CBO5.

In conformitate cu cerințele caietului de sarcini, Fisa de data a achiziției „ cap 7.5.2. Documente care trebuiesc incluse in Oferta tehnica, se precizează ca Propunerea tehnica va conține si următoarele: pct.5 " Breviarul de calcul privind costurile de operare justificând valorile incluse în listele de garanții incluse" in propunerea tehnica.

Explicațiile ofertantului au fost : "Garantam valoarea de 3,8 kWh/kg CB05 in orice condiții ale influentului stației (chiar si in cea mai dezavantajoasa situație posibila" precum si "Garantam consumul mediu anual de energie de 1,277 kWh/kg CBO5 ( 1,277 kWh/kg CB05 - rezultând din 369.100 kWk/ 289.000 kg CBO5) pentru perioada unui an întreg de exploatare".

A constatat că explicația ofertantului nu este concludenta (Art.79, alin (1), HG 925/2006) pentru ca prin cerințele caietului de sarcini LISTA 4, ' . stație epurare Simleu Silvaniei, Garanția calității: procesul de epurare se solicita garantarea consumului specific de energie ( kWh/kg CBO5 epurat) ca rezultanta a procesului tehnologic in concordanta cu breviarul de calcul de proces» consum specific de energie ( kWh/kg CBO5 epurat) care nu se regăsește in Lista de garanții din Oferta tehnica prezentata de ofertant.

Prin documentația de atribuire, a solicitat garanția calității in condițiile caietului de sarcini, Voi 3.1. Secțiunea 2, Cerințe tehnologice - date de proiectare precum si Volum 4 Liste, Secțiunea 2 Liste Generale (289.000 kg CBO5/an).

A constatat in LISTA 4, SE Simleu Silvaniei Garanția calității: procesul de epurare, ca ofertantul a menționat valoarea de 3,8 kWh/kg CBO5 care nu este rezultatul breviarului de calcul al procesului. Astfel oferta tehnica nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

#### STAȚIA DE EPURARE JIBOU

In oferta tehnica am constatat ca in Lista de garanții nr. 93, Garanția calității: Procesul de epurare, pag 0820, în rubrica parametrului "Consumul specific de energie , kWh/kg CBO5 epurat este menționata valoarea de "3,8".

In Lista de garanții nr. 94, pag 0821, Tabelul D: Centralizatorul consumului de energie, este menționat un consum anual de energie garantat de Antreprenor (A+B+C+D) de 321.000 kWh/an.

Raportând cantitatea totala de energie la cantitatea totala de CBO5 rezulta o valoare de:

1,284 kWh/kg CBO5 in loc de 3,8 kWh/kg CBO5 (321.000 kWh/an: 250.000 kg CBO5/an - 1,284 kWh/kg CBO5)

A solicitat prin scrisoarea autorității contractante nr. 7517/12.04.2010 sa explice neconcordanta dintre valorile: 1,284kWh/kg CBO5 in loc de 3,8 kWh/kgCBO5.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, Fisa de data a achiziției „ cap 7.5.2. Documente care trebuiesc incluse in Oferta tehnica, se precizează ca Propunerea tehnica va conține si următoarele: pct.5 " Breviarul de calcul privind costurile de operare justificând valorile incluse in listele de garanții incluse" in propunerea tehnica".

Explicațiile ofertantului au fost următoarele: "Garantam valoarea de 3,8 kWh/kg CBO5 in orice condiții ale influentului stației (chiar si in cea mai dezavantaioasa situație posibila" precum si "Garantam consumul mediu anual de energie de 1,284 kWh/kg CBO5 (1,284 kWh/kg CBO5 - rezultând din 321.000 kWh/ 250.000 kg CBO5) pentru perioada unui an întreg de exploatare".

Explicațiile ofertantului nu sunt concludente (Art.79, alin (1), HG 925/2006) pentru ca prin cerințele" caietului de sarcini LISTA 4, stație epurare Jibou, Garanția calității: procesul de epurare se solicita garantarea consumului specific de energie ( kWh/kg CBO5 epurat) ca rezultanta a procesului tehnologic in concordanta cu breviarul de calcul de proces, consum specific de energie ( kWh/kg CBO5 epurat) care nu se regăsește in Lista de garanții din Oferta tehnica prezentata de ofertant.

Prin documentația de atribuire a solicitat garanția calității in condițiile caietului de sarcini, Vol. 3.1. Sectiunea 2, Cerințe tehnologice - date de proiectare precum si Volum 4 Liste, Secțiunea 2 Liste Generale (250.000 kg CBO5/an).

A constatat că în LISTA 94, SE Jibou Garanția calității: procesul de epurare, ofertantul a menționat valoarea de 3,8 kWh/kg CBO5 care nu este rezultatul breviarului de calcul al procesului. Astfel Oferta tehnica nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (Art36, alin (2) fit a) , HG 925/2006).

#### STAȚIA DE EPURARE CEHU SILVANIEI

In oferta tehnica, la Stația de Epurare Cehu Silvaniei, a constatat ca in Lista de garanții nr.183, Garanția calității: Procesul de epurare, pag 0877, in rubrica parametrului "Consumul specific de energie, kWh/kg CBO5 epurat este menționata valoarea de "3,8"

In Lista de garanții nr. 184, pag 0878, Tabelul D: Centralizatorul consumului de energie, este menționat un consum anual de energie garantat de Antreprenor (A+B+C+D) de 154.300 kWh/an.

Raportând cantitatea totala de energie la cantitatea totala de CBO5 rezulta o valoare de 1,296 kWh/kg CBO5 în loc de 3,8 kWh/kg CBO5

A solicitat prin scrisoarea autorității contractante nr.7517/12.04.2010 ofertantului sa explice neconcordanta dintre valorile: 1,296 kWh/kg CBO5 in loc de 3,8 kWh/kg CBO5.

In conformitate cu cerințele caietului de sarcini, Fisa de data a achiziției „ cap 7.5.2. Documente care trebuiesc incluse în Oferta tehnica, se precizează ca Propunerea tehnica va conține si următoarele: pct.5 "Breviarul de calcul privind costurile de operare justificând valorile incluse in listele de garanții incluse" in propunerea tehnica.

Explicațiile ofertantului au fost: "Garantam valoarea de 3,8 kWh/kg CBO5 în orice condiții ale influentului stație (chiar si în cea mai dezavantajoasa situație posibila" precum si "Garantam consumul mediu anual de energie de 1,305 kWh/kg CBO5 ( 1,305 kWh/kg CBO5 - rezultând din 155.300 kWh/ 119.000 kg CBO5) pentru perioada unui an întreg de exploatare".

Explicațiile ofertantului nu sunt concludente (art.79, alin (1), HG 925/2006) pentru ca prin cerințele caietului de sarcini LISTA 4, stație epurare Cehu Silvaniei, Garanția calității: procesul de epurare se solicita garantarea consumului specific de energie ( kWh/kg CBO5 epurat) ca rezultanta a procesului tehnologic in concordanta cu breviarul de calcul de proces, consum specific de energie ( kWh/kg CBO5 epurat) care nu se respecta in Oferta tehnica in Lista de garanții.

Prin documentația de atribuire a solicitat garanția calității in condițiile caietului de sarcini, Vol 3.1. Secțiunea 2, Cerințe tehnologice -date de proiectare precum si Volum 4 Liste, Secțiunea 2 Liste Generale (119.000 kg CBO5/an).

A constatat în LISTA 94, SE Cehu Silvaniei Garanția calității: procesul de epurare, ca ofertantul a menționat valoarea de 3,8 kWh/kg CBO5 care nu este rezultatul breviarului de calcul al procesului. Astfel oferta tehnica nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (Ark36, alin (2) lit. a), HG 925/2006).

#### STAȚIA DE EPURARE SIMLEU SILVANIEI

Analizând costurile operaționale, pag 0755 si 0756, aferente stației de epurare Simleu Silvaniei, am constat ca timpii de functionare ai pompelor pentru apele uzate brute, (4+1 pompe, având parametrii declarați in Lista 32, pag 780) sunt reduși , situație care conduce la neasigurarea pompării debitului de 5.300 m<sup>3</sup>/h.

Debitul nominal al pompelor introduse in oferta tehnica este de 135 m<sup>3</sup>/h si o înălțime de pompare de 8,5 m (Lista 32, pag 780), pentru fiecare pompa.

In cadrul evaluării consumurilor energetice operaționale, ofertantul a prevăzut un număr de 4 pompe in funcțiune cu un timp de funcționare de 5,8 ore/zi , însemnând  $135 \times 4 \times 5,8 = 3132$  mc/zi.

In Cerințele tehnologice pentru stația de Epurare Simleu Silvaniei, vol.3.1, Secțiunea 2, debitul mediu zilnic solicitat este de 5300 mc/zi. Comparând debitul de proiectare 5300 mc/zi. Comparând debitul realizat conform propunerii din oferta tehnica de 3132 mc/zi rezulta o diferența nepompata de 2.168 mc/zi, nerealizarea capacității zilnice de pompare conduce la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini.

Analizând oferta tehnica si răspunsul la întrebările din scrisoarea autorității contractante nr. 7517/12.04.2010, s-a constatat ca ofertantul transmite noi documente despre curbe caracteristice pentru pompele centrifuge pentru apa uzata bruta de intrare.

Din răspunsul ofertantului s-a constatat ca parametrii de funcționare din fisa tehnica a pompelor WILO nu coincid cu parametri din oferta tehnica propuși inițial in Lista 32 Stația de epurare Simleu Silvaniei - Pompe centrifuge, pag 0780, după cum urmează:

-Debitul pompei este modificat fata de oferta tehnica de la 135 mc/h la 230 mc/h.

-Înălțimea de pompare este modificata fata de oferta tehnica de la 8,5 m la 6 m.

Prin răspuns ofertantul modifica conținutul inițial al propunerii tehnice ( Lista 32 aferenta stației de epurare Simleu Silvaniei) - Art. 79 alin (2), HG J; 925/2006 -(ofertantul modifica prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice)

Datele cuprinse in oferta tehnica depusa inițial in cadrul procedurii - înaltimea de pompare de 8,5 m si debitul de pompare de 135mc/h (Lista 32/ Simleul Silvaniei) sunt în concordanta cu condițiile uzuale de exploatare., de curgere gravitaționala prin rețeaua de canalizare, dar cele 4 pompe din oferta tehnica inițiala care sunt prevăzute sa funcționeze 5,8 ore/zi (conform "Costurilor operaționale" de la pag 0755 la 0756 din oferta tehnica) nu asigura pomparea debitului de 5.300 mc/zi solicitat prin Caietul de sarcini.

In ceea ce privește înălțimea de pompare de 6 m, argumentata de ofertant în raspunsul la întrebările de clarificare s-a constatat ca aceasta este neconcludenta si insuficienta deoarece :

-Pierderile hidraulice pe o conducta cu lungimea de cea 500 m, care nu are o panta continua si,in condițiile pompării unei ape uzate cu substanțe in suspensie si nisip, conducta având mai multe coturi, sunt mai mari de 0,5 m;

Din planșele de la Simleu Silvaniei, pag 1359 si 1358, din oferta tehnica rezulta ca înălțimea de pompare este: 3,1 m deasupra cotei teren + 3,5 m sub LOta teren = 6,6m + min Im ( pierderi hidraulice pe conducă de 500 m si vechime peste 25 ani exploatare) = 7,6m x 1,10 ( 10% rezerva pentru ca se ir transporta ape uzate nu ape curate) - 8,38 m - 8,5 m asa cum se menționează în Lista 32 din oferta depusa.

Pe baza celor de mai sus s-a constatat ca înălțimea de pompare din LISTA 32 de 8,5 m este înălțimea corectă pentru un debit de 135 mc/h.

Neasigurarea pompării diferenței de debit mediu de 2.168 mc/zi ( 40,9% ) conduce la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini (Art.36, alin (2) Ut. a), HG nr. 925/2006 ) si implicit la subevaluarea costului operațional anual maxim garantat prin omiterea costurilor cu energia electrică pentru diferența neasigurată prin pompare.

#### STATIA DE EPURARE JIBOU

Analizând costurile operaționale aferente stației de epurare Jibou, s-a constatat ca timpii de funcționare ai pompelor pentru apele uzate brute sunt reduși, situație care conduce la neasigurarea pompării debitului de 4300 m<sup>3</sup>/h si nerespectarea caietului de sarcini.

Debitul nominal al pompelor introdus in oferta tehnica este de 120 m<sup>3</sup>/h si o înălțime de pompare de 8 m (Lista 122, pag 837), pentru fiecare pompa.

In cadrul evaluării consumurilor energetice operaționale, ofertantul a prevăzut un număr de 4 pompe in funcțiune cu un timp de funcționare de 4,5 ore/zi, însemnând  $120 \times 4 \times 4,5 = 2.160$  mc/zi.

In Cerințele tehnologice pentru stația de Epurare Jibou, vol.3.1, Secțiunea 2, debitul mediu zilnic solicitat este de 4.300 mc/zi. Comparând debitul de proiectare 4.300 mc/zi cu debitul realizat conform propunerii din oferta tehnica de 2160 mc/zi rezulta o diferența nepompata de 2.140 mc/zi. Nerealizarea capacității zilnice de pompare conduce la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini.

Analizând oferta tehnica si răspunsul la întrebările din scrisoarea autorității contractante nr. 7517/12.04.2010, s-a constatat ca ofertantul transmite noi documente despre curbe caracteristice pentru pompele centrifuge pentru apa uzata bruta de intrare.

Din răspunsul ofertantului s-a constatat ca parametrii de funcționare din fisa tehnica a pompelor WILO nu coincid cu parametri din oferta tehnica propuși inițial in Lista 122 Stația de epurare Jibou.

Debitul pompei este modificat fata de oferta tehnica de la 120 mc/h la 238,9 mc/h.

Înălțimea de pompare este modificata fata de oferta tehnica de la 8 m la 5 m.

Datele cuprinse în oferta tehnica depusa in cadrul procedurii - înălțimea de pompare de 8 m si debitul de pompare de 120 mc/h (Lista 122/ Jibou) sunt in concordanta cu condițiile uzuale de exploatare, de curgere gravitaționala prin rețeaua de canalizare, dar cele 4 pompe din oferta tehnica inițiala care sunt prevăzute sa funcționeze 4,5 ore/zi (conform "Costurilor operaționale" de la pag 0757 la 0758 din oferta tehnica) nu asigura pomparea debitului de 4.300 mc/zi solicitat prin Caietul de sarcini (stația de epurare Jibou, Cerințe tehnologice, Volumul 3.1, Secțiunea 2 ) ci doar 2.160 mc/zi.

In ceea ce privește înălțimea de pompare de 5m, în răspunsul la întrebările de clarificare, s-a constatat ca aceasta este neconcludenta si insuficienta deoarece :

-Cota de -1,50 m (conform desene) este o cota de deversare la preaplin in situații accidentale si nu poate fi considerata ca un nivel mediu de regim de exploatare deoarece colectorul care transporta apele nu lucrează sub presiune ci gravitational.

-Ofertantul prezintă în răspuns o curba caracteristica pentru o pompa in condiții standard : apa curata (100 %), 20 ° Ca densitate 0.9983 kg/dm<sup>3</sup> si vâscozitate de 1,005 mm/s, tolerantele fiind conform ISO 9906 Anexa A2. Analizând condițiile de tolerante din standardul ISO 9906/ Anexa 2 constatam ca abaterea in minus permisa la debit poate fi cu pana la 10 % mai mica iar presiunea poate fi cu pana la 8 % mai mica decât cea nominala. In cazul stațiilor de epurare apa vehiculata nu este apa curata iar densitatea ei este mai mare ca a apei curate.

Din planșele de la Jibou, pag 1368, din oferta tehnica rezulta ca înălțimea de pompare este: 3,1 m deasupra cotei teren + 3,5 m sub cota teren = 6,6 m + min. 0,5m (pierderi hidraulice ) - 7,1 m x 1,10

Pe baza celor de mai sus constată că înălțimea de pompare din LISTA 122 de 8 m este cea corecta pentru un debit de 120 mc/h. Neasigurarea pompării diferenței de debit mediu de 2.140 mc/zi (50%) conduce la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini si implicit la subevaluarea costului operațional anual maxim garantat prin omiterea costurilor cu energia electrica pentru diferența neasigurata prin pompare.

#### STATIA DE POMPARE CEHU SILVANIEI

Analizând costurile operaționale, pag 0759 si 0760, aferente stației de epurare Cehu Silvaniei, se constata ca timpii de funcționare ai pompelor pentru apele te uzate brute sunt reduși, situație care conduce la neasigurarea pompării debitului de 1.700 m<sup>3</sup>/h.

Debitul nominal al pompelor introdus in oferta tehnica este de 47 m<sup>3</sup>/h si o înălțime de pompare de 8,1 m pentru fiecare pompa.

Se constata din oferta tehnica, pag 0745, debitul hidraulic total menționat în concordata cu prevederile din Lista 212, Cehu Silvaniei, oferta tehnica inițiala.

Analizând oferta tehnica si răspunsul la întrebările din scrisoarea autorității nr. 7517/12.04.2010, s-a constatat ca ofertantul transmite noi documente despre curbe caracteristice pentru pompele centrifuge pentru apa uzata bruta de intrare. I

Din răspunsul ofertantului s-a constatat ca parametrii de funcționare din fisa tehnica a pompelor WILO nu coincid cu parametri din oferta tehnica propuși inițial in Lista 212 Stația de epurare Cehu Silvaniei - Pompe centrifuge.

Debitul pompei este modificat fata de oferta tehnica de la 8,1 m la 5,4 m.

Prin răspuns, ofertantul modifica conținutul inițial al propunerii tehnice (Lista 212 aferenta stației de epurare Cehu Silvaniei) - Art. 79 alin (2), HG | 925/2006 -(ofertantul modifica prin răspunsurile pe care le prezintă Conținutul propunerii tehnice).

Datele cuprinse în oferta tehnica depusa în cadrul procedurii - înălțimea de pompare de 8,1 m si debitul de pompare de 47 mc/h

(Lista 212/ Cehu Silvaniei) sunt în concordanță cu condițiile uzuale de exploatare, de curgere gravitațională prin rețeaua de canalizare, dar cele 4 pompe din oferta tehnică inițială care sunt prevăzute să funcționeze 3,4 ore/zi nu asigură pomparea debitului de 1.700 mc/zi solicitat prin Caietul de sarcini ci doar 639 mc/zi

În ceea ce privește înălțimea de pompare de 5,4 m, argumentată de Ofertant în răspunsul la întrebările de clarificare, s-a constatat că este neconcludentă și insuficientă deoarece:

- Cota de -1,50 m (conform desene) este o cota de deversare la preaplin în situații accidentale și nu poate fi considerată ca un nivel mediu de regim de exploatare deoarece colectorul care transporta apele nu lucrează sub presiune ci gravitațional.

Pe baza celor de mai sus constată că înălțimea de pompare din LISTA 212 de 8>lin este cea corectă pentru un debit de 47 mc/h.

Neasigurarea pompării diferenței de debit mediu de 1.061 mc/zi conduce la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini și implicit la subevaluarea costului operațional anual maxim garantat prin omiterea costurilor cu energia electrică pentru diferența neasigurată prin pompare.

Oferta Alternativa

#### STAȚIA DE EPURARE SIMLEU SILVANIEI

În oferta tehnică, la Stația de Epurare Simleu Silvaniei, am constatat că în "Lista de garanții nr.3, Garanția calității: Procesul de epurare, pag2 0763, în rubrica parametrului "Consumul specific de energie kWh/kg CBO5 epurat este menționată valoarea de W3,8".

În Lista de garanții nr. 4, pag2 0764, Tabelul D: Centralizatorul consumului de energie, este menționat un consum anual de energie garantat de Antreprenor (A+B+C+D) de 364.900 kWh/an.

Raportând cantitatea totală de energie la cantitatea totală de CBO5 rezultă o valoare de 1,263 kWh/kg CBO5 în loc de 3,8 kWh/kg CBO5

A solicitat prin scrisoarea autorității contractante nr. 7517/12.04.2010 ofertantului să explice neconcordanța dintre valorile: 1,263 kWh/kg CBO5 în loc de 3,8 kWh/kg CBO5.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, Fișa de date a achiziției „ cap 7.5.2. Documente care trebuie incluse în Oferta tehnică, se precizează că Propunerea tehnică va conține și următoarele: pct.5 " Breviarul de calcul privind costurile de operare justificând valorile incluse în listele de garanții incluse" în propunerea tehnică.

Explicațiile ofertantului nu sunt concludente (Art.79, alin (1), HG 925/2006) pentru că prin cerințele caietului de sarcini LISTA 4, stația epurare Simleu Silvaniei, Garanția calității: procesul de epurare se solicită garantarea consumului specific de energie ( kWh/kg CBO5 epurat) ca rezultat a procesului tehnologic în concordanță cu breviarul de calcul de proces, consum specific de energie ( kWh/kg CBO5 epurat) care nu se respectă în Oferta tehnică în Lista de garanții.

Prin documentația de atribuire, autoritatea a solicitat garanția calității în condițiile caietului de sarcini, Voi 3.1. Secțiunea 2, Cerințe tehnologice - date de proiectare precum și Volum 4 Liste, Secțiunea 2 Liste Generale (289.000 kg CBO5/an).

În LISTA 4, SE Simleu Silvaniei Garanția calității: procesul de epurare, ca ofertantul a menționat valoarea de 3,8 kWh/kg CBO5 care nu este rezultatul breviarului de calcul al procesului iar oferta tehnica nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la răspunsul pentru întrebarea nr. 2 Jibou

În oferta tehnica, la Stația de Epurare Jibou, a constatat că în Lista de garanții nr.93, Garanția calității: Procesul de epurare, pag2 0821, în rubrica parametrului „Consumul specific de energie epurat este menționată valoarea de 3,8

Raportând cantitatea totală de energie la cantitatea totală de CBO5 rezulta o valoare de: 1,278 kWh/kg CBO5 în loc de 3,8 kWh/kg CBO5

A solicitat prin scrisoarea autorității contractante nr. 7517/12.04.2010 ofertantului să explice neconcordanța dintre valorile: 1,278 kWh/kg GBO5 în loc de 3,8 kWh/kg CBO5.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, Fișa de date a achiziției „ cap 7.5.2. Documente care trebuie incluse în Oferta tehnica, se precizează că Propunerea tehnica va conține și următoarele: pct.5 " Breviarul de calcul privind costurile de operare justificând valorile incluse în listele de garanții incluse" în propunerea tehnica.

Explicațiile ofertantului au fost: "Garantăm valoarea de 3,8 kWh/kg CBO5 în orice condiții ale influențelor stației (chiar și în cea mai dezavantajoasă situație posibilă" precum și "Garantăm consumul mediu anual de energie de 1,278 kWh/kg CBO5 ( 1,278 kWh/kg CBO5 - rezultând din 319.600 kWh/ 250.000 kg CBO5) pentru perioada unui an întreg de exploatare".

Explicațiile ofertantului nu sunt concludente pentru că prin cerințele caietului de sarcini LISTA 94, stație epurare Jibou, Garanția calității: procesul de epurare se solicită garantarea consumului specific de energie ( kWh/kg CBO5 epurat) ca rezultanta a procesului tehnologic în concordanță cu breviarul de calcul de proces, consum specific de energie ( kWh/kg CBO5 epurat) care nu se respectă în Oferta tehnica în Lista de garanții.

Prin documentația de atribuire, a solicitat garanția calității în condițiile caietului de sarcini, Voi 3\*1. Secțiunea 2, Cerințe tehnologice - date de proiectare precum și Volum 4 Liste, Secțiunea 2 Liste Generale (250.000 kg CBO5/an).

S-a constatat că în LISTA 94, SE Jibou Garanția calității: procesul de epurare, ca ofertantul a menționat valoarea de 3,8 kWh/kg CBO5 care nu este rezultatul breviarului de calcul al procesului. Oferta tehnica nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (Art.36, alin (2) lit. a), HG 925/2006),

STAȚIA DE EPURARE CEHU SILVANIEI



In oferta tehnica, la Stația de Epurare Cehu Silvaniei, comisia de evaluare a constatat ca in Lista de garanții nr.183, Garanția calității: Procesul de epurare, pag2 0878, in rubrica parametrului "Consumul specific de energie j kWh/kg CBO5 epurat este menționata valoarea de "3,8".

In Lista de garanții nr 184, pag2 0879, Tabelul D: Centralizatorul consumului de energie , este menționat un consum anual de energie garantat de Antreprenor ( A+B+C+D) de 178.500 kWh/an.

Raportând cantitatea totala de energie la cantitatea totala de CBO5 rezulta o valoare de: 1,5 kWh/kg CBO5 in loc de 3,8 kWh/kg CBO5 (178.500 kWh/an: 119.000 kg CBO5/an -1,5 kWh/kg CBO5)

A solicitat prin scrisoarea autorității contractante nr. 7517/12.04.2010 ofertantului sa explice neconcordanța dintre valorile: 1,5 kWh/kg CBO5 in loc de 3,8 kWh/kg CBO5.

In conformitate cu cerințele caietului de sarcini, Fisa de data a achiziției „cap 7.5.2. Documente care trebuiesc incluse in Oferta tehnica, se precizează ca Propunerea tehnica va conține si următoarele: pct-5 " Breviarul de calcul privind costurile de operare justificând valorile incluse in listele de garanții incluse" in propunerea tehnica.

Explicațiile ofertantului au fost : "Garantam valoarea de 3,8 kWh/kg CBO5 in orice condiții ale influentului stație (chiar si in cea mai dezavantajoasa situație posibila" precum si "Garantam consumul mediu anual de energie de 1,5 kWh/kg CBO5 ( 4,5 kWh/kg CBO5 - rezultând din 178.500 kWh/ 119.000 kg CBO5) pentru perioada unui an intreg de exploatare".

Explicațiile ofertantului nu sunt concludente (Art.79, alin (1), HG 925/2006) pentru ca prin cerințele caietului de sarcini LISTA 4, stație epurare Cehu Silvaniei, Garanția calității: procesul de epurare se solicita garantarea consumului specific de energie ( kWh/kg CBO5 epurat) ca rezultanta a procesului tehnologic in concordanta cu breviarul de calcul de proces, consum specific de energie ( kWh/kg CBO5 epurat) care nu se respecta in Oferta tehnica in Lista de garanții.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractanta a solicitat garanția calității in condițiile caietului de sarcini, Voi 3.1. Secțiunea 2, Cerințe tehnologice - date de proiectare precum si Volum 4 Liste, Secțiunea 2 Liste Generale (119.000 kg CBO5/an),

A constatat ca in LISTA 184 , SE Cehu Silvaniei Garanția calității: procesul de epurare, ca ofertantul a menționat valoarea de 3,8 kWh/kg CBO5 care nu este rezultatul breviarului de calcul al procesului. Oferta tehnica nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (Art.36, alin (2) Ut. a), HG 925/2006).

#### STAȚIA DE EPURARE SIMLEU SILVANIEI

Analizând costurile operaționale , pag 20757 si 20758 , aferente stației de epurare Simleu Silvaniei am constatat ca timpii de funcționare ai pompelor pentru apele uzate brute, (4+1 pompe, având

parametrii declarați în Lista 32, pag 2 0781 ) sunt reduși, situație care conduce la neasigurarea pompării debitului de 5.300 m<sup>3</sup>/h.

Debitul nominal al pompelor introdus în oferta tehnică este de 135 m<sup>3</sup>/h și o înălțime de pompare de 8,5 m (Lista 32, pag 2 0781), pentru fiecare pompa.

În cadrul evaluării consumurilor energetice operaționale, ofertantul a prevăzut un număr de 4 pompe în funcțiune cu un timp de funcționare de 5,8 ore/zi, însemnând 135 x 4 x 5,8 = 3132 mc/zi.

În Cerințele tehnologice pentru stația de Epurare Simleul Silvaniei, vol.3.1, Secțiunea 2, debitul mediu zilnic solicitat este de 5300 mc/zi. Comparând debitul de proiectare 5300 mc/zi cu 27 debitul realizat conform propunerii din oferta tehnică de 3132 mc/zi rezulta o diferență nepompata de 2.168 mc/zi. Nerealizarea capacității zilnice de pompare conduce la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini.

A constatat din oferta tehnică, pag 2 0679, debitul hidraulic total menționat Q<sub>max</sub> 538 mc/h (538 / 4 pomp 135 mc/h) în concordanță cu prevederile din Lista 32, oferta tehnică inițială.

Analizând oferta tehnică și răspunsul la întrebările din scrisoarea autorității contractante nr. 7517/12.04.2010, s-a constatat că ofertantul transmite noi documente despre curbe caracteristice pentru pompele centrifuge pentru apa uzată brută de intrare.

Din răspunsul ofertantului s-a constatat că parametrii de funcționare din fișa tehnică a pompelor WfLO nu coincid cu parametri din oferta tehnică propuși inițial în Lista 32 Stația de epurare Simleul Silvaniei - Pompe centrifuge, pag 2 0781, după cum urmează:

-Debitul pompei este modificat față de oferta tehnică de la 135 mc/h la 230 mc/h.

-Înălțimea de pompare este modificată față de oferta tehnică de la 8,5 m la 6 m.

Prin răspuns ofertantul modifică conținutul inițial al propunerii tehnice (Lista 32 aferentă stației de epurare Simleu Silvaniei) Art. 79 alin. (2) HG nr. 925/2006, oferta este neconformă (ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice)

Datele cuprinse în oferta tehnică depusă în cadrul procedurii - înălțimea de pompare de 8,5 m și debitul de pompare de 135mc/h (Lista 32/ Simleul Silvaniei) sunt în concordanță cu condițiile uzuale de exploatare, de curgere gravitațională prin rețeaua de canalizare, dar cele 4 pompe din oferta tehnică inițială care sunt prevăzute să funcționeze 5,8 ore/zi (conform "Costurilor operaționale" de la pag 2 0757 la 2 0758 din oferta tehnică) nu asigură pomparea debitului de 5.300 mc/zi solicitat prin Caietul de sarcini (stația de epurare Simleu Silvaniei, Cerințe tehnologice, Volumul 3.1, Secțiunea 2 ) ci doar 3.132 mc/zi.

În ceea ce privește înălțimea de pompare de 6m, argumentata de ofertant în răspunsul la întrebările de clarificare, am constatat ca aceasta este neconcludentă și insuficientă deoarece :

Pierderile hidraulice pe o conductă cu lungimea de cea 500 m, care nu are o pantă continuă și în condițiile pomparei unei ape uzate cu substanțe în suspensie și nisip, conducă având mai multe coturi\* sunt mai mari de 0,5 m;

Cota de -1,50 m (conform desene) este o cota de deversare la preaplin în situații accidentale și nu poate fi considerată ca un nivel mediu de regim de exploatare deoarece colectorul care transporta apele nu lucrează sub presiune ci gravitațional.

- Ofertantul prezintă în răspuns o curbă caracteristică pentru o pompă în condiții standard : apă curată (100 %), 20 ° C, densitate 0.9983 kg/dm<sup>3</sup> și vâscozitate de 1,005 mm/s, toleranțele fiind conform ISO 9906 Anexa A2.

Analizând condițiile de toleranțe din standardul ISO 9906/ Anexa 2 constată că abaterea în minus permisă la debit poate fi cu până la 10 % mai mică iar presiunea poate fi cu până la 8 % mai mică decât cea nominală. În cazul stațiilor de epurare apă vehiculată nu este apă curată iar densitatea ei este mai mare ca a apei curate.

Din planșele de la Simleu Silvaniei, pag2 1360 și 2 1361, din oferta tehnică rezultă că înălțimea de pompare este: 3,1 m deasupra cotei teren + 3,5 m sub cota teren 6,6m + min Im ( pierderi hidraulice pe conducă de 500 m și vechime peste 25 ani exploatare) = 7,6tn x 1,10 ( 10% rezerva pentru ca se transporta ape uzate nu ape curate) - 8,38 m ~ 8,5 m așa cum se menționează în Lista 32 din oferta depusă.

Pe baza celor de mai sus constată că înălțimea de pompare din LISTA 32 de 8,5 m este cea corectă pentru un debit de 135 mc/h. Neasigurarea pomparei diferenței de debit mediu de 2.168 mc/zi (41%) conduce la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini (Art36, alin (2) lit. a), HG nr. 925/2006 ) și implicit la subevaluarea costului operațional anual garantat prin omiterea costurilor cu energia electrică pentru diferența neasigurată prin pompare.

Analizând costurile operaționale , pag2 0759 și 2 0760 , aferente stației de epurare Jibou, s-a constatat că timpii de funcționare ai pompelor pentru apele uzate brute, (4+1 pompe , având parametrii declarați în Lista 122, pag2 0838 ) sunt reduși, situație care conduce la neasigurarea pomparei debitului de 4.300 m<sup>3</sup>/h. Debitul nominal al pompelor introdus în oferta tehnică este de 120 m<sup>3</sup>/h și o înălțime de pompare de 8 m (Lista 122, pag 20838), pentru fiecare pompă.

În cadrul evaluării consumurilor energetice operaționale, ofertantul a prevăzut un număr de 4 pompe în funcțiune cu un timp de funcționare de 4,5 ore/zi, însemnând 120 x 4 x 4,5 =2.160mc/zi.

În Cerințele tehnologice pentru stația de Epurare Jibou , vol.3.1, Secțiunea 2, debitul mediu zilnic solicitat este de 4.300 mc/zi.

Comparând debitul de proiectare 4.300 mc/zi cu debitul realizat conform propunerii din oferta tehnică de 2.160 mc/zi rezultă o diferență nepompată de 2.140 mc/. Nerealizarea capacității zilnice de pompare conduce la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini.

Am constatat din oferta tehnica, pag2 0695, debitul hidraulic total menționat  $Q_{max}$  474 mc/h (474/ 4 pompe ~ 120mc/h) în concordata cu prevederile din Lista 122 , oferta tehnica inițiala.

Analizând oferta tehnica si răspunsul la întrebările din scrisoarea autorității contractante nr. 7517/12.04.2010, s-a constatat ca ofertantul transmite noi documente despre curbe caracteristice pentru pompele centrifuge pentru apa uzata bruta de intrare.

Din răspunsul ofertantului s-a constatat ca parametri de funcționare din fisa tehnica a pompelor WELO nu coincid cu parametri din oferta tehnica propuși inițial in Lista 122 Stația de epurare Jibou - Pompe centrifuge, pag2 0838, după cum urmează:

Debitul pompei este modificat fata de oferta tehnica de la 120 mc/h la 238,9 mc/h.

Datele cuprinse in oferta tehnica depusa in cadrul procedurii - înălțimea de pompare de 8 m si debitul de pompare de 120 mc/h (Lista 122/ Jibou) sunt in concordanta cu condițiile uzuale de exploatare, de curgere gravitaționala prin rețeaua de canalizare, dar cele 4 pompe din ofertei tehnica inițiala care sunt prevăzute să funcționeze 4,5 ore/zi, (conform "Costurilor operaționale" de la pag 20759 la 20760 din oferta tehnica) nu asigura pomparea debitului de 4.300 mc/zi solicitat prin Caietul de sarcini (stația de epurare Jibou, Cerințe tehnologice, Volumul 3.1, Secțiunea 2 ) ci doar 2\*160 mc/zi.

In ceea ce privește înălțimea de pompare de 5 m , argumentata de ofertant in răspunsul la întrebările de clarificare, s-a constatat ca aceasta este neconcludenta si insuficienta deoarece :

Cota de -1,50 m (conform desene) este o cota de deversare la preaplin in situații accidentale si nu poate fi considerata ca un nivel mediu de regim de exploatare deoarece colectorul care transporta apele nu lucrează sub presiune ci gravitațional.

- ofertantul prezenta în răspuns o curba caracteristica pentru o pompa in condiții standard : apa curata (100 %), 20 ° C, densitate 0.9983 kg/clm3 si vâscozitate de 1,005 mm/s, tolerantele fiind conform ISO 9906 Anexa A2.

Analizând condițiile de toleranță din standardul ISO 9906/ Anexa 2 constată ca abaterea in minus permisa la debit poate fi cu pana la 10 % maș mica iar presiunea poate fi cu pana la 8 % mai mica decât cea nominala. In cazul stațiilor de epurare apa vehiculata nu este apa curata iar densitatea ei este mai mare ca a apei curate.

Pe baza celor de mai sus s-a constatat ca înălțimea de pompare din LISTA 122 de 8 m este cea corecta pentru un debit de 120 mc/h. Neasigurarea pompării diferenței de debit mediu de 2.140 mc/zi (50 %) conduce la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini (Art.36, alin (2) lit, a), HG nr. 925/2006 ) si implicit la subevaluarea costului operațional anual maxim garantat prin omiterea costurilor cu energia electrica pentru diferența neasigurata prin pompare.

#### STAȚIE DE POMPARE CEHU SILVANIEI

Analizând costurile operaționale , pag 20761 si 20762 , aferente stației de epurare Cehu Silvaniei, s-a constatat ca timpii de funcționare ai pompelor pentru apele uzate brute , (4+1 pompe ,

având parametrii declarați în Lista 212, pag 2 0895 ) sunt reduși , situație care conduce la neasigurarea pompării debitului de 1.700 m<sup>3</sup>/h.

Debitul nominal al pompelor introdus în oferta tehnică este de 47 m<sup>3</sup>/h și o înălțime de pompare de 8,1 m (Lista 212, pag 20895), pentru fiecare pompa.

În cadrul evaluării consumurilor energetice operaționale, ofertantul a prevăzut un număr de 4 pompe în funcțiune cu un timp de funcționare de 3,4 ore/zi, însemnând  $47 \times 4 \times 3,4 = 639$  mc/zi.

În Cerințele tehnologice pentru stația de Epurare Cehu Silvaniei,

vol.3,1, Secțiunea 2, debitul mediu zilnic solicitat este de 1.700 mc/zi. Comparând debitul de proiectare 1.700 mc/zi cu debitul realizat conform propunerii din oferta tehnică de 639 mc/zi rezulta o diferență nepompata de 1.061 mc/zi. Nerealizarea capacității zilnice de pompare conduce la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini.

Analizând oferta tehnică și răspunsul la întrebările din scrisoarea autorității contractante r. 7517/12.04.2010, s-a constatat că ofertantul transmite noi documente despre curbe caracteristice pentru pompele centrifuge pentru apa uzată brută de intrare.

Din răspunsul ofertantului s-a constatat că parametrii de funcționare din fișa tehnică a pompelor WBLO nu coincid cu parametri din oferta tehnică propuși inițial în Lista 212 Stația de epurare Cehu Silvaniei.

-Debitul pompei este modificat față de oferta tehnică de la 47 mc/h la 125,2 mc/h.

-Înălțimea de pompare este modificată față de oferta tehnică de la 8,1 m la 5,4 m

Prin răspuns, ofertantul modifică conținutul inițial al propunerii tehnice (Lista 212 aferentă stației de epurare Cehu Silvaniei)

Datele cuprinse în oferta tehnică depusă în cadrul procedurii - înălțimea de pompare de 8,1 m și debitul de pompare de 47 mc/h (Lista 212/ Jibou) sunt în concordanță cu condițiile uzuale de exploatare, de curgere -gravitațională prin rețeaua de canalizare, dar cele 4 pompe din oferta tehnică inițială care sunt prevăzute să funcționeze 3,4 ore/zi (conform "Costurilor operaționale" de la pag 2 0761 la 2 0762 din oferta tehnică) nu asigură pomparea debitului de 1.700 mc/zi solicitat prin Caietul de sarcini (stația de epurare Jibou, Cerințe tehnologice, Volumul 3.1, Secțiunea 2 ) ci doar 639 mc/zi.

În ceea ce privește înălțimea de pompare de 5,4 m, argumentată de ofertant în răspunsul la întrebările de clarificare, s-a constatat că este neconcludentă și insuficientă deoarece:

-Cota de -1,50 m (conform desene) este o cota de deversare la preaplin în situații accidentale și nu poate fi considerată ca un nivel mediu de regim de exploatare deoarece colectorul care transportă apele nu lucrează sub presiune ci gravitațional.

-Ofertantul prezintă în răspuns o curbă caracteristică pentru o pompa în condiții standard : apă curată (100 %), 20 ° C, densitate

0.9983 kg/dm<sup>3</sup> și vâscozitate de 1,005 mm/s, toleranțele fiind conform ISO 9906 Anexa A2.

Analizând condițiile de tolerare din standardul ISO 9906/ Anexa 2 constată că abaterea în minus permisă la debit poate fi cu până la 10 % mai mică iar presiunea poate fi cu până la 8 % mai mică decât cea nominală. În cazul stațiilor de epurare apă vehiculată nu este apă curată iar densitatea ei este mai mare ca a apei curate.

Pe baza celor de mai sus s-a constatat că înălțimea de pompare din LISTA 212 de 8,1 m este cea corectă pentru un debit de 47 mc/h.

Neasigurarea pompării diferenței de debit mediu de 1,061 mc/zi (62,4%) conduce la nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini (Art.36, alin (2) lit. a), HG nr. 92Ș/2006 ) și implicit la subevaluarea costului operațional anual maxim garantat prin omiterea costurilor cu energia electrică pentru diferența neasigurată prin pompare.

În conformitate cu prevederile Art. 36 alin. (2) lit. a) HG nr. 925/2006, oferta ( baza și alternativă) este neconformă (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) Art. 79 alin. (1) HG nr. 925/2006, oferta este neconformă (explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente) și Art. 79 alin. (2) HG nr. 925/2006, oferta este neconformă (ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice)

În consecință, oferta (baza și alternativă) a fost respinsă în conformitate cu prevederile Art. 81 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește Oferta Câștigătoare se arată următoarele :

În conformitate H.G. nr. 925/ 2006, art. 361 se prevede: alin. (1) În sensul prevederilor art 202 alin (1) din ordonanța de urgență, oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertei oferită, față de TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art 36 alin. (1) lit a)-e) și alin. (2), atunci când prețul oferit reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective".

Conform ANEXA: „Punctajul acordat ofertelor admisibile în urma evaluării” , ca analiză și evaluarea ofertelor Admisibile s-a realizat de către comisia de evaluare în conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentul prezentat rezultă fără echivoc că valoarea ofertei câștigătoare de 33.257.601 lei depășește 85% din valoarea medie a celor 6 oferte Admisibile din cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări „Reabilitarea și extinderea stațiilor de epurare Simleu Silvaniei, Jibou și Cehu Silvaniei".

Astfel, oferta câștigătoare nu se încadrează în situațiile prevăzute în Art. 361 alin. (1), din H.G. nr. 925/ 2006 așa cum în mod greșit afirmă reclamantul în punctul său de vedere.

În consecință, oferta alternativă prezentată de câștigătorul S.C. K E es K K F T ( lider) - S.C. D S.R.L.(asociat), cu o valoare de

33.257.600,77 lei (exclusiv TVA) și o durată de execuție de 27 luni, prin aplicarea factorilor de evaluare, conform de Criteriul de atribuire stabilit în Fisa de date a achiziției („Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în baza O.U.G. nr.34/2006, Art.198, alin.(l).lit a.), a obținut punctajul de 94,81 puncte, oferta alternativă situându-se pe locul 1.

Referitor la susținerile contestatorului/reclamant, solicită să se constate că acesta tendențios nu menționează în totalitate prevederile H.G. nr. 925/ 2006, Art. 361 alin. (1) care prevede „În sensul prevederilor art. 202 alin (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport; cu ceea ce urmează să fie furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertei oferite față de TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit a)-e) și alin. (2), atunci când prețul oferit reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”

Susținerile contestatorului/reclamant bazate pe prevederile H.G. nr. 925/ 2006, art. 361 alin. (1) sunt neîntemeiate. După cum se poate observa din întreaga documentație a achiziției publice anexată, nu aflăm în prezenta situației menționate în care s-a constatat în urma evaluării că s-au depus cel puțin 5 oferte admisibile, motiv pentru care s-a procedat la calculul mediei aritmetice a prețului acestor oferte.

Așa cum s-a arătat mai sus, oferta depusă de Asocieria S.C. WTE W. G. - S.C. A. C. S.A a fost respinsă în baza Art. 81 din HGR nr. 925/2006 pentru că oferta să este neconformă în baza art. 36, alin (2) lit. a) din HG 925/2006 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, art.79, alin (1), HG 925/2006 - (explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente) precum și Art. 79 alin (2), HG 925/2006 -(ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice).

*Examinând actele dosarului, instanța reține următoarele:*

La data de 24.10.2009 autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare la procedura de atribuire prin licitație deschisă a unui contract având drept obiect „Reabilitarea și extinderea stațiilor de epurare Șimleu Silvaniei, Jibou, Cehu Silvaniei”(„Contractul”). Valoarea estimată a Contractului (fără TVA) era de 43,982,794 lei. Criteriul de atribuire menționat era reprezentat de oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, aceasta urmând să fie stabilită potrivit criteriilor stipulate în caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile anunțului de participare, precum și cu cele ale documentației de atribuire, ofertantul în asocierie a depus în termen oferta să de participare, înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 3201/16.02.2010. Prin adresa sa nr. 7517/12.04.2010 autoritatea contractantă a solicitat reclamantei o

serie de clarificări, oferite prin adresa nr. 7929/16.04.2010 („Răspunsul la clarificări”).

În data de 14.06.2010, autoritatea contractantă le-a comunicat reclamantelor, ca rezultat al procedurii, nonconformitatea ofertei Asocierii, citând următoarele texte legale: art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006: "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini: art. 79 alin. (1) din H.G, nr. 925/2006: "în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă" : art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006: "în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă".

În același timp, autoritatea contractantă a anunțat și desemnarea drept câștigătoare a ofertei alternative depuse de Asociera K. E. es K. Kft-S.C D. S.R.L.

Cu privire la excepțiile invocate de pârâta KEVIEP în cadrul întâmpinării , tribunalul urmează să rețină că în ședința publică din data de 04.02.2011 instanța le-a respins , motivarea regăsindu-se în încheierea de ședință din acea dată.

Pe fond se va reține că prin actul administrativ atacat, oferta de bază și oferta alternativă depusă de către reclamata –Asociera au fost respinse ca neconforme . Autoritatea contractantă a invocat pentru oferta de bază și pentru cea alternativă 4 motive de neconformitate tehnică a ofertei cu documentația de atribuire :

În ceea ce privește consumul specific de energie :

- s-a considerat că explicațiile oferite de reclamantă prin răspunsul la clarificări nu sunt concludente , atrăgând disp. Art. 79 alin 1 din HG. 925/2006 .
- s-a considerat că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini , ducând implicit la subevaluarea costului operațional maxim garantat , atrăgându-se incidența art. 36 alin 2 lit a din HG 925/2006

În ceea ce privește costurile de operare pentru pompele de intrare s-a considerat că :

- reclamanta a modificat, prin răspunsul la clarificări, oferta sa inițială , fiind astfel aplicabilă sancțiunea prevăzută de art. 79 alin 2 al HG 925/2006 .

- s-a considerat că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini , atrăgând incidența art. 36 alin 2 lit. a din HG 925/2006.

Față de caracterul preponderent tehnic al acestor motive de respingere a ofertei reclamantei, în ședința publică din data de 11.02.2011 s-a încuviințat efectuarea unei expertize tehnice pentru lămurirea punctelor divergente , din punct de vedere științific , a



motivelor pentru care oferta reclamantei a fost considerată neconformă.

Astfel, în cauză a fost numit ca și expert d-nul profesor dr. D. I. de la Universitatea POLITEHNICA din Timișoara, care prin raportul de expertiză depus la dosar, a apreciat ca nefondate motivele de respingere ca neconformă a ofertei reclamantei, aceleași concluzii fiind menținute prin răspunsul expertului la obiecțiunile formulate la raportul de expertiză. ( f 35-52 și 128-162 vol II) Pentru elaborarea acestui Raport de Expertiza s-au examinat și comparat cele două versiuni ale documentației WTE ( reclamanta ) , anume cele primite direct de la WTE la data de 12.04.2010 și cele primite de la reprezentanții CAS ( autoritatea contractantă) în data de 02.06.2011, constatându-se ca cele două versiuni sunt complete și sunt identice.

*În ceea ce privește primul motiv de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă , și anume „ consumul specific de energie –clarificările nu sunt concludente – art.79 alin 1 al HG 925/2006 „, expertul a precizat foarte clar că „valorile date de ofertantul WTE –A în listele de garanții 3 și 4 din ofertă sunt în concordanță cu cerințele precizate în caietul de sarcini , apreciere valabilă pentru toate cele 3 stații de epurare atât pentru oferta de bază cât și pentru oferta alternativă. „ A mai precizat că „ valoarea de 3,8 kwh/kg CBO5 din Lista 3 ( Garanția calității : procesul de epurare ) se referă la o situație de încărcare care este cea mai defavorabilă posibilă și care poate să apară singular în timpul funcționării ( ore sau zile izolate într-un an ). Este o valoare apreciată pe baza experienței ofertantului din lucrările similare realizate , fără a exista o metodă de calcul care să permită determinarea exactă , motiv pentru care nici în caietul de sarcini nu s-a putut prescrie o asemenea cerință.*

*În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă , și anume „ oferta reclamantei nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini –art.36 alin.2 lit a al HG 925/2006 , expertul a precizat următoarele: „ valorile date de ofertantul WTW –ACI în listele de garanții 3 și 4 din ofertă sunt în concordanță cu cerințele precizate în caietul de sarcini , apreciere valabilă pentru toate cele 3 stații de epurare atât pentru oferta de bază , cât și pentru oferta alternativă. „ Consumul specific de energie este dependent de încărcarea variabilă a apei uzate ce urmează a fi epurată . Prin urmare , a stabilit expertul , este corect ca ofertantul să garanteze consumul specific de energie în două situații : o asigurare pentru consumul specific mediu , aferent unei perioade îndelungate , anual , de 1.277kwh/kg CBO5, relevant pentru costurile globale , rezultat din valorile precizate /garantate în lista de garanții 4 pe de o parte , și, pentru situații momentane , nefavorabile , care pot apare izolat când consumul specific mediu este mai mare . Ca urmare , calcularea costurilor cu valoarea consumului specific mediu anual este corectă , acestea nefiind subevaluate. Acest răspuns este valabil pentru toate stațiile de epurare , mai arată expertul.*

*În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă , și anume „costurile de operare pentru pompele de intrare –Asocierea a modificat , prin răspunsul la clarificări , oferta sa inițială. , expertul a precizat că nu există modificări ale ofertei tehnice inițiale , adăugând că „ Ofertantul WTE-AICI, a prezentat în cadrul clarificărilor solicitate de autoritatea contractanta prin scrisoarea din 12.04.2010, răspunsuri clare cuprinse în scrisoarea de răspuns din data de 15.04.2010 la care sunt atașate curbele caracteristice care, știut fiind că acestea, servesc la descrierea funcționării pompei în diferite situații de exploatare. Au fost atașate curbele caracteristice pentru pompele Wilo FA 15.52 E + FK 17.1-4/16K, FA 15.52E + FK 17.1-4/16K, FA 10.51E + FK17.1-4/8KEX, ofertantul marcând pe aceste curbe valorile corespunzătoare încărcării medii (caracteristici nominale corespunzătoare tranzitării Qzjmed). În listele 32,122 și 212 ale Ofertei sunt prezentate exact aceleași pompe.*

*În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă , și anume costurile de operare pentru pompele de intrare - a fost subevaluat costul operațional anual maxim garantat , prin omiterea costurilor cu energia electrică pentru diferența neasigurată prin pompare .*

Expertul a precizat că oferta inițială depusă de reclamant în care sunt menționate caracteristicile de funcționare a pompelor, satisface cerințele documentației de atribuire . Atât alegerea pompelor , cât și calculul costurilor de exploatare pentru stațiile de pompare sunt corect făcute de către ofertant WTE/ACI și satisfac toate cerințele Documentației de Atribuire. Această concluzie este valabilă pentru toate cele trei stații de pompare, atât în Oferta de bază, cât și în Oferta alternativă". De asemenea, expertul a apreciat că, cazul exploatării la debitul maxim, care este precizat în lista 32 este corect acoperit de cele 4 pompe, cu 135 mc/h fiecare, funcționând simultan, deci un debit total de 540mc/h > 538 mc/h, la o înălțime de pompare de 8,5 m [...] Cazul exploatării în condiții medii, precizat (dat) în caietul de sarcini prin debitul influent de ape uzate mediu este regimul de bază, relevant pentru evaluarea costurilor de exploatare. Evident că acest regim de exploatare se realizează tot cu aceleași pompe din Ofertă, lista 32, (WILO FA 15.52 E + FK 17.1-4/16K), dar cu un punct de funcționare de pe curba caracteristică a pompei deplasat înspre dreapta (Qp= 230mc/h și înălțime de pompare de 6m)" de către ofertant WTE/ACI și satisfac toate cerințele Documentației de atribuire. Această concluzie este valabilă pentru toate cele trei stații de pompare, atât în Oferta de bază, cât și în Oferta alternativă".

De menționat că pe tot parcursul audierii din ședința publică din 21.10.2011, expertul și-a menținut în mod motivat aceste

concluzii, demonstrându-le din punct de vedere tehnic în fața instanței .

Mai reținem că aceleași argumente tehnice de descalificare a ofertei Asocierii au fost furnizate de către autoritatea contractantă într-o dispută identică, desfășurată între aceleași părți, însă aplicabilă proiectului de reabilitare a stațiilor de epurare Gherla -Huedin. În cadrul acelei dispute, în care reclamanta a contestat aceleași raționamente tehnice ale autorității contractante, Curtea de Apel Cluj s-a pronunțat în mod irevocabil în sensul admiterii pretențiilor acesteia. Pentru a proceda în acest sens, Curtea de Apel Cluj a explicat, într-un mod similar argumentației expertului din prezenta cauza, erorile comise de autoritatea contractantă.

În acest sens, Curtea de Apel Cluj s-a pronunțat prin Decizia civilă nr. 3071/25.11.2010, în dosarul nr. 745/33/2010, care confirmă erorile comise de autoritatea contractantă în raționamentele, identice, pe care le-a aplicat în cele două spețe , în cauza aceasta fiind numit expert d-l profesor univ. dr. inginer Hașegan Valer de Facultatea de Hidraulică și Protecția Mediului București.

Mai arătăm că la dosar se află și punctul de vedere scris al unui expert de renume internațional, Prof. Dr. H K, președinte al Institutului pentru Calitatea Apei și Managementul Reziduurilor al Universității de Tehnologie din Viena, care confirmă erorile tehnice comise de autoritatea contractantă în descalificarea ofertei Asocierii, achiesând astfel la concluziile expertului judiciar desemnat în cauză.

Este real că expertul citat în instanță de autoritatea contractantă, profesorul R., a avut o opinie contrară , dar s-a bazat doar pe o schiță despre care credea în mod eronat că ar aparține reclamantei. Schița pusă la dispoziția profesorului R. a fost contestată de reclamantă , nefăcând parte din oferta sa, astfel încât este evident că, opinia profesorului Rusu nu poate fi luat în considerare.

Așa fiind , raportul judiciar de expertiză administrat în cauză este unul clar, și confirmă atât opiniile anterioare a doi experți de renume incontestabilă, care au analizat speța, cât și considerentele exprimate cu putere de lucru judecat de Curtea de Apel Cluj. Oferta Asocierii respectă cerințele documentației de atribuire, astfel încât actul administrativ atacat este nelegal.

În concluzie, cu privire primul motiv de neconformitate a ofertei reclamantei , reținut de autoritatea contractantă, respectiv în ce privește consumul specific de energie-garantarea consumului apreciem că, calculul unei garanții pentru situația cea mai defavorabilă posibilă nu reprezintă o cerință a caietului de sarcini. Conform documentației de atribuire (a se vedea fila 4-1-4, depusă în Anexa nr. 2), cerința caietului de sarcini era reprezentată de „ calculul plauzibil și transparent al costurilor anuale de operare".

De altfel, după cum au arătat-o toți experții citați mai sus, este obiectiv imposibil a se oferi un calcul pentru o valoare de garanție care corespunde celei mai defavorabile situații de încărcare posibile.

Apoi, cu privire la consumul specific de energie - oferta satisface cerințele caietului de sarcini, apreciem că autoritatea contractantă omite să ia în considerare realitatea tehnică: consumul specific de energie la o stație de epurare variază într-o mare măsură în funcție de condițiile de încărcări și temperatura. De exemplu, în cazul unei încărcări reduse de CBO5 la intrarea în stație, valoarea kWh/kgCBO5 va fi mai degrabă mai ridicată datorită echipamentelor cu motoare electrice care vor fi tot timpul în funcțiune, independent de încărcarea de la intrare (ex.: mixerele în bazinele de aerare, racloarele din decantoarele finale), iar consumul de energie al majorității motoarelor respective nu va fi mai scăzut în condițiile în care CBO5 la intrare este mai redus.

În ce privește pompele de intrare, apreciem că este necesar să diferențiem valorile maxime (de exemplu debitele maxime orare sau situațiile de încărcare maximă orară) și valorile medii zilnice sau anuale. Valorile maxime trebuie luate în considerare doar pentru proiectarea capacităților maxime (de exemplu capacitatea maximă a unui pompe sau determinarea diametrului unei conducte). Costurile operaționale, în schimb, trebuie calculate întodeauna pe baza valorilor medii.

De aceea, abordarea autorității contractante pentru calculul debitului zilnic de nămol recirculat nu este corectă. În Lista nr. 32 (pagina 0780 din oferta subscrisei) este descris cazul limită corespunzător unui debit maxim (în condiții maxime de ploaie), provocând, prin urmare, pierderi hidraulice maxime și cele mai scăzute nivele de apă posibile în camera de pompare - rezultând într-o înălțime de pompare maximă. Pentru calculul costurilor de operare trebuie luate în considerare debitele medii: 5.300 mc/zi.

Apoi, așa cum în mod corect s-a reținut în cadrul expertizei, nu s-a efectuat nicio modificare sau schimbare a ofertei tehnice - s-a menționat același tip de pompă în oferta WTE și în Răspunsul la clarificări: WILO FA 15.95E cu motor T20.1-6/32GEX.

*II. Nelegalitatea măsurii de atribuire a contractului către asocieria K E es K KFT- S.C. D S.R.L. („K”) și neconformitatea ofertei K.*

Apreciem că probațiunea administrată în cauză a demonstrat că oferta K nu îndeplinește nici cerințe legale ale documentației de atribuire (Secțiunea 1), nici cerințele tehnice imperative ale aceleiași documentații.

*Cu referire la nerespectarea cerințelor tehnice imperative ale documentației de atribuire, reținem următoarele:*

Prin Raportul de expertiză depus la dosar, expertul numit în cauză, Dr. Ioan David, a arătat că oferta K nu respectă o serie de cerințe imperative ale documentației de atribuire, respectiv:

a) Subdimensionarea bazinului de aerare. Conform punctului 3.1.3.6 al Volumului 3.1, Secțiunea 2 a documentației de atribuire, fila nr. 3.1 -2 -7 din documentația de atribuire, „bazinele de aerare vor fi proiectate pentru o concentrație maximă a MLSS (proiectată): 4kg/m<sup>3</sup>”.

Potrivit raportul de expertiză administrat în cauză, „oferta alternativă K adoptă o valoare de 5kg/m<sup>3</sup> și calculează pe această bază volumul necesar total ( $V_{tx} = M/MLSS = 3130 \text{ m}^3$ ; pag. 19 oferta alternativă). Adoptarea acestei valori crescute pentru MLSS conduce la diminuarea nejustificată a volumului Bazinului de aerare cu cca 25% și implicit ia reducerea artificială a investițiilor”.

Așa fiind, este vorba despre o nerespectare flagrantă a unei prevederi imperative a Caietului de sarcini, cu efectul evident a unei reduceri semnificative a prețului ofertei.

Apoi, tot cu finalitatea subdimensionării bazinului de aerare, oferta alternativă a K. include în volumul acestuia volumul spațiului anaerob. După cum arată expertul, „conform normelor internaționale (ex. ATV\* - 131 pag. 11), Volumul Bazinului de aerare trebuie determinat fără a include volumul spațiului anaerob ( $V_A=420$ ), prescripție care în oferta alternativă nu este respectată .

Referitor la subdimensionarea decantorului secundar, după cum o arată raportul de expertiză administrat în cauză, „decantorul secundar este subdimensionat [...] adâncimea modificată a decantorului influențează în mod semnificativ siguranța separării dintre apa limpede și nămolul de activare. Ca urmare, costurile de investiție pentru lucrările de construcții sunt diminuate în mod artificial”.

În ce privește supraevaluarea valorii de eliminare biologică a fosforului, după cum o arată raportul de expertiză administrat în cauza, „calculul eliminării fosforului nu este conform standardelor Internaționale. [...] În oferta alternativă K. este calculată o valoare  $X_{pcbop} = 4,23 \text{ mg/l}$  (oferta alternativă, pag. 18 și 19). Această valoare supraevaluată cu aproximativ 90%, care nu poate fi încadrată în nici o prescripție standard, determină o diminuare nejustificată a costurilor de operare”.

Referitor la omisiunea de a dimensiona un separator de grăsimi, după cum o arată raportul de expertiză administrat în cauză, „în planșele ofertei alternative Keviep (planșa de la pag. 412) nu apare separatorul de grăsimi”. Mai mult, după cum se arată în Răspunsul la obiecțiunile formulate la Raportul de expertiză, „în capitolul 3.1.3.3 (pag. 3.1-2-7) DA se solicită dimensionarea unui separator de grăsimi. Ofertantul nu a prezentat în ofertă o propunere în acest sens și ca urmare nu se realizează gradul de epurare de 90%, respectiv de 15 mg/l. [...] conform literaturii de specialitate absența separatorului de grăsimi influențează negativ procesul de epurare în bazinele de decantare primară și secundară”.

Este evident, astfel, și nerespectarea vădită a unei cerințe a caietului de sarcini.

Apoi, tot după cum arată raportul de expertiză administrat în cauză, „în oferta alternativă, pag. 15 a K. apare în tabelul „Parametrii apei uzate”, coloana Apa epurată nu sunt respectate în totalitate valoarea N total =15 mg/l (în concordanță cu Directiva), iar în continuare apare NO<sub>3</sub>-N= 25 mg/l, care în mod normal trebuia să fie inclusă în N-total. Prin urmare N total < NO<sub>3</sub>-N este o contradicție, neconformă cu DA ”.

Prin urmare , în raport de toate concluziile tehnice sus expuse, instanța apreciază că apărările din cadrul întâmpinărilor nu au suport probator , fiind înlăturate de argumentele rezultate din expertiza efectuată în cauză.

*Cu referire la nerespectarea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională de către oferta K., reținem că documentația de atribuire impunea următoarea cerință imperativă de calificare:*

„ Cerințe minime obligatorii:

Se solicită cumulativ îndeplinirea condițiilor de la punctele 1 și 2:

1. Execuție lucrări:

- Experiență ca operator economic în lucrări de construcții finalizate în ultimii 5 ani;
- 1 contract de lucrări finalizat (conform CPV), a cărui valoare să fie de cel puțin 10.378.000 Euro, pentru 1 stație de epurare a apei uzate cu o capacitate de minimum 12.000 populație echivalentă, incluzând tratarea primară, secundară, terțiară, tratarea nămolurilor, îngroșarea și deshidratarea nămolurilor;

- Pentru fiecare dintre lucrările similare finalizate prezentate în lista de experiență, ofertanții vor prezenta Certificatele de recepție finală semnate de Beneficiar, Inginer și Antreprenor. Se vor lua în considerare acele certificate semnate în ultimii 5 ani față de data prezentării ofertei (2004, 2005, 2006, 2007, 2008).

2. Proiectare:

- Experiență de minimum 3 ani în prestarea de servicii pentru proiectarea de stații de epurare a apei uzate, stații de epurare executate în baza proiectelor și puse în funcțiune și care să fie atestate prin certificate de recepție finală semnate de Beneficiar, Inginer și Antreprenor.

- 1 contract de servicii privind proiectarea unei stații de epurare minimum 12.000 PE incluzând tratarea primară, secundară, terțiară, tratarea nămolurilor, îngroșarea și deshidratarea nămolurilor.

- Pentru flecare dintre lucrările similare finalizate prezentate în lista de experiență, ofertanții vor prezenta Certificatele de recepție finală semnate de Beneficiar, inginer și Antreprenor. Se vor lua în considerare acele certificate semnate în ultimii 3 ani față de data prezentării ofertei ."

K. a depus documentele care, în aprecierea lor, dovedesc îndeplinirea acestei condiții (filele nr. 271-273 din oferta K.), plus documentul intitulat „Completare la recomandare”.

Analizându-se aceste documente rezultă următoarele aspecte de neconformitate:

În ceea ce privește experiența similară în proiectare conform Formularului nr.19 apreciem că K. nu a realizat nici o lucrare de proiectare eligibilă în ultimii 3 ani față de data prezentării ofertei (2006, 2007, 2008 ). Singura lucrare care deține o dată ulterioară lui 2006 este cea privind „Proiectarea și execuția stației de epurare a apelor uzate și tratare a apei potabile a orașului Valea lui Mihai”, care ar avea data de începere în 05.11.2007 , însă această lucrare nu poate fi luată în considerare întrucât, conform declarațiilor K. din Formularul nr. 19: K. are doar un procentaj de 5% al lucrărilor efectuate, lucrările nu sunt finalizate, neexistând o dată a recepției (a se vedea ultima coloană din Formularul nr. 19); K. nu a depus un Certificat de recepție a lucrărilor la obiectiv; K. nu a depus nici o dovadă din care să rezulte dovada populației echivalente de minimum 12,000.

În ce privește experiența similară în execuție lucrări , nu s-a depus nici un certificat de recepție finală al unei lucrări de proiectare, datat din 2006, 2007, 2008. Conform cerințelor Caietului de sarcini, nu există nici un document semnat de Beneficiar, Inginer și Antreprenor care să ateste construcția unei stații de epurare în acești 5 ani, de o valoare de minim

10.378.000 Euro, pentru o populație echivalentă de minimum 12.000.

Singurul document depus de K. este reprezentat de o Recomandare, privind investiția „Rețea de canalizare ape menajere etapa a I-

a localităților Hajduboszdrmeny-Hajduvid-Bodaszolo-Bocskai-Kert, inclusiv desfacere și reabilitare pavaj carosabil, precum și stația de epurare a orașului Hajduboszormeny”.

Acest document nu este relevant pentru cerințele documentației de atribuire întrucât el nu se referă doar la construcția stației de epurare, ci și la realizarea rețelei de canalizare, ori la desfacerea și reabilitarea pavajului carosabil. Drept urmare apreciem că este imposibil a se aprecia cât din valoarea totală a contractului, 13.579,293 EUR, a fost alocată stației de epurare.

Apoi, conform Memorandumului Societății Civile de Avocați Szecskay, asumat cu răspundere legală de aceasta, „din informațiile preluate de pe portalul primăriei Hajduboszormeny rezultă că etapa 1 a dezvoltării rețelei a avut loc între 1995 - 1996". Drept urmare, referința la această etapă 1 a lucrării este complet neîncadrabilă în intervalul de timp 2004 - 2008 (paragraful 38 din Memorandum, precum și referința de pe site-ul primăriei Hajduboszormeny, în traducere legalizată).

De altfel, în anul 2003, deci anterior intervalului de timp impus de documentația de atribuire, a fost finalizată și etapa a II-a a dezvoltării rețelei (paragraful 42 al Memorandumului Societății Civile de Avocați Szecskay, precum și referințele de pe site-ul primăriei Hajduboszormeny, în traducere legalizată).

Conform documentelor oficiale maghiare și Memorandumului Societății Civile de Avocați S., singura lucrare pe care a realizat-o K. în perioada de eligibilitate este cea „cu privire la extinderea instalațiilor locale de epurare a apelor menajere pentru suma contractuală de 737.499-865 HUF. Acest proiect a fost atribuit societății K. Kft. la data de 3 august 2004. Din informațiile publice rezultă că beneficiarul a solicitat o perioadă de testare de 3 luni, iar instalațiile urmau să intre în funcțiune din 30 Iunie 2005". Nici acest proiect, chiar dacă ar fi fost dovedit prin Certificat de recepție de K. (ceea ce nu s-a întâmplat), nu ar fi eligibil, întrucât valoarea sa este mult sub valoarea prag de 13.579,293 EUR (737.499.865 HUF = aprox. 2.476.285 EUR).

Apoi, K. nu a depus nici un certificat de recepție finală, semnat în mod tripartit de Antreprenor, Beneficiar și Inginer, care să dovedească vreo lucrare executată la o stație de epurare în intervalul de referință. O scrisoare de recomandare nu are valoarea unui certificat de recepție și nu este semnată de părțile solicitate de documentația de atribuire.

Față de acest argument, K. s-a apărat pretinzând că „în legislația ungară nu există „termenul de recepție finală", termenul de „certificat de recepție finală introducându-se doar în uzanța FIDIC (roșu sau galben)".

Această susținere este dovedită a fi eronată de Memorandumul Societății Civile de Avocați S., care, analizând probleme de drept maghiar ridicate, a arătat următoarele: „în baza legislației menționate anterior, suntem de părere că, în cazul lucrărilor de construcții efectuate pe teritoriul Ungariei și aflate sub incidența procedurii de achiziție publică aflată în vigoare de la data de 7 mai 2004, sau care sunt efectuate în baza unui contract de antrepriză semnat după această dată, clientul, coordonatorul tehnic și antreprenorul au obligația de a semna procesul verbal de predare la data predării proiectului."

„Din punct de vedere juridic, scrisoarea de recomandare unilateral semnată nu are valoarea unui certificat de recepție a lucrărilor efectuate deoarece, conform Codul Civil și legislației cu privire la construcții aplicabile la momentul respectiv, predarea -



primirea proiectului va fi o acțiune reciprocă între antreprenor și beneficiar (și coordonatorul tehnic, dacă este cazul)".

Prin urmare , documentul echivalent certificatului de recepție din legislația română este tot certificatul de recepție, reglementat de legislația maghiară. De altfel, prin ultima coloană a Formularului nr. 19, K. recunoaște că a încheiate Certificate de recepție pentru lucrările sale omițând însă să le depună la ofertă. Așa fiind, atâta vreme cât K. dispunea de posibilitatea de a obține un Certificat de recepție pentru lucrările desfășurate în Ungaria, acesta era documentul pe care societatea avea obligația să îl depună, conform documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, ținând cont de faptul că asocieria K. nu a depus nici un document care să îi ateste experiența similară, semnat de Beneficiar, Inginer și Antreprenor, este evident că, și sub acest aspect, oferta sa este neconformă.

Pe cale de consecință , în temeiul art. 202, art. 286 , 287 ind.9, 256 ind.2 din OUG 34/2006 , art. 36 , art. 36 ind. 1 HG 925/2006 va admite acțiunea formulată de reclamantele ofertante în asocierie WTE W G si A. C. SA in contradictoriu cu autoritatea contractanta Compania de Apa Someș SA si Asocieria K. E. es K. KFT-SC D. SRL/ofertant câștigător , si, în consecință:

Va dispune anularea rezultatului procedurii de achiziție publica comunicat reclamantelor cu adresa nr.12859/11.06.2010, cu efectul desființării măsurii de atribuire a contractului către Asocieria K. E. es K. KFT-SC D. SRL si desființării măsurii de respingere ca neconforma a ofertei Asocierii WTE/ACI, precum si a oricăror acte subsecvente acesteia.

Va obliga autoritatea contractanta sa procedeze la reanalizarea si reevaluarea ofertelor depuse in procedura de achiziție publica organizata pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Reabilitarea si extinderea stațiilor de epurare Simleul Silvaniei, Jibou si Cehu Silvaniei," cu respectarea considerentelor care au stat la baza prezentei decizii.

Nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantele ofertante in asocierie **WTE W. G. și A. C. SA** cu sediul procesual ales la SCA Ț. , Z. & ASOCIAȚII , cu sediul în București nr. ... , ... , ARIPA de VEST , etaj 8 , sector 1 in contradictoriu cu autoritatea contractanta **COMPANIA DE APA SOMEȘ SA** cu sediul în Cluj Napoca , b-dul 21 Decembrie 1989 nr. 79 , jud. Cluj si **A. K. E. ES K. KFT-SC D. SRL**/ofertant câștigător cu sediul procesual ales în Cluj Napoca , b-dul N. .... nr. . ap.17 la cabinet avocat dr. M. I. S. si in consecință:

Dispune anularea rezultatului procedurii de achiziție publica comunicat reclamantelor cu adresa nr.12859/11.06.2010, cu efectul

desființării măsurii de atribuire a contractului către Asociera K. E. es K. KFT-SC D. SRL si desființării măsurii de respingere ca neconforma a ofertei Asocierii WTE/ACI, precum si a oricăror acte subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractanta sa procedeze la reanalizarea si reevaluarea ofertelor depuse in procedura de achiziție publica organizata pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Reabilitarea si extinderea stațiilor de epurare Simleul Silvaniei, Jibou si Cehu Silvaniei, cu respectarea considerentelor care au stat la baza prezentei decizii.

Fără cheltuieli de judecata.

Cu drept de recurs in 5 zile de la comunicare.

Dosar  
operator de date cu caractere personal 3184

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL,  
DE CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 472/2011**

Ședința publică de la 31 Ianuarie 2011

Completul compus din:  
PREȘEDINTE M.-F. B.  
Asistent judiciar I. R.  
Asistent judiciar C.-E. P.  
Grefier C. T.

Pe rol fiind judecarea cauzei în litigii de muncă privind pe reclamant K. A. și pe pârât PRIMARUL MUN. CLUJ-NAPOCA, având ca obiect acțiune în anulare – contract de muncă.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.  
Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că Municipiul Cluj Napoca a depus prin registratura instanței în data de 19.11.2010 actele care au stat la baza acordării sporului de dispozitiv și al sporului de stabilitate, precum și salariile pe care le-a avut reclamantul, defalcat în salariul de bază și sporuri.

Se constată că reclamantul a solicitat în scris judecarea cauzei în lipsă.  
Tribunalul reține cauza în pronunțare pe baza probelor de la dosar.

INSTANȚA

Prin acțiunea înregistrată sub nr de mai sus pe rolul Tribunalului Cluj reclamantul K. A. a solicitat în contradictoriu cu paratul PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA să se dispună anularea Dispoziției Primarului nr 3229/28.05.2010 pentru modificarea Dispoziției nr. 1195/25.02.2010 privind reîncadrarea reclamantului, stabilirea salariului de bază, a sporurilor și a altor drepturi începând cu data de 01.01.2010, cu consecința obligării pârâtului la revenirea la actul administrativ de reîncadrare și stabilirea drepturilor salariale corect și legal, obligarea pârâtului la calcularea și la plata drepturilor bănești reprezentând diferența dintre drepturile salariale corect stabilite inițial și cele acordate conform dispoziției contestate, precum și suspendarea aplicării prevederilor Dispoziției nr. 3229/28.05.2010 până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

In motivarea actiunii reclamantului arata ca odata cu intrarea in vigoare a Legii nr 330/2009 privind salarizarea unitara a personalului platit din fonduri publice, conform dispozitiilor art 29-40 din acest act normativ, a anexelor si notelor la care face trimitere, coroborat cu art 4-12 din OUG nr 2/12010 privind unele masuri de rancadrare in functii a unor categorii de personal din sectorul bugetar si stabilirea salariilor acestora, precum si alte masuri in sectorul bugetar ordonatorii de credite erau obligati sa procedeze la la reancadrarea salariatilor pe functii si recalcularea salariilor incepand cu data de 1 ianuarie 2010.

In aplicarea dispozitiilor legale mai sus mentionate au fost intocmite statele de functii , calculate salariile de baza si sporurile incepand cu data de 01.01.2010, fiind emise dispozitii si decizii prin care salariatii Primariei Municipiului Cluj-Napoca au fost reancadrati pe functii si li s-au stabilit drepturile salariale.

In acest sens, in favoarea reclamantului a fost emisa Dispozitia nr 1195/2010 prin care in mod corect, au fost incluse in salariul de baza sporurile existente in luna decembrie 2009 si prevazute in notele din anexele la lege.pe langa sporul de vechime, indemnizatia de conducere, salariul de merit au fost incluse in salariul de baza sporul de dispozitiv si sporul de stabilitate, pentru acei salariati care au beneficiat de aceste sporuri in decembrie 2009.

Ulterior emiterii Dispozitiei nr 1195/2010, in temeiul Ordinului comun al Ministerului Muncii,Familiei si Protectiei Sociale si Ministerului Finantelor Publice nr 32/42/2010 Agentia Judeteana de Prestatii Sociale Cluj, sub petextul monitorizarii si controlului aplicarii actelor normative privind reancadrarea si restabilirea salariilor personalului bugetar din administratia publica locala a trimis „rezultatul verificarii” acestor documente prin Adresa nr 386/R/2010 solicitand refacerea actelor administrativ. Ulterior emiterii Dispozitiei nr 2142/2010 paratul a emis Dispozitia nr 3229/28.05.2010 prin care reclamantul a fost reancadrat in functie si i s-a stabilit salariul incepand cu data de 01.01.2010, in sensul reducerii drepturilor salariale prin eliminarea sporului de dispozitiv si a sporului de stabilitate, sporuri stabilite in baza Contractului colectiv de munca nr 224084 incheiat la nivelul Primariei Municipiului Cluj-Napoca si inregistrat la DMPS Cluj sub nr 256/27.11.2009, a Acordului colectiv de munca nr 224076 inregistrat conform legii la Comisia paritara precum si a Hotararilor de Consiliul Local nr 545/2009 privind aprobarea celor doua acte de negociere colectiva si a drepturilor stabilite prin acestea, nr 122/2009 de aprobare a bugetului local pentru anul 2009, cuprinzand sumele necesare platii drepturilor salariale astfel stabilite si respectiv nr 30/2010 de aprobare a bugetului local pentru anul 2010.

A invederat reclamantul ca prin emiteria Dispozitiei contestate a fost incalcata obligatia angajatorului de a mentine, in anul 2010, veniturile salariale efectiv acordate la data de 31 decembrie 2009 si nu s-a acordat

eficienta juridica caracterului obligatoriu al conventiilor colective de munca legal incheiate si in vigoare.

Apoi, Ordinul comun nr 32/2010 indicat de parat ca temei al emiterii dispozitiei contestate fost abrogat prin Ordinul nr 727/14.05.2010 al Ministerului Muncii, Familiei si Protectiei Sociale .mai mult, prin Sentinta civila nr 239/20.05.2010 pronuntata in dosarul nr 443/33/2010 al Curtii de Apel Cluj s-a dispus anularea Ordinului nr 32/2010.

In procedura speciala prevazuta de art 14 din Legea nr 554/2004 Tribunalul Cluj a dispus, prin Sentinta nr 1953/28.05.2010 pronuntata in dosarul nr 2900/117/2010 suspendarea efectelor Dispozitiei nr 2142/22.04.2010 pana la pronuntarea instantei asupra fondului cauzei.

In aceste conditii, arata reclamantul, Dispozitia contestata a fost emisa in baza unui act administrativ anulat si a unui act administrativ ale carui efecte erau suspendate la acea data.

In drept s-au invocat dispozitiile Legii nr 53/2003, Legii nr 168/1999, Legii nr 130/1996, Legii nr 188/1999, ale Legii nr.330/2009, OUG nr 1/2010, Contractul colectiv de munca pentru anul 2009 incheiat la nivelul Primariei Municipiului Cluj-Napoca.

**Prin intampinarea** depusa la filele 23-24 dosar paratul a solicitat respingerea actiunii invederand ca Dispozitia nr 3229/2010, contestata in cauza, este o punere in practica a Adresei nr 386/R/31.03.2010 a Agentiei Judetene e Prestatii Sociale Cluj care, in exercitarea atributiilor sale de control asupra modalitatii de stabilire a drepturilor salariale potrivit Legii nr 330/2009, a constatat mai multe nereguli la incadrarea personalului din cadrul serviciilor publice subordonate Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca.Astfel, paratul a fost instiintat despre nelegalitatea acordarii sporului de dispozitiv, a sporului de stabilitate precum si de faptul ca nu pot fi acordate drepturile salariale stabilite prin contracte si acorduri colective de munca incheiate cu nerespectarea dispozitiilor legale la data incheierii lor sau prin acte administrative care exced prevederilor Legii nr 330/2009.

In concluzie dispozitia contestata a fost emisa cu scopul de a fi corectate neregulile constatate de AJPS Cluj cu privire la modul in care s-a efectuat incadrarea personalului din aparatul de specialitate al Primarului si din cadrul serviciilor publice subordonate Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca ca urmare a intrarii in vigoare a legii-cadru privind salarizarea unitara.

Referitor la abrogarea Ordinului nr 32/42/2010 intervenita la data de 14.05.2010 prin Ordinul comun al MMFPS si MFP nr 727/1100/14.05.2010, in materie de abrogare ca forma de incetare in timp a unui act normativ norma juridica activeaza atat timp cat este in vigoare.Or, este lesne de observat ca Dispozitia nr 2142/22.04.2010 , in baza careia a fost modificata dispozitia de incadrare a reclamantului a fost emisa in intervalul in care Ordinul nr 32/42/2010 producea efecte, nefiind abrogat si tocmai in scopul respectarii prevederilor Legii nr 330/2009, cat care a fost

declarat constitutional in urma controlului de constitutionalitate declansat in conditiile legii.

Efectul ex nunc al actului de abrogare constituie o aplicare a principiului neretroactivitatii iar abrogarea unui act nu poate conduce eo ipso la formarea convingerii instantei de fond ca acesta este un motiv de nelegalitate a actului administrativ atacat.

Raportat la argumentul invocat de catre reclamant in sustinerea cererii sale constand in faptul ca Ordinul nr 32/2010 a fost anulat prin Sentinta civila nr 239/2010 a Curtii de Apel Cluj paratul arata ca aceasta sentinta nu este irevocabila, astfel ca nu se poate retine incidenta in cauza a dispozitiilor art 23 din Legea nr 554/2004.

Pe de alta parte, in ceea ce priveste sporul de dispozitiv, se arata ca prin Decizia ICCJ nr 37/2009 pronuntata in solutionarea recursului in interesul legii declarat cu privire la interpretarea si aplicarea dispozitiilor art 47 din Legea nr 138/1999 raportat la art 13 din acelasi act normativ , cu referire la posibilitatea acordarii indemnizatiei de dispozitiv lunare in cuantum de 25% din salariul de baza tuturor functionarilor publici si personalului contractual care isi desfasoara activitatea in domeniul administratiei publice locale, s-a statuat ca dispozitiile articolelor mentionate se interpreteaza in sensul ca indemnizatia de dispozitiv se acorda functionarilor pblici si personalului contractual care isi desfasoara activitatea in cadrul MAI si institutiilor publice din subordinea ministerului, precum si personalului care isi desfasoara activitatea in cadrul serviciilor comunitare din subordinea consiliilor locale si a prefecturilor care au beneficiat de acest drept salarial si inainte de transfer sau detasare din cadrul fostului Minister de Interne.

***Analizand actele si lucrarile dosarului instanta retine urmatoarele:***

In vederea aplicarii dispozitiilor Legii nr 330/2009 privind salarizarea unitara a persoanelor platit din fonduri publice , in vigoare incepand cu data de 1 ianuarie 2010, paratul PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA a emis Dispozitia nr 1195/25.02.2010(fila 20) prin care s-a dispus reancladrarea reclamantului in functia de executie contractuala de guard, gradatia 5 la Serviciul de Ordine si Siguranta Publica. Prin aceeasi dispozitie s-au stabilit drepturile salariale convenite reclamantului incepand cu data de 01.01.2010: ***salariul de baza 1081 lei care cuprinde si sporul de dispozitiv, sporul de vechime si sporul de stabilitate avute in luna decembrie 2009*** si sporul pentru conditii periculoase in cuantum de 68 lei, egal cu suma calculata pentru una decembrie 2009.

Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor Legii nr 330/2009 au fost emise Ordinele nr.42/08.01.2010 și nr. 32/11.01.2010 ale Ministerului Muncii Familiei și Protecției Sociale prin care s-a aprobat organizarea unui sistem de monitorizare și control al aplicării Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice la nivelul

instituțiilor și autorităților publice ale administrației locale prin Agențiile Teritoriale pentru Prestații Sociale și Direcțiile Generale ale finanțelor publice teritoriale. Potrivit acestor ordine ordonatorii de credite aveau obligația ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării să corecteze eventualele reîncadrări eronate și să retransmită situațiile prevăzute la alin.2 .

În temeiul Ordinului comun al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Ministerului Finanțelor Publice nr 32/42/2010 Agenția Județeană de Prestații Sociale Cluj, a efectuat un control cu privire la aplicarea actelor normative privind reancadrarea și restabilirea salariilor personalului bugetar din administrația publică locală și a transmis rezultatul verificării acestor documente prin Adresa nr 386/R/2010 solicitând refacerea actelor administrative (f16).

În acest context paratul a emis Dispoziția nr 2142/22 aprilie 2010 (fila 15) prin care s-a dispus modificarea Statului de personal al Primăriei Municipiului Cluj-Napoca și al serviciilor publice în subordinea Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca, în conformitate cu Adresa nr 386/R/31.03.2010 a Agenției Județene de Prestații Sociale Cluj în sensul eliminării sporului de dispozitiv și a sporului de stabilitate din salariul de baza, „potrivit prevederilor art 30 din Legea nr 330/2009 a OUG nr 1/2010 și a HCL nr 545/2009.

Ca efect al Dispoziției nr 2142/2010 paratul a emis Dispoziția nr 3229/28.05.2010 (f.19) prin care reclamantul a fost reancadrat în funcție și i s-a stabilit salariul începând cu data de 01.01.2010, în sensul reducerii drepturilor salariale prin eliminarea sporului de dispozitiv și a sporului de stabilitate.

Analizând legalitatea și temeinicia Dispoziției nr 3229/28.05.2010 instanța reține următoarele:

La data de 09.11.2009 a fost publicată în Monitorul Oficial nr.762 Legea nr.330/05.11.2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, legea intrând în vigoare la data de 1 ianuarie 2010.

Potrivit prevederilor art. 3 lit.”c” din Legea nr 330/2009 *sistemul de salarizare are la bază, printre altele, principiul luării în considerare a sporurilor, a adaosurilor salariale, a majorărilor, a indemnizațiilor cu caracter general sau special, precum și a altor drepturi de natură salarială, **recunoscute sau stabilite până la data intrării în vigoare a prezentei legi prin acte de negociere colectivă, acestea regăsindu-se la un nivel acceptat în salariul brut.** „*

În același sens, art 30 din lege prevede ca începând cu data de 1 ianuarie 2010 sporurile acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului și după caz indemnizațiile de conducere care, potrivit legii faceau parte din salariul de baza, din soldele funcțiilor de baza, respectiv din indemnizațiile lunare de încadrare, prevăzute în notele din anexele la lege, se introduc în salariul de baza, în soldele funcțiilor de baza, respectiv în indemnizațiile lunare de încadrare corespunzătoare funcțiilor de baza, respectiv în indemnizațiile

lunare de încadrare corespunzătoare funcțiilor din luna decembrie 2009, atât pentru personalul de execuție cât și pentru funcțiile de conducere.

Alineatul 5 al aceluiași articol statuează că în anul 2010 personalul aflat în funcție la data de 31 decembrie 2009 își va păstra salariul avut, fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009, astfel: noul salariu de bază, solda funcției de bază sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare va fi cel/cea corespunzătoare funcțiilor din luna decembrie 2009, la care se adaugă sporurile care se introduc în acesta/aceasta potrivit anexelor la prezenta lege; sporurile prevăzute în anexele la prezenta lege rămase în afara salariului de bază se vor acorda într-un quantum care să conducă la o valoare egală cu suma calculată pentru luna decembrie

De asemenea, potrivit prevederilor art. 10 din O.U.G. nr. 1/25.01.2010, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009, *la stabilirea salariilor personalului bugetar începând cu data de 01.01.2010 nu vor fi luate în considerare drepturi salariale stabilite prin contractele și acordurile colective și contractele individuale de muncă încheiate cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii lor sau prin acte administrative emise cu încălcarea normelor în vigoare la data emiterii lor și care excedează prevederilor Legii-cadru 330/2009.*

Analizând dispoziția contestată raportat la dispozițiile legale mai sus citate instanța constată că este necesar a se stabili dacă:

1) sporurile suprimate prin emiterea acestei dispoziții (sporul de dispozitiv și sporul de stabilitate) **erau parte a salariului reclamantului în luna decembrie 2009;**

2) sporul de dispozitiv și sporul de stabilitate au fost acordate, până în luna decembrie 2009, prin acte de negociere colectivă sau acte administrative **încheiate cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii lor;**

3) sporul de dispozitiv și sporul de stabilitate incluse în salariul de bază **exced prevederilor Legii-cadru nr 330/2009.**

**În ce privește prima problemă,** astfel cum rezulta din înscrisurile depuse în probațiune de către parat la fișele 30-36 dosar salariul reclamantului calculat pentru luna decembrie 2009 era compus din : salariu(675 lei), spor de pericol(68 lei), **spor de dispozitiv(169 lei), spor de stabilitate(68 lei),** spor de vechime(169 lei).

**Asupra legalității actelor – de negociere colectivă sau administrative-** care au stat la baza acordării celor două sporuri instanța va reține că reclamantului, care face parte din categoria personalului contractual, îi sunt aplicabile prevederile Contractului colectiv de muncă încheiat la nivelul Primăriei Cluj-Napoca, în vigoare în anul 2009.

În acest sens, instanța constată că prin CCM încheiat la nivelul Primăriei Cluj-Napoca și înregistrat la DMSCF Cluj sub nr 326/17.11.2006 părțile au convenit, la art 16 lit d și e ca salariații vor beneficia de „spor de



fidelitate si loialitate fata de institutie, pentru salariatii nesanctionati, in raport de vechimea in institutie(...) precum si de „indemnizatie de dispozitiv in cuantum de 25%, conform Ordinului nr 496/2003 al Ministerului Administratiei si Internelor, coroborat cu art 13 din Legea nr 138/1999(...)”.

CCM ale carui clauze au fost mai sus evocate s-a incheiat pe o durata de doi ani iar potrivit prevederilor art 2 alin 2:”Daca niciuna dintre parti nu denunta Contractul de munca cu 30 de zile inainte de expirarea perioadei pentru care a fost incheiat, valabilitatea acestuia se prelungeste pana la incheierea unui contract colectiv de munca, dar nu mai mult de 12 luni”.

Din probele dosarului si sustinerile partilor rezulta ca partile au dat eficienta prevederilor art 2 alin 2 din CCM , astfel ca acest contract si-a incetat efectele la data de **17 noiembrie 2009**.

Ca urmare a expirarii perioadei pentru care a fost incheiat CCM mai sus mentionat , la data de 11.11.2009 a fost incheiat un nou Contract colectiv de munca, intre Primarul Municipiului Cluj-Napoca, in calitate de angajator si salariatii aparatului de specialitate al primarului, salariatii serviciilor publice infiintate in subordinea Consilului Local al Municipiului Cluj-Napoca, reprezentati de Sindicatul „Civitas”.Noul CCM a fost inregistrat la Directia de Munca si Protectie Social Cluj sub nr 256/17.11.2009 (f.30-32).

In noul CCM la nivel de unitate au fost mentinute sporurile prevazute in contractul ale carui efecte au incetat la data de 17.11.2009, inclusiv sporul de stabilitate si indemnizatia de dispozitiv( Cap III, art 16 alin 5 lit d si e). In motivarea acordarii indemnizatiei de dispozitiv partile au consemnat:”(...) conform Ordinului nr 496/28.07.2003 al Ministrului Administratiei si Internelor, coroborat cu art 13 din Legea nr 138/1999 **si in conformitate cu Sentinta civila nr 151/21.02.2007 a Tribunalului Timis**”.

Analizand pe cale incidentala clauzele din contractele colective de munca la care s-a facut referire mai sus, prin prisma dispozitiilor Legii nr 130/1996 republicata si a dispozitiilor Contractului colectiv de munca unic la nivel national pentru anii 2007-2010 instanta constata ca acestea sunt deplin legale, fiind incheiate **cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare la data incheierii lor**.

Astfel, conform prevederilor art. 8 alin 1, 3 și 4 din Legea nr. 130/1996, „Clauzele contractelor colective de muncă pot fi stabilite numai in limitele și in conditiile prevazute de prezenta lege.

(2) Contractele colective de muncă nu pot contine clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă incheiate la nivel superior.(...)

(4) La incheierea contractului colectiv de muncă, prevederile legale referitoare la drepturile salariatilor au un caracter minimal”.

În situația instituțiilor bugetare, categorie din care fac parte semnatarii Contractelor colective de muncă supuse atenției instanței, dispozițiile legale mai sus citate se completează cu prevederile art. 12 alin 1 din același act normativ, potrivit căroră „*Contractele colective de muncă se pot încheia și pentru salariații instituțiilor bugetare. Prin aceste contracte nu se pot negocia clauze referitoare la drepturile a căror acordare și quantum sunt stabilite prin dispoziții legale*”.

Interpretând sistemic și *per a contrario* prevederile legale mai sus citate, ținând seama și de principiile care stau la baza raporturilor de muncă, rezultă că salariații bugetari pot negocia, prin contracte colective de muncă, clauze referitoare la drepturile a căror acordare și quantum nu sunt stabilite prin dispoziții legale.

Un alt argument în susținerea validității raționamentului expus vine și din interpretarea teleologică a dispozițiilor legale citate. Astfel, scopul vizat de legiuitor a fost acela de a limita posibilitatea de negociere a drepturilor salariale prin CCM-uri exclusiv în privința drepturilor a căror acordare și quantum sunt stabilite prin dispoziții legale.

Apoi, pe aceeași linie logică, trebuie reținut că potrivit prevederilor art 155 din Codul muncii *salariul cuprinde salariul de bază, înmunișatiile, sporurile, precum și alte adaosuri*, prevedere care se regăsește și la art 38 alin 4 din CCM unic la nivel national pentru anii 2007-2010 *salariul* iar potrivit art 41 alin 5 din CCM unica la nivel national 2007-2010 *prin contractul colectiv de munca la nivel de ramura, grupuri de unitati și unitati pot fi negociate și alte categorii de sporuri*(alte decât cele enumerate la alineatul 3).

Concluzionând, din interpretarea tuturor textelor legale mai sus citate rezultă că personalul contractual din instituțiile bugetare are dreptul de a negocia prin contracte colective de muncă acele drepturi salariale suplimentare a căror acordare și quantum nu sunt stabilite prin dispoziții legale.

Întrucât legea aplicabilă raporturilor de muncă ce se derulează între părțile din litigiul de față reglementează exclusiv acordarea și modul de calcul **a salariului de bază**, recunoscând existența unei părți variabile a salariului, constând în adaosuri, sporuri și alte drepturi salariale suplimentare (a căror acordare și mod de calcul nu o reglementează), **rezultă ca această parte variabilă a salariului poate face obiectul negocierii prin CCM-uri.**

Instanta va reține, de asemenea, aspectul conform căruia în cadrul procedurii de verificare prealabilă a cuprinsului contractului colectiv de muncă în sensul conformității cu legea, DMPS Cluj, careia îi incumba această obligație conform art 27 din Legea nr 130/1996, nu a constatat și sesizat o atare împrejurare.

Instanta nu validează apărările paratului conform cărora prin Decizia ICCJ nr 37/2009 pronunțată în soluționarea recursului în interesul legii declarat cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art 47 din Legea nr 138/1999 raportat la art 13 din același act normativ, cu referire la

posibilitatea acordării indemnizației de dispozitiv lunare în cuantum de 25% din salariul de bază tuturor funcționarilor publici și personalului contractual care își desfășoară activitatea în domeniul administrației publice locale, s-a statuat că dispozițiile articolelor menționate se interpretează în sensul că indemnizația de dispozitiv se acordă funcționarilor publici și personalului contractual care își desfășoară activitatea în cadrul MAI și instituțiilor publice din subordinea ministerului, precum și personalului care își desfășoară activitatea în cadrul serviciilor comunitare din subordinea consiliilor locale și a prefecturilor care au beneficiat de acest drept salarial și înainte de transfer sau detașare din cadrul fostului Minister de Interne.

Decizia ICCJ nr 37/2009 nu prezintă relevanță în prezenta cauză atât timp cât sporul de dispozitiv a fost acordat personalului contractual din cadrul Primăriei Municipiului Cluj-Napoca nu prin aplicarea directă a dispozițiilor art 47 din Legea nr 138/1999 ci în temeiul dispozițiilor Contractului colectiv de muncă la nivel de unitate, valabil încheiat. Este real că sporul de 25 % prevăzut de partile CCM mai sus evocat prin Cap III art 16 lit e poartă denumirea de „indemnizație de dispozitiv”, însă acest termen nu este unul sacramental, a cărui utilizare determină automat incidența în cauză a dispozițiilor Legii nr 138/1999. De altfel partile contractului colectiv de muncă ar fi avut posibilitatea să denumească acest spor în orice alt mod, preluarea denumirii de „indemnizație de dispozitiv” neavând decât scopul de a stabili un criteriu de cuantificare a sporului precum și modalitatea de calcul a acestuia, cu trimitere la Legea nr 138/1999.

În privința mențiunii din cuprinsul Adresei nr 386/31.03.2010 emisă de Agenția Județeană pentru Prestații Sociale Cluj(f16) potrivit căreia sporul de stabilitate și sporul de dispozitiv nu pot fi acordate începând cu data intrării în vigoare a Legii-cadru nr 330/2009 întrucât sunt nelegale instanța constată că nu se poate identifica vreun text legal în vigoare la data emiterii adresei menționate care să abiliteze Agenția Județeană pentru Prestații Sociale Cluj să constate nelegalitatea clauzelor unui contract colectiv de muncă .

Pentru cele ce preced instanța va constata că sporul de dispozitiv și sporul de stabilitate au fost acordate personalului contractual din cadrul Primăriei Cluj-Napoca, până în luna decembrie 2009, prin acte de negociere colectivă **încheiate cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii lor.**

În privința celei de a treia condiții prevăzute de Legea-cadru 330/2009 și anume aceea că sporul de dispozitiv și sporul de stabilitate incluse în salariul de bază să nu **excedeze prevederilor Legii** instanța va reține că prin anexa I/3 la Legea 330/2009 privind „Administrația publică locală” se prevede că în coeficientul prevăzut la coloana „Bază” sunt cuprinse **salariul de merit, sporul de confidențialitate, sporul de stabilitate și sporul de dispozitiv.** Este de prisos să menționăm că atât timp cât Legea-cadru însăși prevede obligativitatea includerii celor două

sporuri in salariul de baza nu se poate sustine ca acordarea sporului de dispozitiv si a sporului de stabilitate „excedeaza prevederilor Legii”.

Pe de alta parte, la data emiterii Dispozitiei nr 3229/**28.05.2010** nici chiar Ordinul comun al Ministerului Muncii, Familiei si Protectiei Sociale si a Ministerului Finantelor Publice nr 32/42/2010, indicat ca temei de drept de catre parat, nu mai producea efecte, fiind abrogat la data de **14.05.2010** prin Ordinul nr 727 al Ministerului Muncii.

Retinand, asadar, ca Dispozitia nr 3229/28 mai 2010 a fost emisa cu incalcarea prevederilor legale in vigoare la data emiterii sale instanta va admite actiunea formulata de reclamantul K. A. in contradictoriu cu paratul PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA si va dispune anularea Dispozitiei Primarului Municipiului Cluj-Napoca nr 3229/2010.

Pentru aceleasi ratiuni instanta va obliga paratul la calcularea si plata drepturilor salariale conform Dispozitiei nr 1195/2010 precum si la plata drepturilor salariale reprezentand diferenta dintre sumele achitate in temeiul Dispozitiei Primarului Municipiului Cluj-Napoca nr 3229/26 mai 2010 si cele la care reclamantul avea dreptul in temeiul Dispozitiei nr 1195/2010.

In temeiul art 274 Cod procedura civila instanta va lua act ca nu s-au solicitat cheltuieli de judecata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Admite actiunea formulata de reclamantul K. A. cu domiciliul in Cluj-napoca, str ..., nr ..., ap..., jud Cluj in contradictoriu cu paratul PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA cu sediul in Cluj-Mapoca, str Motiloir, nr 1-3, jud Cluj.

Dispune anularea Dispozitiei Primarului Municipiului Cluj-Napoca nr 3229/2010.

Obliga paratul la calcularea si plata drepturilor salariale conform Dispozitiei nr 1195/2010 precum si la plata drepturilor salariale reprezentand diferenta dintre sumele achitate in temeiul Dispozitiei Primarului Municipiului Cluj-Napoca nr 3229/26 mai 2010 si cele la care reclamantul avea dreptul in temeiul Dispozitiei nr 1195/2010.

Fara cheltuieli de judecata.

Definitiva si executorie de drept.

Pronuntata in sedinta publica din 31 ianuarie 2011.

*Judecator*  
**M.-F. B.**

*Grefier*  
**C. T.**

Cu opinia separată a asistenților judiciari C. P. și I. R. în sensul respingerii acțiunii.

Prin cererea înregistrată la data de 12.07.2010, reclamantul **K. A.** a chemat în judecată pe pârâtul Primarul municipiului Cluj-Napoca, solicitând anularea Dispoziției Primarului nr. 3229/2010 pentru modificarea Dispoziției nr. 1195/2010 privind reîncadrarea, stabilirea salariului de bază, a sporurilor și a altor drepturi începând cu data de 01.01.2010, obligarea pârâtului să revină la actul administrativ de reîncadrare și stabilire a drepturilor salariale corect și legal emis anterior. De asemenea, s-a solicitat obligarea pârâtului la calcularea și la plata drepturilor bănești, reprezentând diferența dintre sporurile salariale corect stabilite inițial de care ar fi trebuit să beneficieze și cele acordate conform dispoziției contestate și suspendarea aplicării prevederilor dispoziției atacate până la soluționarea irevocabilă a cauzei pe calea ordonanței președințiale.

În motivarea cererii reclamantul a susținut că dispoziția contestată îi încalcă drepturile legale prin nerespectarea obligației angajatorului de a menține în anul 2010 veniturile salariale efectiv acordate la 31.12.2009. Emiterea dispoziției contestate are drept consecință diminuarea veniturilor salariale față de luna decembrie 2009 și contravine prevederilor art. 30 alin. 5 și art.7 alin.2 din Legea nr. 330/2009.

Acesta mai arată că dispoziția contestată îi încalcă drepturile prin neacordarea de eficiență juridică a caracterului obligatoriu al convențiilor colective în materie de muncă legal încheiate și în vigoare. La recalcularea și stabilirea salariului aferent anului 2010 trebuiau avute în vedere și sporul de dispozitiv și de stabilitate deoarece aceste drepturi bănești au fost legal stabilite și negociate prin Contractul colectiv de muncă încheiat la nivelul Consiliului Local Cluj-Napoca, act înregistrat, aprobat prin H.C.L. nr.545/2009 și nedeclarat nelegal de către instanța de judecată. Apoi, emiterea dispoziției atacate contravine prev. art. 3 lit.”c” din Legea 330/2009.

Prin dispoziția contestată nu sunt respectate nici prevederile H.C.L. nr.545/2009 privind aprobarea contractului colectiv de muncă la nivel de unitate și ale H.C.L. nr.122/2009 privind aprobarea bugetului local pe anul 2009. Aceste hotărâri nu au fost declarate nelegale prin sentințe judecătorești și au devenit acte administrative normative cu putere de lege la nivelul autorităților locale.

Dispoziția contestată are la bază Adresa nr.386/R/31.03.2010 a Agenției Județene pentru Prestații Sociale Cluj, art. 3 alin. 5 din Ordinul Comun al M.M.F.P.S. și M.F.P. nr.32/42/11.01.2010 și Dispoziția primarului nr.2142/22.04.2010. Ordinul nr.32/42/11.01.2010 a fost

abrogat prin Ordinul nr.727/2010 iar acesta a fost anulat prin Sentința civilă nr.239/20.05.2010 a Curții de Apel Cluj, iar Dispoziția nr.2142/22.04.2010 a fost suspendată prin Sentința civilă nr.1593/28.05.2010 a Tribunalului Cluj.

Reclamantul apreciază că se impune suspendarea aplicării dispoziției contestate în condițiile prevăzute de art. 581 C.pr.civ. deoarece înregistrează diminuări salariale nelegale și nejustificate.

În drept, a invocat prevederile Legii nr.53/2003, Legii nr.168/1999, Legii.nr.130/1996, prevederile Contractului colectiv de muncă încheiat la nivelul instituției și a Hotărârii Consiliului Local nr.545/2009.

În probațiune a fost depusă Dispoziția Primarului nr.2142/2010, contestația împotriva acesteia și Adresa nr.386/R/2010 A.J.P.S Cluj.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea cererii reclamantului și menținerea dispoziției contestate.

În motivarea întâmpinării acesta a arătat că actul administrativ contestat a fost emis cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Astfel prin Dispoziția nr.2142/22.04.2010 s-a dispus modificarea statului de personal în conformitate cu adresa nr.386/R/31.03.2010 a A.J.P.S. Cluj în sensul eliminării sporului de dispozitiv și de stabilitate din salariul de bază.

Dispoziția Primarului nr.2142/2010, în baza căreia a fost modificată dispoziția de reîncadrare, a fost emisă în perioada în care Ordinul nr.32/42/2010 producea efecte, iar hotărârea instanței prin care s-a anulat ordinul produce efecte numai pentru viitor.

Ca atare nu se impune suspendarea actului administrativ contestat deoarece nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 14 din Legea nr.554/2004.

Reclamantul este angajatul pârâtului având un salariu lunar brut în decembrie 2009, care cuprinde salariul de bază, indemnizația de dispozitiv, sporul pentru condiții periculoase, sporul de stabilitate și sporul de vechime.

Pârâtul a emis Dispoziția nr. 3229/2010 prin care drepturile salariale erau compuse din: salariul de bază care cuprinde și sporul de vechime în muncă și sporul pentru condiții periculoase (toxicitate). Prin această dispoziție s-a eliminat sporul de dispozitiv și sporul de stabilitate, sporuri care au fost stabilite și acordate anterior, în decembrie 2009.

Ulterior, ca urmare a reîncadrării, i s-a stabilit un salariu de bază de 844 lei care cuprinde și sporul de vechime și sporul pentru condiții periculoase în cuantum de 68 lei.

Potrivit art. 157 alin.2 din Codul Muncii sistemul de salarizare a personalului din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral sau în majoritate de la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat,

bugetele locale și bugetele fondurilor speciale se stabilește prin lege, cu consultarea organizațiilor sindicale reprezentative.

În baza acestei prerogative statul, prin instituțiile sale, poate stabili și diferența indemnizațiilor și salariile de bază pentru demnitari și alți salariați din sectorul bugetar. În acest sens legiuitorul este în drept să instituie modalități de salarizare în funcție de categoriile de personal și de importanța socială a muncii, tratamentul juridic diferențiat, stabilit de legiuitor nereprezentând acordarea unor privilegii ori instituirea unor discriminări.

Astfel, în virtutea acestor prerogative, la data de 09.11.2009 a fost publicată Legea nr.330/05.11.2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Potrivit prevederilor art. 3 lit.”c” din această lege sistemul de salarizare are la bază, printre altele, principiul luării în considerare a sporurilor, a adaosurilor salariale, a majorărilor, a indemnizațiilor cu caracter general sau special, precum și a altor drepturi de natură salarială, recunoscute sau stabilite, până la data intrării în vigoare a prezentei legi prin hotărâri judecătorești, prin acte de negociere colectivă, precum și prin alte modalități, acestea regăsindu-se la un nivel acceptat în salariul brut.

Așa cum rezultă din prevederile art. 22 și art. 23 alin. 1 din lege sporurile care, potrivit prezentei legi sunt incluse în salariul de bază sunt prevăzute în notele din cuprinsul anexelor la prezenta lege, iar suma acestora nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor, funcțiilor de bază sau a indemnizațiilor lunare de încadrare, după caz.

În anexa I/3 la Legea 330/2009 privind „Administrația publică locală” se prevede că în coeficientul prevăzut la coloana „Bază” sunt cuprinse salariul de merit, sporul de confidențialitate, sporul de stabilitate și sporul de dispozitiv.

Conform art. 10 din O.U.G. nr. 1/25.01.2010 în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009, la stabilirea salariilor personalului bugetar începând cu data de 01.01.2010 nu vor fi luate în considerare drepturi salariale stabilite prin contractele și acordurile colective și contractele individuale de muncă încheiate cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii lor sau prin acte administrative emise cu încălcarea normelor în vigoare la data emiterii lor și care excedează prevederilor Legii-cadru 330/2009.

Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor legale mai sus amintite au fost emise Ordinele nr.42/08.01.2010 și nr. 32/11.01.2010 a Ministrului Muncii Familiei și Protecției Sociale, prin care s-a aprobat organizarea unui sistem de monitorizare și control al aplicării Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice la nivelul instituțiilor și autorităților publice ale administrației

locale prin agențiile teritoriale pentru prestații sociale și direcțiile generale ale finanțelor publice teritoriale.

Astfel, potrivit acestor ordine ordonatorii de credite aveau obligația ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării să corecteze eventualele reîncadrări eronate și să retransmită situațiile prevăzute la alin.2 .

La finele lunii decembrie 2009, salariul reclamantului era compus din salariul de bază, spor de pericol, spor de dispozitiv, spor de stabilitate și spor de vechime. Apoi, pârâtul a emis, Dispoziția nr. 1195/2010 prin care acordă reclamantului, începând cu data de 01.01.2010, salariul cu componentele: salariu de bază, spor de pericol, spor de dispozitiv, spor de vechime și spor de stabilitate.

La data de 28.05.2010 pârâtul a emis Dispoziția nr.3229/2010 prin care modifică Dispoziția nr.1195/2010 în sensul înlăturării sporului de dispozitiv și a sporului de stabilitate.

Sporul de stabilitate și cel de dispozitiv au fost negociate după publicarea Legii nr.330/2009 în Monitorul Oficial, și ca atare aceste reglementări exced prevederilor acestei Legi-cadru și nu pot fi luate în considerare la stabilirea salariului de bază al reclamantului, deoarece contravin și prevederilor art. 12 alin. 2 din Legea nr.130/1996 care arată că, nu pot fi negociate prin contracte colective de muncă la nivelul instituției bugetare, clauze referitoare la drepturile ale căror acordare și quantum sunt stabilite prin dispoziții legale.

Or, așa cum am arătat anterior, în anexa I/3 din Legea nr.330/2009 cele două sporuri sunt cuprinse în coeficientul prevăzut în coloana „Bază”.

Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Deciziile nr. 1011/08.07.2010, nr. 1250/07.10.2010 și 1280/12.10.2010 asupra excepțiilor de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 pct.5, art.50 lit.b din Legea-cadru nr. 330/2009 și art. 16 alin.1 și 2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 115/2004 ce au fost abrogate prin Legea-cadru nr. 330/2009, excepții care au fost respinse.

Pentru a dispune astfel, instanța de contencios constituțional a reținut că statul are deplină legitimitate constituțională de a acorda sporuri, stimulente, premii, adaosuri la salariul de bază personalului plătit din fonduri publice, în funcție de veniturile bugetare pe care le realizează. Acestea nu sunt drepturi fundamentale, ci drepturi salariale suplimentare .

De asemenea, a arătat că încheierea Convențiilor colective nu se poate face decât cu respectarea legii și deși aceste convenții sunt izvor de drept, forța lor juridică nu poate fi superioară legii.

În acest context Curtea a amintit că prin decizia nr. 1414 din 04.11.2009 a mai statuat că dispozițiile art. 41 alin.5 din Constituție, privind caracterul obligatoriu al convențiilor colective nu exclud



posibilitatea legiuitorului de a intervenii, din rațiuni de interes general, pentru modificarea unor dispoziții din contractele colective de muncă, reglementând soluții care să răspundă nevoilor sociale existente la un moment dat.

Pe de altă parte, trebuie arătat că, nu trebuie absolutizat caracterul obligatoriu a convențiilor colective deoarece legiuitorul poate să intervină, din rațiune de interes general pentru modificarea unor dispoziții din contractele colective de muncă, reglementând soluții care să răspundă nevoilor sociale existente la un moment dat. În acest context sporurile, primele și stimulentele nu se subsumează sintagmei de măsuri de protecție socială și ca atare, nu se poate vorbi de vreo intervenție a legislativului în sfera puterii executive sau judecătorești.

Curtea Constituțională a stabilit că prin această reglementare, respectiv Legea-cadru nr. 330/2009, nu s-au încălcat prevederile art. 41 alin.2 și alin.5, art. 1 alin.4 și art.16 din Constituția României deoarece, dreptul la muncă fiind un drept complex care include și un drept la salariu, este reglementat de legiuitor acesta stabilind limitele și condițiile în care personalul plătit din fonduri publice poate beneficia de sporuri, prime sau alte stimulente care se adaugă la salariul de bază.

S-a reținut de asemenea, că efectele raporturilor de muncă stabilite între angajat și angajator se concretizează în obligații de ambele părți, iar una din obligațiile esențiale ale angajatorului este plata salariului angajatului pentru munca prestată. Curtea a reținut că recalcularea cuantumului salarialului / indemnizației / soldei, ca un corolar al dreptului la muncă este prevăzută prin legea criticată și se impune în vederea stabilirii unui sistem unitar de salarizare a personalului plătit din bugetul general consolidat al statului și care să fie sustenabil.

Cu toate acestea, chiar dacă Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea unei legi, acest fapt nu împiedică instanța investită să cerceteze dacă aplicarea acestei legi la o situație determinată este de natură să producă efecte contrare, Convenției Europene a Drepturilor Omului.

După cum se cunoaște Curtea Constituțională verifică conformitatea legii cu prevederile Constituției României, fără a se pronunța asupra interpretării sau aplicării concrete a acesteia. La rândul său Curtea Europeană a Drepturilor Omului(C.E.D.O.) nu verifică compatibilitatea în abstract a unei legi cu Convenția ci se pronunță cu privire la efectele pe care le poate avea aplicarea acesteia la o anumită situație de fapt.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului(C.E.D.O.),verifică caracterul discriminatoriu al măsurii, gravitatea măsurii și efectele particulare ale acestei măsuri în cazul concret cu care a fost investită.

Astfel, prin art. 1 alin.1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, s-a prevăzut că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale și că nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauze de utilitate publică și în condiții prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. La alin. 2 din aceeași dispoziție se arată că dispozițiile de la alin.1 nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau amenzilor.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului(C.E.D.O.) s-a statuat că noțiunea de „bun” înglobează orice interes al unei persoane de drept privat ce are valoare economică, astfel încât dreptul la un salariu poate fi asimilat unui drept de proprietate, iar salariul, unui bun proprietate privată.

Dreptul ocrotit de art. 1 alin. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu este în orice caz un drept absolut, aceasta însemnând că el poate comporta anumite limitări de către stat, care are, sub acest aspect o largă marjă de apreciere.

Pentru a se verifica dacă recalcularea drepturilor salariale ale reclamantului corespunde limitărilor prevăzute de Convenție trebuie avute în vedere următoarele aspecte: ingerința să fie prevăzute de lege, să existe un scop legitim pentru luarea măsurii de recalculare a drepturilor salariale și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul avut în vedere pentru utilizarea lui.

Astfel, prin Hotărârile în cauzele Vilho Eskelinen vs.Finlanda din 19 din 04.2007, Kechko vs.Ucraina din 08.11.2005 și Lelas vs.Croația din 20.05.2010 s-a stabilit că există o distincție esențială între dreptul de a continua să primești în viitor un salariu într-un anumit quantum și dreptul de a primi efectiv salariul câștigat pentru o perioadă în care munca a fost prestată.

De asemenea, s-a arătat că, Convenția nu conferă dreptul să primești un salariu într-un anumit quantum, o creanță putând fi considerată o valoare patrimonială, în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1, doar dacă are o bază suficientă în dreptul intern (ex.prin jurisprudența stabilită de către instanțele de judecată). Apoi, este la latitudinea statului să determine ce sume vor fi plătite angajaților săi din bugetul de stat și drept urmare acesta poate introduce, suspenda sau anula plata unor sporuri făcând modificările legislative necesare.

În acest context recalcularea drepturilor salariale prin includerea sporurilor în salariul de bază a personalului plătit din fonduri publice nu poate fi considerată o încălcare a dreptului de proprietate, iar lipsa unei despăgubiri nu conduce eo ipso la încălcarea art.1 al Protocolului nr. 1

deoarece, așa cum am arătat mai sus, statul se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor sale în domeniul salarizării, mai ales într-o perioadă de criză economică în vederea reducerii deficitului bugetar.

Ca atare în spețele anterior menționate Curtea a reținut că nu este vorba de o privare de proprietate analiza făcându-se doar cu privire la ingerințele statului asupra drepturilor salariale anterior stabilite.

Pe de altă parte Hotărârea în cauza Mureșanu vs. România din 15.10.2010 și Hotărârea în cauza Aurelia Popa vs. România din 26.01.2010 nu pot constitui un precedent în situația actuală întrucât, în aceste cazuri exista un titlu executoriu, o hotărâre judecătorească prin care autoritățile române erau obligate la plata unor creanțe de natură salariale dar au refuzat executarea acesteia. Așadar, nu a fost vorba de a se diminua, prin lege, drepturile salariale stabilite prin Contractul Individual de Muncă și actele adiționale la acesta, ori prin Contractul Colectiv de Muncă.

Mai mult, prin Decizia ICCJ nr. 37/2009 se arată că „Dispozițiile art. 13 raportat la art. 47 din Legea nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții se interpretează în sensul că indemnizația de dispozitiv lunară în cuantum de 25% din salariul de bază, prevăzută de art. 13 din acest act normativ, se acordă funcționarilor publici și personalului contractual care își desfășoară activitatea în cadrul Ministerului Administrației și Internelor și în instituțiile publice din subordinea ministerului, precum și personalului care își desfășoară activitatea în serviciile comunitare din subordinea consiliilor locale și a prefecturilor care au beneficiat de acest drept salarial și înainte de transfer sau detașare din cadrul fostului Minister de Interne.”

În acest sens este și adresa Agenției Județene pentru Prestații Sociale care arată că sporul de dispozitiv era reglementat de lege numai pentru personalul din instituțiile din sectorul de apărare, ordine publică și siguranță națională, motiv pentru care nu poate fi acordat începând cu data intrării în vigoare a Legii cadru nr. 330/2009.

Sporul de stabilitate nu era prevăzut de legislația salarizării, aplicabilă până la 31.12.2009, pentru personalul din primării, consilii județene și servicii publice din subordinea acestora, iar acest drept nu poate fi acordat în 2010 în baza noii legi de salarizare.

Cererea privind suspendarea aplicării prevederilor dispoziției atacate pe calea ordonanței președințiale urmează să fie respinsă întrucât nu întrunește condițiile prevăzute de art.581 Cod pr.civ., deoarece se referă la probleme de fond ale cauzei.

Dosar nr.  
Cod operator de date cu caracter personal 3184

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL,  
DE CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2905/2011**

Ședința publică de la 09 Iunie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE M.-F. B.

Asistent judiciar I. R.

Asistent judiciar A. Ș.

Grefier C. T.

Pe rol fiind pronunțarea hotărârii în litigii de muncă privind pe reclamant L. P. și pe pârât SC SANEX SA, având ca obiect conflict de muncă.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că dezbaterile pe fond a cauzei a avut loc în ședința publică din data de 06.06.2011 când părțile prezente au pus concluzii conform încheierii din acea zi, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**INSTANȚA**

Prin contestatia inregistrata sub nr de mai sus pe rolul Tribunalului Cluj contestatorul L. P. a solicitat in contradictoriu cu intimata SC SANEX SA anulara Deciziei nr 2114/08.12.2010 prin care i-a fost desfacut contractul de munca in temeiul art 65 alin 1 Codul muncii, obligarea intimatei la plata unei despagubiri egale cu salariile indexate, majorate si reactualizate precum si acelorlalte drepturi de care reclamantul ar fi putut beneficia , incepand cu decembrie 2010 si pana la data platii efective.De asemenea, contestatorul a solicitat reintegrarea in functia detinuta anterior concedierii.

In motivarea contestatiei se arata ca la data de 9 noiembrie 2010, la dispozitia conducerii operative a intimatei, contestatorul a fost evacuat cu forta din biroul pe care il ocupa in cladirea centrala, fiind impiedicat sa isi ia actele personale (contractul individual de munca) si cele profesionale (harti geologice, etc), pe care le avea in birou.

Directorul societății intimată a solicitat contestatorului să semneze că ia la cunoștință conținutul unei decizii a Consiliului de Administrație prin care se hotărăște reorganizarea SC SANEX SA în scopul creșterii productivității prin reducerea costurilor. Nefiind interesat de respectiva decizie, contestatorul a fost condus cu forță în afara sediului SC SANEX SA.

La data de 8 decembrie 2010 contestatorului i-a fost comunicată decizia nr 2114 pe care o arăta ca nelegală și netemeinică. Astfel, decizia emisă de intimată este nulă absolut pentru nerespectarea dispozițiilor art 74 din Codul muncii iar pe de altă parte concedierea dispusă în această modalitate este lipsită de o cauză reală și serioasă.

În ceea ce privește nulitatea absolută, contestatorul a învederat că decizia de concediere nu conține lista locurilor de muncă vacante în unitate precum și termenul în care contestatorul poate să opteze pentru a ocupa un loc de muncă vacant, astfel cum prevede imperativ art 74 din Codul muncii.

Mențiunea de la art 4 din decizie în sensul că „*în cadrul societății nu sunt disponibile locuri de muncă corespunzătoare pregătirii profesionale și capacității dumneavoastră de muncă*” nu înlătură cauza de nulitate în condițiile în care la art 2 alin 2 din decizie se precizează că se desființează „*un post de expert geolog*” ceea ce înseamnă că în unitate există mai multe posturi disponibile din care unul, cel al contestatorului, a fost desființat.

În privința netemeinicii, contestatorul arată că nu a avut loc o desființare reală a locului său de muncă atât timp cât, cu o lună înainte de emiterea deciziei, la serviciul aprovizionare al intimății a fost angajată o persoană cu atribuții aproximativ similare cu ale contestatorului în ceea ce privește cantitatea produselor minerale cu care intimată se aprovizionează.

De asemenea, decizia este nelegală și netemeinică întrucât din motivarea ei nu rezultă că se impunea din punct de vedere economico-financiar reorganizarea departamentului „control mediu-resurse minerale” prin reducerea postului contestatorului, că prin eliminarea acestui post s-ar fi făcut economii de costuri și s-ar fi eficientizat activitatea.

Criza financiară mondială care și-ar fi produs efectele în economia reală a României, despre care se face vorbire în alin 1 al art 2 din decizia de concediere este o susținere absolut generică, fără conținut în raport de noțiunea de dificultăți economice cu care s-ar confrunța intimată. Faptul că intimată ar urmări creșterea profitului și prin reducerea costurilor cu personalul nu constituie un motiv serios și real pentru a justifica emiterea deciziei de concediere.

În drept s-au invocat dispozițiile art 64 alin 3-4, art 70 alin 2 lit e și f, art 70 alin 3 din Codul muncii, art 79 din CCM unic la nivel național 2007-2010, Constituția României, art 74 din Carta Socială Europeană privitoare la măsurile sociale care vizează ajutorul pentru redistribuirea sau reeducarea lucrătorilor și dispozițiile Directivei 78/59/CE/1998.

Prin intampinarea depusa la filele 10-16 dosar intimata a solicitat respingerea contestatiei si obligarea contestatorului la plata chetuielor de judecata.

In motivarea pozitiei sale procesuale intimata a invederat ca motivul de nulitate absoluta invocat de catre contestator nu poate fi retinut in conditiile in care in art 4 al deciziei s-a specificat faptul ca in cadrul societatii nu sunt disponibile locuri de munca corespunzatoare pregatirii profesionale si capacitatii de munca a contestatorului.

Pe de alta parte, mentiunile prevazute de art 74 alin 1 lit d si c sunt obligatorii doar in cazurile prevazute de art 64 Codul muncii in timp ce decizia contestata a fost emisa in temeiul art 65 Codul muncii.

In privinta sustinerilor vizand netemeinicia deciziei intimata arata ca a fost nevoita sa reduca ritmul productiei din lipsa comenzilor, fiind obligata sa inchida o perioada fluxul de productie prin aplicarea masurii de somaj tehnic al personalului productiv.

Tinand cont de ratiunea care a stat la baza desfiintarii locului de munca al contestatorului- reducerea cheltuielor cu personalul din cauza dificultatilor financiare- ar fi lipsit de logica ca fostului salariat sa-i fie oferit in mod obligatoriu un nou post in cadrul societatii, orice interpretare a dispozitiilor legale in acest sens fiind in mod evident abuziva.

De asemenea, intimata arata ca a respectat dispozitiile art 74 Codul muncii cu privire la indicarea motivelor care au determinat concedierea, din cuprinsul deciziei contestate rezultand cu prisosinta acest aspect.

Intimata a invederat, apoi, ca desfiintarea locului de munca al contestatorului a avut o cauza reala , reprezentata de dificultatile financiare ale societatii datorate scaderii drastice a veniturilor concomitent cu scaderea vanzarilor de produse, dificultatilor de incasare a contravalorii produselor livrate clientilor (acestia se confrunta cu aceleasi probleme generate de criza), indepartarea primejdiei insolventei.Asadar, masura desfiintarii postului se circumscrie masurilor luate in vederea redresarii economice a societatii iar modalitatea concreta de reorganizare nu poate fi cenzurata de instanta sub aspectul deciziilor luate de catre angajator in acest sens.

Desfiintarea locului de munca avut si o cauza efectiva, fiind suprimat din structura organizatorica a societatii, postul ocupat de contestator fiind singurul post de expert geolog care exista la nivelul angajatorului.

Desfiintarea locului de munca a avut, apoi, si o cauza serioasa, decizia angajatorului avand la baza studii temeinice care au vizat imbunatatirea activitatii in vederea reducerii costurilor si cresterii profitului, pe baza unui plan economic si de dezvoltare intocmit in conformitate cu scopul pentru care a fost infiintata societatea.

Analizand actele si lucrarile dosarului instanta retine urmatoarele:

Intre parti a fost incheiat contractul individual de munca inregistrat la ITM Cluj sub nr 4191/08.02.2001, contestatorul fiind anajat in functia de expert geolog in cadrul Departamentului Control mediu-Resurse umane.

Prin Decizia nr 2114/8.12.2010 intimata a dispus concedierea contestatorului in temeiul art 65 din Codul muncii, urmare a desfiintarii locului de munca al acestuia (fila 20).

Analizand sub aspectul legalitatii decizia emise de intimata instanta retine ca aceasta cuprinde toate elementele prevazute sub sanctiunea nulitatii absolute de art 74 Codul muncii.

Astfel, instanta nu valideaza sustinerile contestatorului potrivit carora Decizia nr 2114/8.12.2010 este nula absolut intrucat nu cuprinde lista locurilor de munca disponibile in unitate, element obligatoriu, raportat la dispozitiile art 74 lit d din Codul muncii.

Aceasta in conditiile in care dispozitiile art. 74 lit. d) din Codul muncii se aplica in raport de prevederile art. 64 din același cod, numai in cazul concedierilor intemeiate pe dispozitiile art. 61 lit. c) și d) și art. 56 lit. f), iar nu și in situatia in care concedierea s-a dispus in temeiul art. 65. Conditia inscrisa in art. 74 alin.1 lit. d) din Codul muncii, referitoare la inserarea in cuprinsul deciziei de concediere a listei tuturor locurilor de munca disponibile din unitate și a termenului in care salariatii urmeaza sa opteze pentru un astfel de loc de munca, in conditiile art. 64 din cod, este valabila numai in cazul concedierilor pentru inaptitudine fizica și psihica a salariatului, intemeiate pe dispozitiile art. 61 lit. c), a concedierilor pentru necorespondere profesionala, dispuse in baza art. 61 lit. d), precum și in cazul incetării de drept a contractului individual de munca, in situatia prevazuta de art. 56 lit. f) din Codul muncii.

Prin urmare, avand in vedere ca, in cazul concedierii intemeiate pe dispozitiile art. 65 din Codul muncii, nu este prevazuta de legiuitor aceasta obligatie, mentiunile prevazute de art. 74 lit. d) din Codul muncii nu pot fi aplicabile prin analogie, pentru a suplini o eventuala carenta legislativa. In acest sens s-a pronuntat si Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr 6 din 9 mai 2011 pronuntata in solutionarea recursului in interesul legii.

Sub aspectul **temeiniciei** Deciziei nr 2114/8.12.2010 instanta va avea in vedere dispozitiile art 77 din Codul muncii potrivit carora *in caz de conflict de munca angajatorul nu poate invoca in fata instantei alte motive de fapt sau de drept decat cele precizate in decizia de concediere.*

Conform deciziei analizate, concedierea s-a dispus in temeiul art 65 alin 1 Codul muncii, ca urmare a desfiintarii locului de munca ocupat de salariat determinat de " criza financiara mondiala care si-a produs efectele in economia reala din Romania" si avand in vedere Decizia Consiliului de Administratie nr 1882/09.11.2010 al SC SANEX SA

In conformitate cu prevederile art 65 alin 1 Codul muncii cauza concedierii salariatului trebuie sa o constituie desfiintarea locului de munca din unul sau mai multe motive **fara legatura cu persoana acestuia**, desfiintare care trebuie sa fie efectiva si sa aiba o cauza reala si serioasa (art 65 alin 2 Codul muncii).

Desfiintarea locului de munca este efectiva atunci cand acesta este suprimat din structura functional-organizatorica a angajatorului, evidentiata in statul de functii si organigrama si implica cu necesitate caracterul definitiv al suprimarii, are o cauza reala cand prezinta un caracter obiectiv si este serioasa cand are la baza studii temeinice vizand imbunatarirea activitatii si nu disimuleaza realitatea.

Din analiza deciziei de concediere nu rezulta caracterul real si obiectiv al desfiintarii locului de munca ocupat de contestator, respectiv nu rezulta ca ,realitate defiintarea locului de munca a fost cauzata de reorganizarea determinata de existenta unor motive obiective, fara legatura cu persoana salariatului.De asemenea nu rezulta existenta motivelor temeinice vizand reorganizarea activitatii societatii, existenta unor studii, analizarea unor date sau indicatori din care sa reiasa caracterul necesar al desfiintarii postului, din acest punct de vedere decizia fiind, practic, nemotivata.

Doucementul intitulat « Nota de fundamentare » (filele 21-23 dosar) , care a stat la baza emiterii Deciziei Consiliului de Administratie nr 8/8.11.2010 prin care s-a aprobat desfiintarea postului de expert geolog din cadrul societatii intimate apare ca fiind irelevant atat timp cat acesta cuprinde exclusiv aprecieri generale, fara o legatura directa intre dificultatile economice invocate si necesitatea desfiintarii postului.Astfel, in nota de fundamentare se arata ca adoptarea masurii concedierii individuale si desfiintarea postului de expert geolog se impun ca urmare a :

- necesitatii adoptarii unor masuri urgente care sa asigure reducerea cheltuielilor si incararea acestora la nivelul veniturilor estimate a fi incasate in anula 2010, in contextul blocajului financiar ;

- avand la baza evaluarea situatiei previziunilor pentru perioada 01.01.2010-30.10.2010 comparativ cu planificarile estimate pentru anul in curs, din care rezulta o scadere drastica a vanzarilor produselor societatii ;

- tinand cont de faptul ca societatea intampina dificultati in incasarea contravalorii produselor sale livrate clientilor ;

- penru asigurarea unui echilibru intre venitului si cheltuieli, echilibru care sa indeparteze primejdia insolventei ;

- luand in considerare faptul ca reducerea cheltuielilor societatii in vederea supravietuirii este imperios necesara.

Din intreg materialul probator administrat in cauza nu rezulta, insa, care este mecanismul prin care existenta postului de expert geolog in structura societatii intimate era in masura sa determine primejdia insolventei ,care ar fi fost inlaturata ca urmare a desfiintarii acestui



post. Aceeasi este situatia si in ceea ce priveste restul motivelor invocate de catre angajator in Nota de fundamentare : lipsa legaturii intre desfiintarea postului de expert geolog si rezolvarea tuturor acestor probleme cu care se confrunta intimata.

Concluzionand, raportat la dispozitiile art 77 din Codul muncii, societatea intimata a identificat drept masura necesara si suficienta pentru rezolvarea problemelor economice cu care se confrunta desfiintarea postului contestatorului.

Or, eficientizarea activitatii este putin probabil sa se fi realizat numai prin concedierea unei singure persoane iar acest aspect, coroborat cu cele mai sus expuse, lipseste cauza concedierii de realitate si caracterul ei serios.

Mai mult, din cuprinsul situatiilor financiare auditate pentru exercitiul incheiat la 31 decembrie 2010 (filele 47-59) rezulta ca la sfarsitul anului 2010 intimata a inregistrat un profit net de 10.407.995 lei iar brandul Cesarom a inregistrat o crestere a profitului cu 10% comparativ cu anul precedent.

Este real ca o societate comerciala este libera sa isi organizeze respectiv reorganizeze activitatea conform politicilor proprii adoptate in vederea realizarii scopului economic pentru care a fost infiintata. In acest demers, insa, societatea comerciala este tinuta la a respecta toate drepturile angajatilor sai , nefiind admisibil ca la adapostul notiunii de « reorganizare » sa incalce aceste drepturi.

In acest context instanta valideaza doar partial sustinerile intimatei potrivit carora modalitatea concreta de reorganizare a societatii nu poate fi cenzurata de instanta cu corectia ca modalitatea de reorganizare este lasata la latitudinea anagajatorului doar in conditiile in care se dovedeste ca aceast masura apare ca o solutie logica si evidenta a problemelor cu care se confrunta angajatorul, ipoteza care nu se verifica in cauza de fata.

Pentru considerentele de mai sus instanta va dispune anulara Deciziei de concediere nr 2114/8.12.2010 iar in temeiul art 78 din Codul muncii va dispune reintegrarea contestatorului in postul si functia detinute anterior si va obliga intimata sa plateasca acestuia o despagubire egala cu salariile indexate, majorate si reactualizate si cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat contestatorul , incepand cu data de 8.12.2010 si pana la reintegrarea efectiva.

Prin Decizia nr 492/2006 Curtea a retinut ca prerogativa instantei de a cenzura, cu prilejul stabilirii cheltuielilor de judecata, a cuantumului onorariului avocatial convenit este cu atata mai necesara cu cat respectivul onorariu , convertit in cheltuieli de judecata, urmeaza a fi suportat de partea potrivnica, daca aceasta a cazut in pretentii, ceea ce presupune in mod necesar ca acesta sa-i fie opozabil. Or, opozabilitatea sa fata de partea potrivnica, tert in raport de conventia de prestare a serviciilor avocatale, este consecinta insusirii sale de catre instanta prin hotararea judecatoreasca prin al carei efect creanta dobandeste caracter cert, lichid si exigibil.

In acest context, tinand seama de gradul de complexitate a cauzei, dat inclusiv de existenta unei practici consecvente si unitare in materia dedusa judecatii, instanta apreciaza ca obligarea intimatei la plata unui onorariu in cuantum de 5.326, 5 lei apare ca fiind excesiv, astfel ca va dispune diminuarea acestuia la suma de 1.500 lei

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestatia formulata de contestatorul L. P. cu domiciliul in Cluj-Napoca, ..., nr ..., jud Cluj in contradictoriu cu intimata SC SANEX SA cu sediul in Cluj-Napoca, str Beiusului, nr 1, jud Cluj

Dispune anulara Deciziei de concediere nr 2114/08.12.2010 emisa de intimata.

Dispune reintegrarea contestatorului in postul si functia detinute anterior si obliga intimata la plata unei despagubiri egale cu salariile indexate, majorate si reactualizate si cu celelate drepturi de care ar fi beneficiat salariatul, incepand cu data de 8.12.2010 si pana la reintegrarea efectiva.

Dispune reducerea onorariului avocatial de la 5.326,5 lei la 1.500 lei.

Obliga intimata sa plateasca contestatorului cheltuieli de judecata in cuantum de 1500 lei.

Definitiva si executorie de drept.

Cu drept de recurs in termen de 10 zile de la comunicare.