

Dosar nr.

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA PENALĂ

**SENTINȚA PENALĂ Nr. 204/2010**

Ședința publică de la 30 Aprilie 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE R. M.

Grefier L. B.

S-a luat spre examinare cauza penală privind pe petenta **V. A.**, având ca obiect plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată (art.278 ind.1 C.p.p.) REJUDECARE-2863/117/2009

La apelul nominal făcut în cauză, se constată lipsa părților.

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj este reprezentat prin procuror **A. M.**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților în dezbaterile judiciare a cauzei au fost consemnate în Încheierea de ședință din data de 15 aprilie 2010, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

T R I B U N A L U L

Prin plângerea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 13.05.2009, petenta **V. A.** a solicitat schimbarea temeiului juridic al soluției de neîncepere a urmăririi penale, cuprins în Rechizitoriul cu nr. 19/P/2009 al Ministerului Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, D.N.A., Serviciul Teritorial Cluj, din art.10 lit.i<sup>1</sup> C.pr.pen. în art.10 lit.a C.pr.pen.

În motivare s-a arătat în esență că petenta din prezenta cauză, făptuitoare în dosarul cu nr.19/P/2009 al D.N.A., Serviciul Teritorial Cluj, nu a comis infracțiunea de favorizare a infractorului, astfel că temeiul de neîncepere a urmăririi penale este cel prev. de art.10 lit.a C.pr.pen., nepunându-se în discuție aplic. art.10 lit.i<sup>1</sup> C.pr.pen., în condițiile în care cauzele de împiedicare a exercitării acțiunii penale prev. de art.10 C.pr.pen., acționează în mod prioritar în ordinea prevăzută în acest articol.

În susținerea concluziei că petenta **V. A.** nu a comis infracțiunea de favorizarea infractorului s-a arătat că prezentarea împuternicirii nu reprezintă un act de favorizare în condițiile în care contractul de mandat nu presupune *ad validitatem* încheierea sa în forma scrisă și că era de notorietate că **V. F.** avea calitatea de mandatar al firmei. Pe de altă parte, între soți funcționează un mandat

tacit de reprezentare și nici nu este prezent în cauză scopul special cerut de art.264 al.1 C.pen.

De asemenea, s-a mai arătat, argumentele care au stat la baza concluziei procurorului, în sensul că împuternicirea a fost întocmită după ce organele de urmărire penală au cerut-o, nu pot fi reținute, nefiind dovedite prin argumente de ordin tehnic ci prin judecăți de valoare emise de organele de urmărire penală.

Prin Sentința penală nr.464/2009 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosarul cu nr. al aceleiași instanțe, s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii formulate de către petenta V. A., conform art.278 ind.1 al.8 lit.a C.pr.pen.

Împotriva acestei sentințe penale a declarat recurs petenta V. A., care a fost admis prin Decizia penală nr.45/R/2010 a Curții de Apel Cluj s-a dispus casarea sentinței penale sus amintite și trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului Cluj.

Prezenta cauză a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 23.02.2010.

*Analizând plângerea formulată pe baza actelor din dosarul de urmărire penală și a înscrisurilor noi depuse pe parcursul cercetării judecătorești, instanța reține următoarele:*

Prin Rechizitoriul cu nr.19/P/2009 al Ministerului Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, D.N.A., Serviciul Teritorial Cluj s-a dispus , în temeiul art.228 al.6 și art.10 lit.i<sup>1</sup> C.pr.pen., neînceperea urmăririi penale față de numita V. A., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea infractorului prev. de art.264 C.pen., considerându-se că în cauză există o cauză de nepedepsire, respectiv calitatea numitei V. A. de soție a inculpatului V. F..

Împotriva acestei dispoziții de neîncepere a urmăririi penale, petenta V. A. a formulat plângere la procurorul - șef al DNA, Serviciul Teritorial Cluj, plângere respinsă prin Rezoluția cu nr., apreciindu-se că atât soluția de neîncepere a urmăririi penale cât și temeiul juridic al acesteia, cuprinse în Rechizitoriul cu nr., sunt corecte.

Astfel, prin Rechizitoriul cu nr.19/P/2009 al DNA, Serviciul Teritorial Cluj s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului V. F. pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art.257 C.pen., reținându-se sub aspectul stării de fapt că inculpatul, în cursul lunii februarie 2009, cu intenție, a lăsat să se creadă față de reprezentanții S.C. Exclusiv Catering SRL, respectiv M. N. și C. C. L., că are influență pe lângă unii din membrii comisiei de licitație din cadrul UM 02295 Cluj, și, contra unui comision de 1,5% inițial iar ulterior de 0,5%, îi va ajuta să câștige această licitație.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul V. F. a negat învinuirea adusă de organele de urmărire penală, arătând că în fapt, în calitate de reprezentant al S.C. S. S.R.L., al cărei asociat unic și administrator era petenta V. A., soția inculpatului, a încheiat cu reprezentanții S.C. E CS.R.L. un contract de comisionare, neocolire și păstrare a confidențialității, în baza căruia urma să consilieze reprezentanții acestei din urmă societăți comerciale în vederea câștigării licitației cu UM 02295.

În sprijinul unei astfel de apărări a inculpatului V. F., petenta V. A. a susținut că într-adevăr soțul său are calitatea de reprezentant al S.C. S. S.R.L. al cărei asociat și administrator era, sens în care a depus o împuternicire în acest sens (f.297, vol.I dos.u.p.).

Această împuternicire, necesară în condițiile în care inculpatul V. F. intenționa să desfășoare relații comerciale legale cu diverse societăți comerciale, a fost întocmită de către petenta V. A. și depusă la organele de urmărire penală, la solicitarea acestora. Faptul că această împuternicire nu era cea existentă la contabila firmei, așa cum a susținut petenta în fața organelor de urmărire penală, rezultă din faptul că este semnată în original de către petentă, nefiind deci transmisă de către contabilă prin vreun mijloc de comunicare electronică. Aceste aspecte se pot constata facil de către organele judiciare nefiind necesară întocmirea unei expertize în acest sens.

Or, faptul că nu s-a prezentat organelor de urmărire penală o împuternicire preexistentă anchetei penale, cea pretins existentă la contabilă, și care ar fi conferit inculpatului V. F. posibilitatea legală de a desfășura activități în cadrul și în numele S.C. S. S.R.L., cea prezentată de către petentă organelor de urmărire penală a fost întocmită exclusiv în sprijinul apărării invocate de către inculpatul V. F. și folosită pentru furnizarea unor date inexacte cu privire la împrejurările cauzei, în ideea susținerii apărărilor inculpatului.

Nu pot fi reținute aspectele invocate de către petentă în sensul că o astfel de împuternicire nici nu era necesară pentru ca inculpatul V. F. să poate desfășura activități comerciale în numele S.C. S. S.R.L. întrucât între soți funcționează mandatul tacit de reprezentare. Aceasta întrucât acest mandat tacit de reprezentare între soți funcționează în cazul actelor încheiate în numele celuilalt soț, or, în cauză se pune problema reprezentării unei persoane juridice, distinctă de persoana fizică care este asociat și administrator, soț al reprezentantului, ceea ce excede mandatului tacit de reprezentare.

Neîntemeiate sunt și susținerile petentei în sensul că atâta timp cât nu există o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare a inculpatului V. F. nici nu poate exista o infracțiune de favorizare a infractorului întrucât dispozițiile art. 35 al.5 C.pr.pen. stabilesc că infracțiunea de favorizare a infractorului este de competența instanței care judecă infracțiunea la care aceasta se referă, nefiind exclusă pronunțarea unei soluții de neîncepere a urmăririi penale cu privire la o astfel de infracțiune, în condițiile existenței unor indicii cu privire la comiterea unei astfel de fapte coroborat cu incidența vreunui din cazurile prev. de art. 10 C.pr.pen.( de ex. lit.b ind.1, lit. e, lit. g, lit. i ind.1)

Față de cele de mai sus, constatând că temeiul legal reținut pentru darea soluției de neîncepere a urmăririi penale de către organele de urmărire penală față de numita V. A. este corect, în temeiul art.278 C.pr.pen. instanța va respinge ca nefondată plângerea formulată.

Văzând și disp. art.192 alin.2 C.pr.pen.,

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

În temeiul art. 278 ind.1 al.8 lit.a C.pr.pen. respinge ca nefondată plângerea formulată de către petenta **V. A.**, domiciliată în loc. Cluj-Napoca, str. , nr., jud.Cluj împotriva dispoziției de neîncepere a urmăririi penale cuprinse în Rechizitoriul cu nr.19/p/2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Cluj, pe care o menține.

În temeiul art.192 al.2 C.pr.pen., obligă petenta la plata sumei de 500 lei cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi 30.04.2010.

**PREȘEDINTE  
R. M.**

**GREFIER  
L. B.**

Dosar nr.

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ Nr. 374/2010

Ședința publică de la 18 August 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE R. M.

GREFIER L. B.

S-a luat spre examinare - pentru pronunțare, cauza penală privind pe inculpatul B. V. trimis în judecată prin rechizitoriul Ministerului Public-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul Teritorial Cluj, pentru săvârșirea infracțiunii de introducere în țară fără drept droguri de mare risc, prev.și ped.de art.3 al.2 din Legea 143/2000.

La apelul nominal făcut în cauză, lipsă părțile.

Ministerul Public - D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Cluj este reprezentat prin procuror D D.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților în dezbaterile judiciare a cauzei au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 10 august 2010, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

## TRIBUNALUL

Prin Rechizitoriul cu nr. 23/D/P/2010 al Ministerului Public, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului **B. V.** pentru săvârșirea infracțiunii de introducere în țară fără drept de droguri de mare risc prev. și ped. de art.3 alin.2 din Legea nr.143/2000.

În esență, prin actul de sesizare al instanței de judecată s-a arătat că la data de 08.03.2010, în jurul orelor 22<sup>30</sup>, după ce a revenit din Spania, inculpatul B. V. a introdus în țară fără drept, prin Vama Borș, cantitatea de 154,8 gr. cocaină.

Inculpatul audiat atât în faza de urmărire penală cât și a cercetării judecătorești, a recunoscut că a adus drogurile din Spania însă pentru consumul său propriu, în vederea tratării unor probleme de sănătate.

***Analizând actele de la dosarul cauzei, instanța reține următoarele:***

La data de 05.03.2010 inculpatul B. V. s-a deplasat cu o cursă Tarom în Spania , la Madrid cu intenția declarată de a angaja un avocat pentru problemele juridice ale fiului său. A rămas pe teritoriul Spaniei până la data de 08.03.2010 când, cu un autocar aparținând SC B SRL , care efectua curse regulate România - Spania și retur, a pornit spre țară.

La data de 9.03.2010, în jurul orelor 2<sup>15</sup>, în urma informațiilor deținute, lucrătorii din cadrul BCCO Cluj au procedat la identificarea și percheziționarea corporală a inculpatului B. V. care tocmai coborâse din autocarul aparținând S.C.B S.R.L., oprit în stația „Materna” din loc. Turda, sosit pe traseul Spania – România.

În acest context, asupra inculpatului B. V. s-au găsit două pliculețe conținând o substanță pulverulentă de culoare albă despre care acesta a afirmat că este cocaină și că a adus-o din Spania.

Ulterior, fiind efectuat în cauză Raportul de constatare tehnico-științifică nr.942103 din 9.03.2010 a I.G.P.R., s-a stabilit că substanța găsită asupra inculpatului B. V. este cocaină, în cantitatea de 149,8 gr. respectiv 5 gr.

Potrivit declarațiilor inculpatului B. V., coroborat cu declarațiile martorilor I. V., N. D. A. și B. T. M., respectiva cantitate de cocaină găsită asupra inculpatului la data de 9.03.2010 a fost achiziționată de acesta în Madrid, de la un cetățean moldovean și introdusă în țară prin Vama Borș.

Inculpatul a arătat în plus că a plătit pentru respectiva cantitate de cocaină suma de 2000 Euro și că a achiziționat-o pentru consum propriu, pentru a-și trata problemele de sănătate, respectiv impotența. În considerarea acestor susțineri, inculpatul prin apărător ales a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea prev. de art.3 alin.2 din Legea nr.143/2000 în infracțiunea prev. de art.4 alin.2 din Legea nr.143/2000, arătându-se că respectiva cocaină a fost adusă în țară pentru consumul propriu al inculpatului și nu în vederea vânzării către alte persoane.

Instanța apreciază nesincere aceste susțineri ale inculpatului iar cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei formulată conform art.334 C.pr.pen., în sensul celor arătate mai sus, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, cu privire la susținerile inculpatul B. V. legate de contextul achiziționării cocainei introduse ulterior în țară și a scopului pentru care aceasta a fost achiziționată, instanța apreciază că afirmațiile inculpatului sunt nesincere întrucât, pe de o parte, este foarte puțin probabil ca în contextul unor discuții întâmplătoare, într-un parc din Madrid, cetățeanul moldovean „Vasile” la care a făcut referire inculpatul să fi fost dispus să vândă unei persoane total necunoscute, cantitatea de aproximativ **150** gr. cocaină, în condițiile în care astfel de operațiuni sunt interzise și în Spania. Pe de altă parte, este la fel de puțin probabil ca inculpatul să fi fost dispus să cumpere o asemenea cantitate (nefiind consumator) și la un asemenea preț (care nu poate fi apreciat ca fiind modic nici pentru inculpat - administrator al unei societăți comerciale) pentru că cineva - total necunoscut până atunci - i-a spus că problema impotenței ar putea fi rezolvată prin consumul de cocaină („câte o linguriță în ceai”!). Nu poate fi credibilă ideea pe care a încercat să o acrediteze inculpatul, în sensul că nu cunoștea exact regimul juridic al posesiei de cocaină, ori efectele acesteia, în condițiile în care inculpatul are o vârstă relativ tânără și este administratorul unei societăți comerciale, fiind deci bine ancorat în realitățile cotidiene.

Coroborând aceste aspecte cu cantitatea efectiv introdusă în țară de către inculpat - circa 154 gr. cocaină - una substanțială, având în vedere că în general dintr-un gram de cocaină pe piața de consumatori se pot confecționa 4 doze, instanța reține că scopul introducerii în țară al cocainei de către inculpat nu poate fi cel declarat ci cel al plasării pe piața de consumatori.

Pentru aceste considerente, instanța va respinge cererea formulată conform art.334 C.pr.pen.,.

În drept, fapta inculpatului B. V. care , la data de 09.03.2010 a introdus în țară , prin Vama Borș, venind din Spania, cantitatea de 154,8 gr. cocaină, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 3 al.2 din Legea nr. 143/2000.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile prev. de art.72 C.pen. respectiv limitele legale de pedeapsă, de la 15 la 25 ani închisoare, natura drogului introdus în țară, de mare risc, cantitatea introdusă în țară, foarte mare raportat la împrejurarea că dintr-un gram de cocaină se pot confecționa mai multe doze, și scopul introducerii în țară a drogului, în sensul arătat anterior, persoana inculpatului care a recunoscut doar parțial învinuirea adusă și care nu are antecedente penale. Aceasta din urmă împrejurare, instanța o va reține ca o circumstanță atenuantă în favoarea inculpatului, conform art.74 lit.a C.pen.

Astfel, o pedeapsă de 10 ani închisoare, instanța apreciază că este o pedeapsă în măsură să respecte prevederile art.72 C.pen. și să asigure scopul pedepsei prevăzut de art.52 C.pen.

În temeiul art.71 C.pen., instanța va interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit.a teza a II-a C.pen.

În baza art. art. 3 al.2 din Legea 143/2000, art.53 pct.2 lit. a, art. 64 lit. a teza a II-a, art.65 și art. 66 Cod Penal instanța va interzice inculpatului pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice.

În temeiul art. 88 C.pen. va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului timpul reținerii și al arestării preventive începând cu data de 09.03.2010 și până la zi.

În temeiul art. 350 al. 1 C.pr.pen. instanța va menține starea de arest preventiv a inculpatului, apreciind că temeiurile care au fost avute în vedere la momentul luării acestei măsuri se mențin și în prezent și impun în continuare privarea acestuia de libertate.

În temeiul art.17 al. 1 din Legea 143/2000 va dispune confiscarea specială a cantității de 146 gr. cocaină, rămasă în urma analizelor de laborator și aflată în prezent în Camera de corpuri delictive a I.P.J. Cluj.

În temeiul art.191 al.1 C.pr.pen. va obliga inculpatul la plata sumei de 2500 RON cheltuieli judiciare în favoarea statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII**

## HOTĂRĂȘTE:

În temeiul **art. 334 C.pr.pen.** respinge cererea de schimbare a încadrării juridice, formulată de către apărătorul ales al inculpatului.

Condamnă pe inculpatul **B. V.** fiul lui G. și M., născut la data de 20.01.1956 în loc.Turda, jud.Cluj, domiciliat în Turda, str. , nr., ap. , jud. Cluj, posesor al CI. seria . nr. eliberată de către Poliția Turda, CNP, cetățean român, studii 10 clase, administrator la SC V și G SRL, căsătorit, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, în prezent arestat preventiv în Penitenciarul Gherla, la următoarea pedeapsă:

**- 10 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de introducere în țară fără drept de droguri de mare risc prev. de art. 3 al.2 Legea 143/2000, cu aplicarea art. 74 lit. a C.pen., art. 76 lit. a C.pen.**

În temeiul art.71 C.pen. interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit.a teza a II-a C.pen.

În baza art. **art. 3 al.2 din Legea 143/2000**, art.53 pct.2 lit.a, art. 64 lit. a teza a II-a, art.65 și art. 66 Cod Penal interzice inculpatului pe o durată **de 5 ani** după executarea pedepsei principale exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice.

În temeiul art. 88 C.pen. deduce din pedeapsa aplicată inculpatului timpul reținerii și al arestării preventive începând cu data de 09.03.2010 și până la zi.

În temeiul art. 350 al. 1 C.pr.pen. menține starea de arest preventiv a inculpatului.

În temeiul art. 17 al. 1 din Legea 143/2000 dispune confiscarea specială a cantității de 146 gr. cocaină, rămasă în urma analizelor de laborator și aflată în prezent în Camera de corpuri delictive a I P J Cluj.

În temeiul art.191 al.1 C.pr.pen. obligă inculpatul la plata sumei de 2500 RON cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 18.08.2010.

Dosar nr.

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ Nr. 295/2010  
Ședința publică de la 25 Iunie 2010  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE R. M.  
Grefier L. B.



S-a luat spre examinare cauza penală privind pe inculpatul **R. D.** trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, pentru săvârșirea infracțiunii de omor prev. și ped. de art. 174 C.pen.

La apelul nominal făcut în cauză, lipsă părțile.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj este reprezentat prin procuror D. M. P..

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 24 iunie 2010, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

## T R I B U N A L U L

Prin rechizitoriul cu nr.76/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului R. D. pentru comiterea infracțiunii de omor prev. de art.174 C.pen.

În esență prin actul de sesizare al instanței de judecată s-a reținut că la data de 04.02.2010, în timp ce se afla în apartamentul concubinei sale, victima C. M., situat în Cluj-Napoca, str. , nr., ap., a aplicat acesteia mai multe lovituri cu pumn și cu picioarele precum și cu coada unei măhuri, în toate zonele corpului, cauzând decesul acesteia.

Inculpatul audiat a recunoscut că a agresat-o pe victima C. M. însă a arătat că această agresiune nu a fost în măsură să cauzeze decesul acesteia, încercând în această modalitate să transfere parțial vinovăția în sarcina unei alte persoane.

***Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :***

Inculpatul R. D. locuia în concubinaj cu victima C. M. din luna iunie 2009.

În după-masa zilei de 04.02.2010, inculpatul R. D. s-a deplasat de la locul de muncă înspre apartamentul situat pe str. Donath din localitatea Cluj-Napoca, aparținând concubinei C. M., pe drum consumând într-un local aproximativ 300 gr cognac și 3 pahare de vin.

Odată ajuns în apartament, inculpatul a constata că, concubina sa C. M. nu se afla acasă și că în bucătărie este mare dezordine.

La un moment sat, în jurul orelor 15,30 – 16,00, a venit acasă C. M. însă aflată în stare de ebrietate și însoțită de un bărbat. Inculpatul l-a agresat pe respectivul bărbat în casa scărilor, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnul. Martorii Rus Claudia și soțul acesteia, vecini pe aceeași scară, constatând gălăgie pe casa scărilor au ieșit din apartament și au intervenit pentru ca inculpatul să înceteze agresiunea față de respectivul bărbat, rămas neidentificat, care o însoțea pe C. M.. În final, bărbatul a reușit să fugă pe ușa din spatele blocului.

De asemenea, tot în casa scărilor inculpatul R. D. a împins-o pe C. M. care, având în vedere și că se afla sub influența băuturilor, a căzut, însă imediat aceasta s-a ridicat iar inculpatul a deschis ușa de la apartament, a prins-o pe C. M. de haină din zona pieptului și a împins-o în apartament.

În apartament, între inculpatul R. D. și victima C. M. a izbucnit o ceartă, determinată și de faptul că inculpatul era nervos încă din jurul orelor 14,00, din cauza lipsei acesteia de la domiciliu, așa cum rezultă din declarația martorului G L, cât și din cauză că aceasta venise acasă însoțită de un bărbat. De asemenea, în cursul discuției dintre cei doi, victima C. M. l-a înjurat și zgâriat pe inculpat, potrivit declarațiilor acestuia, ceea ce i-a accentuat starea de nervozitate.

Cearta dintre cei doi a durat cca 2 ore, interval de timp în care inculpatul a lovit-o în mod repetat, peste tot corpul cu pumnii și picioarele precum și cu o coadă de mătură. Față de fracturile costale și modul de producere al acestora, constatate prin actul medico-legal întocmit în cauză cu privire la decesul victimei C. M., întrebat fiind, inculpatul a arătat că nu își amintește dacă s-a urcat cu bocancii cu care era încălțat pe pieptul victimei. De asemenea, inculpatul a recunoscut că pe parcursul agresării victimei, acesteia a început să-i curgă sânge din zona capului și că se ștergea cu un prosop.

Inculpatul și-a strâns o parte din lucrurile personale pe care le avea în apartament și, în acea seară, a părăsit apartamentul situat pe str. Donath cu intenția de a pleca la domiciliul său. La plecarea din apartament, inculpatul R. D. a arătat că victima era conștientă, că aceasta a rămas îmbrăcată și că a închis ușa apartamentului, cheia rămânând la el.

A doua zi a sunat-o pe victima C. M. însă aceasta nu a răspuns iar în ziua următoare, la insistențele telefonice a părții civile C A, fiica victimei, aflată în Franța, inculpatul s-a deplasat la apartamentul din str. Donath. Inculpatul a arătat că a deschis

ușa, care era închisă, iar în apartament a găsit-o decedată pe C. M., aceasta fiind dezbrăcată de la brâu în jos.

Potrivit Raportului de constatare medico-legală nr.875/III/66/02.03.2010 a IML Cluj-Napoca, moartea victimei C. M. a fost violentă, ea datorându-se insuficienței respiratorii acute secundare unor modificări de ventilație pulmonară și microembolii grase în cadrul unui traumatism toracic cu fracturi costale multiple precum și faptul că leziunile tanatogeneratoare sunt fracturile costale multiple care s-au produs o parte prin lovire activă, o parte prin compresiune. De asemenea, pe corpul victimei s-au constatat multiple leziuni de violență la nivelul capului, gâtului și membrelor sub formă de echimoze, excoriații și plăgi, în număr de 43. Alcoolemia victimei a fost de 1,80 gr la mie.

Starea de fapt descrisă anterior a fost reținută pe baza procesului-verbal de cercetare la fața locului, planșa foto, Raportul de constatare medico-legală întocmită în cauză, procesul-verbal de reconstituire, declarațiilor martorilor G L, R C, P V, declarațiile inculpatului.

Nu poate fi reținută apărarea inculpatului, în sensul că agresiunea comisă asupra victimei C. M. nu a fost în măsură să provoace decesul acesteia, încercând să acrediteze ideea că, după plecarea sa din apartament, bărbatul care o însoțise în acea după-amiază pe C. M. s-ar fi întors și i-ar fi provocat acesteia loviturile care în final au dus la deces. Cu privire la acest aspect, este de reținut pe de o parte că, potrivit propriilor declarații ale inculpatului R. D., atunci când a plecat din apartamentul victimei a închis ușa, luând și cheia cu el, și că, la data de 6.02.2010, când a revenit la apartament ușa era tot închisă, fără a se constata urme de forțare. Pe de altă parte, din declarațiile martorilor audiați, R. C. și G. L. rezultă că în perioada concubinajului cu inculpatul, victima nu a avut și alte relații apropiate cu alți bărbați, neputându-se presupune că acel bărbat, fiind un apropiat, ar fi avut cheia de la apartament. Oricum, chiar și în aceste condiții, nu există motivul pentru ca, odată revenit, potrivit presupunerilor inculpatului, în apartament după agresarea sa de către inculpat, și după plecarea acestuia, respectivul bărbat să o agreseze pe victimă, cauzându-i decesul. Prin urmare apărarea inculpatului va fi înlăturată, neexistând nici un mijloc de probă care să o susțină.

De asemenea, inculpatul a susținut că agresiunea comisă asupra victimei nu a fost în măsură să-i provoace decesul, el neurmărind acest lucru, și pe cale de consecință, prin avocatul desemnat din oficiu, inculpatul a formulat, conf. artr.334 C.p.p., o

cerere de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de omor prev. de art.174 C.pen. în infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art.183 C.pen.

Cu privire la această solicitare, instanța reține că ceea ce deosebește cele două infracțiuni este latura subiectivă, la infracțiunea de omor aceasta putând consta în intenția directă sau indirectă iar în cazul infracțiunii prev. de art.183 C.pen., în praeterintenție. Or, în prezenta cauză, față de actele de la dosarul cauzei, instanța reține că inculpatul R. D. a acționat cel puțin cu intenție indirectă. Astfel cum s-a arătat, inculpatul a lovit-o în mod repetat, în decursul mai multor ore, pe tot corpul, cu mâinile, picioarele și pumnii și o coadă de mătură, cauzându-i nu mai puțin de 43 de leziuni, dintre care multiple fracturi costale, după care, deși victima sângera și era și în stare de ebrietate, a plecat din apartamentul în care s-a comis agresiunea, lăsând-o singură și fără ajutor, aspecte ce formează instanței convingerea că, dacă nu a chiar urmărit decesul victimei, inculpatul cel puțin l-a acceptat.

Față de acestea, în temeiul art.334 C.p.p., instanța va respinge cererea de schimbare a încadrării juridice.

Fapta inculpatului R. D., astfel cum a fost descrisă mai sus, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de omor prev. de art.174 al.1 C.pen.

La individualizarea judiciară a pedepsei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art.72 C.pen. respectiv gradul de pericol social al faptei comise, limitele legale de pedeapsă, împrejurările comiterii faptei - asupra persoanei cu care inculpatul trăia în concubinaj de câteva luni și față de care în mod normal trebuia să întrunească sentimente de afecțiune-, violența deosebită a inculpatului la comiterea acestei fapte- rezultând din numărul foarte mare de leziuni corporale provocate-, persoana acestuia, astfel cum se conturează și din referatul de evaluare întocmit acestuia precum și lipsa antecedentelor sale penale.

Față de aceste aspecte, o pedeapsă de 12 ani închisoare, instanța apreciază că este o pedeapsă dată cu respectarea dispozițiilor art.72 C.pen., art.52 C.pen.

În temeiul art.71 C.pen. C.pen. va interzice inculpatului pe perioada executării pedepsei drepturile prev. de art.64 lit.a teza a II-a C.pen.

În baza art.174 C.p., art.53 pct.2 lit.a, art.64 lit.a teza a II-a, art.65 și art.66 C.pen. va interzice inculpatului pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice.

În temeiul art.88 C.pen. va deduce din pedeapsa rezultantă aplicată timpul reținerii și al arestării preventive începând cu data de 06.02.2010 și până la zi.

În temeiul art.350 al.1 C.p.p. va menține starea de arest preventiv a inculpatului R. D., apreciind că temeiurile avute în vedere la momentul dispunerii acestei măsuri se mențin și în prezent, în plus intervenind chiar o hotărâre de condamnare a inculpatului.

Sub aspectul laturii civile a cauzei, părțile civile C A I și C A R s-au constituie părți civile în cauză. La termenul de judecată din data de 15.04.2004, față de domiciliul părții civile – în Franța – care necesită termene de judecată mai lungi în vederea îndeplinirii procedurii de citare coroborat cu starea de arest preventiv a inculpatului care impune însă termene mai scurte, instanța de judecată a dispus disjungerea laturii civile a cauzei, dosarul fiind înregistrat pe rolul instanței sub nr. 2768/117/2010 cu termen de judecată .02.09.2010.

Văzând și disp. art.191 al.1 C.p.p.,

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
H O T Ă R Ă Ș T E :**

În temeiul art.334 C.pr.pen. respinge cererea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de omor prev. de art.174 C.pen. în infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte prev. de art.183 C.pen., formulată de inculpat prin apărătorul desemnat din oficiu.

Condamnă pe inculpatul **R. D.**, fiul lui G. și I., născut la data de în loc. Cluj-Napoca, jud.Cluj, CNP, posesor al CI seria nr., domiciliat în loc. Cluj-Napoca, str. , nr., ap., jud.Cluj, cetățean român, studii 8 clase, stagiul militar satisfăcut, agent de pază din Cluj-Napoca,. divorțat, fără antecedente penale, la pedeapsa de :

- **12 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de omor prev. de art.174 C.pen.

În temeiul art.71 C.pen. interzice inculpatului pe perioada executării pedepsei drepturile prev. de art.64 lit.a teza a II-a C.pen.

În baza art.174 Cod Penal, art.53 pct.2 lit.a, art.64 lit.a teza a II-a, art.65 și art.66 Cod Penal interzice inculpatului pe o durată de **5 ani** după executarea pedepsei principale exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice.

În temeiul art.88 C.pen. deduce din pedeapsa rezultantă aplicată timpul reținerii și al arestării preventive începând cu data de 06.02.2010 și până la zi.

În temeiul art.350 al.1 C.pr.pen. menține starea de arest preventiv a inculpatului R. D..

În temeiul art.191 al.1 C.pr.pen. obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare în favoarea statului în cuantum de 3000 lei, din care suma de 200 lei reprezentând onorariu apărător din oficiu va fi avansată din fondul special al Ministerului Justiției, Baroului Cluj – d-lui av. Paul Purcărin.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi 25.06.2010.

Dosar nr.

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ Nr. 373/2010  
Ședința publică de la 18 August 2010

Completul compus din:  
PREȘEDINTE R. M.  
Grefier L. B.

S-a luat spre examinare – pentru pronunțare, cauza penală privind pe inculpatul S. I., trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, pentru săvârșirea infracțiunilor de omor calificat, prev. și ped.de

art.174 combinat cu art.175 lit.h C.pr.pen. și viol, prev. și ped. de art.197 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.33 lit.a C.pen.

La apelul nominal făcut în cauză , lipsă părțile

Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj este reprezentat prin procuror D Mă P.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților în dezbaterile judiciare a cauzei au fost consemnate în încheierea de ședință din 10 august 2010, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

## T R I B U N A L U L

Prin Rechizitoriul cu nr.132/P/2010 al Ministerului Public, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului S. I., pentru săvârșirea infracțiunilor de omor calificat prev. de art.174 rap. la art.175 lit.h C.pen. și viol prev. de art.197 al.1 C.pen., cu aplic. art.33 lit.a C.pen.

Prin actul de sesizare s-a arătat în esență că în noaptea de 02/03 martie 2010, inculpatul S. I. a întreținut cu victima K. I., un act sexual, profitând de imposibilitatea acesteia de a-și exprima voința precum și că, la aceeași dată, a ucis-o pe victima K. I. pentru a înlesni săvârșirea infracțiunii de viol.

Inculpatul audiat în faza de urmărire penală a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa iar în faza de judecată acesta s-a prevalat de dispozițiile art.70 al.2 C.pen., nedorind să facă declarații.

### ***Analizând actele de la dosarul cauzei, instanța reține următoarele:***

Inculpatul S. I. avea la data comiterii faptelor 19 ani neîmpliniți și locuia în localitatea împreună cu părinții.

La data de 02.03.2010 inculpatul S. I. a plecat la muncă de unde s-a întors acasă în jurul orelor 19<sup>00</sup>. Și-a schimbat echipamentul de lucru după care s-a deplasat la barul din localitate unde a consumat 3 beri, rămânând în local până în jurul orelor 23<sup>00</sup>. A revenit apoi la domiciliu unde a fumat o țigară , fără a discuta ceva cu părinții săi , după care a plecat din nou de la domiciliu.

Potrivit propriilor declarații susținute în faza de urmărire penală, inculpatul s-a deplasat spre locuința victimei K. I. în vârstă de 68 de ani, situată oarecum în apropierea casei inculpatului, cu intenția de a întreține cu aceasta raporturi sexuale.

Ajuns în fața locuinței acesteia, inculpatul S. I. a constatat că poarta este închisă astfel că a început să o strige pe victima K. I.. După ce aceasta a ieșit afară, inculpatul i-a spus că este o femeie în stradă căreia i s-a făcut rău și a cerut victimei să vină să îl ajute. K. I. a ieșit afară din curte și a pornit spre locul indicat de inculpat. La acel moment, inculpatul S. I. a prins-o din spate pe victima K. I., de gură și de coc, aceasta căzând la pământ cu fața în jos iar inculpatul a căzut peste ea.

Inculpatul S. I. a început să o strângă pe victima K. I. inițial cu mâinile de gât iar apoi cu un batic pe care aceasta îl avea pe cap, până când victima a ajuns în stare de semiconștiență. Inculpatul a prins-o pe victimă de antebrățe și a târât-o până în casă unde a dezbrăcat-o și a întreținut cu aceasta un act sexual.

Înainte de a pleca din locuință, inculpatul S. I. a acoperit victima cu o plapumă, a fumat două țigări, a închis telefonul victimei, a scos televizorul din priză și a închis ușa pe exterior, aruncând ulterior cheia.

Conștientizând cele întâmplate, inculpatul S. I. a dormit până la data de 5.03.2010 într-o casă părăsită din localitate.

Din concluziile Raportului de constatare medico-legală nr.1618/III/109 din 08.04.2001 a I.M.L. Cluj-Napoca rezultă că moartea victimei K. I. a fost violentă, ea datorându-se asfixiei mecanice prin sufocare cu mâna. S-a stabilit de asemenea că prezența spermatozoizilor în frotiul vaginal al victimei confirmă existența unui raport sexual dar nu s-a putut stabili cu exactitate momentul consumării acestuia, înainte sau după deces.

De asemenea, din concluziile Raportului de constatare tehnico-științifică nr.377610 din 06.03.2010 a I.P.J. Cluj rezultă că două dintre urmele papilare descoperite și prelevate de la fața locului aparțin inculpatului S. I..

Faptele inculpatului S. I. astfel cum au fost descrise mai sus întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de omor calificat prev. de art.174 C.pen. rap. la art.175 lit.h C.pen. și viol prev. de art.197 al.1 C.pen. cu aplic. art.33 lit.a C.pen. privind concursul real de infracțiuni.

La individualizarea pedepselor ce se vor aplica inculpatului, instanța va avea în vedere dispozițiile art.72 C.pen. respectiv limitele legale de pedeapsă, în cazul infracțiunii de omor calificat acestea fiind de la 15 la 25 ani închisoare iar în cazul infracțiunii de viol, de la 3 la 10 ani închisoare; gradul deosebit de ridicat de pericol social al ambelor infracțiuni comise de către inculpat; modalitatea șocantă de comitere a faptelor, descrisă anterior precum și persoana inculpatului astfel cum aceasta rezidă și din Referatul de evaluare întocmit acestuia precum și Raportul de expertiză medico-legală psihiatrică dispus și întocmit în cauză. De asemenea, instanța de judecată va avea în vedere și atitudinea procesuală manifestată de către inculpat în faza de urmărire penală, de recunoaștere a infracțiunilor comise, precum și lipsa antecedentelor penale a inculpatului, astfel cum rezultă din fișa de cazier judiciar a acestuia.

Astfel, câte o pedeapsă de 19 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de omor calificat respectiv 4 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de viol, instanța apreciază că sunt pedepse date cu respectarea dispozițiilor art.72 C.pen. și în măsură să atingă scopurile pedepselor prev. de art.52 C.pen.

În temeiul art.33 lit.a, art.34 lit.b C.pen. instanța va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 19 ani închisoare.

În temeiul art.71 C.pen. instanța va interzice inculpatului pe perioada executării pedepsei drepturile prev. de art. 64 lit.a teza a II-a C.pen.

În baza art. 174 - art.175 C.pen., art. 197 al.1 C.pen., art.53 pct.2 lit.a, art. 64 lit. a teza a II-a, art.65 și art. 66 Cod Penal instanța va interzice inculpatului



pe o durată **de 5 ani** după executarea pedepsei principale exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice; cu aplicarea art. 35 al.3 C.pen.

În temeiul art. 88 C.pen. instanța va deduce din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului timpul reținerii și al arestării preventive începând cu data de 06.03.2010 și până la zi iar în temeiul art. 350 al. 1 C.pr.pen. va menține starea de arest preventiv a inculpatului , constatând că temeiurile care au impus arestarea preventivă a inculpatului se mențin și în prezent și impun în continuare privarea acestuia de libertate.

Sub aspectul laturii civile a cauzei, fiica victimei K. I., numita T. I. s-a constituit parte civilă în cauză solicitând obligarea inculpatului S. I. la plata sumei de 2927 lei despăgubiri materiale și 30.000 Euro despăgubiri morale.

În susținerea laturii civile s-au depus în cauză înscrisuri care atestă achitarea în totalitate de către partea civilă a sumelor solicitate reprezentând daune materiale, legate de înmormântarea victimei și s-au solicitat și administrat probe testimoniale pe latură civilă a cauzei.

Astfel, atât din declarația părții civile, unica fiică a victimei coroborat cu declarațiile martorilor T. S. și H. S. rezultă relația deosebit de strânsă dintre partea civilă și mama sa, victima K. I., imensa durere și starea de șoc și revoltă trăite de către partea civilă precum și profilul moral al victimei - o persoană deosebită aflată în relații cordiale cu toți consătenii.

În raport de aceste aspecte, în baza art. 14 și art. 346 C.Pr.Pen. rap. la art. 998 și urm. C.Civ. instanța va admite în parte acțiunea civilă formulată, urmând a obliga inculpatul să achite în totalitate despăgubirile materiale solicitate și parțial despăgubirile morale, în quantum de 50.000 lei, apreciind cu privire la această din urmă sumă că, departe de a compensa pierderea suferită, imposibil de realizat prin acordarea oricărei sume de bani, este în măsură să păstreze un echilibru între suferințele părții civile respectiv consecințele faptelor comise și posibilitățile materiale ale inculpatului.

În temeiul art.193 C.pr.pen. instanța va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare solicitate de partea civilă, reprezentând onorariu apărător ales, conform chitanțelor de la dosar.

Văzând și dispozițiile art.191 alin.1 C.pr.pen.,

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Condamnă pe inculpatul **S. I.** fiul lui K și I, născut la data de 11 aprilie 1991, în jud. Cluj, domiciliat în jud.Cluj, cetățean român, necăsătorit, studii 8 clase, muncitor, stagiul militar nesatisfăcut, în prezent aflat în arest preventiv în Penitenciarul Gherla, la următoarele pedepse:

**-19 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prev. de art.174 al.1, art. 175 al.1 lit.h C.pen.

- **4 ani închisoare** pentru comiterea infracțiunii de viol prev. de art. 197 al.1 C.pen.

În temeiul art.33 lit.a, art.34 lit.b C.pen. aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de **19 ani închisoare**.

În temeiul art.71 C.pen. interzice inculpatului pe perioada executării pedepsei drepturile prev. de art. 64 lit.a teza a II-a C.pen.

În baza art. 174 - art.175 C.pen. , art. 197 al.1 C.pen., art.53 pct.2 lit.a, art. 64 lit. a teza a II-a, art.65 și art. 66 Cod Penal interzice inculpatului pe o durată **de 5 ani** după executarea pedepsei principale exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice; cu aplicarea art. 35 al.3 C.pen.

În temeiul art. 88 C.pen. deduce din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului timpul reținerii și al arestării preventive începând cu data de 06.03.2010 și până la zi.

În temeiul art. 350 al. 1 C.pr.pen. menține starea de arest preventiv a inculpatului .

În baza art. 14 și art. 346 C.Pr.Pen. rap. la art. 998 și urm. C.Civ. admite în parte acțiunea civilă formulată de către partea civilă T. I. domiciliată în jud. Cluj și obligă inculpatul S. I. la plata despăgubirilor civile către partea civilă Toth Iuliana, astfel : suma de 2927 lei daune materiale și 50.000 lei daune morale.

În temeiul art. 193 al.1 și 2 C.pr.pen. obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare în favoarea părții civile T I, în quantum de 3500 lei , reprezentând onorariu avocat ales.

În temeiul art.191 al.1 C.pr.pen. obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare în favoarea statului în quantum de 3000 lei din care suma de 200 lei reprezentând onorariu apărător din oficiu va fi avansată din fondul special al Ministerului Justiției, Baroului Cluj - d-nei av. B O.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi 18.08.2010.

R O M Â N I A  
TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA PENALĂ  
DOSAR NR.

Cod operator de date cu caracter personal : 3184

**SENTINȚA PENALĂ NR. 327/2010**

Ședința publică din 15 iulie 2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: L.-M. F.

GREFIER: M S

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul **Z. Z. D.**, trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.174, art.176 alin.1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 37 lit. b Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu se prezintă niciuna din părți.

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj a fost reprezentat de procuror R R.

Procedura îndeplinită, pronunțarea făcându-se fără citarea părților.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la data de 13 iulie 2010, fiind consemnate pe larg în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 15 iulie 2010 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL**

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj cu nr.839/P/2009 din data de 24 septembrie 2009 și înregistrat la data de 25 septembrie 2009 pe rolul Tribunalului Cluj sub nr.5132/117/2009, s-a dispus trimiterea în judecată în fața acestei instanțe în stare de arest preventiv a inculpatului Z. Z. D., pentru săvârșirea infracțiunii de omor deosebit de grav, prev. și ped. de art.174 C.pen. raportat la art.176 lit.d C.pen.

S-a reținut în motivarea actului de sesizare al instanței faptul că la data de 22.07.2009, în jurul orelor 14.30, în timp ce se afla în apartamentul numitei A. O. B. situat în Cluj- Napoca, unde efectua lucrări de zugrăvire, fiind surprins de către proprietara apartamentului în timp ce căuta într-una din camere bunuri pe care să le sustragă, a exercitat asupra acesteia acte de violență și a ucis-o prin sugrumare, după care a părăsit apartamentul având asupra sa bunuri sustrase din locuința victimei (bani, bijuterii, telefon mobil, chei).

Ulterior, la termenul de judecată de la data de 15.06.2010, la solicitarea reprezentantei Ministerului Public, instanța a procedat, conform art. 336 C.pr.pen., la extinderea procesului penal pentru alte fapte, respectiv pentru infracțiunea de tâlhărie, prev. și ped. de art. 211 alin. 1, alin. 2 ind 1 lit. c C.pen., constând în aceea că aflându-se în locuința victimei A. O., pentru a-și asigura însușirea bijuteriilor și valorilor aparținând victimei și scăparea, a exercitat violențe asupra acesteia, care în final i-au cauzat decesul.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: procese-verbale de cercetare la fața locului și planșe foto aferente, declarații de inculpat, declarațiile părților civile A A V și A D F, declarațiile martorilor R A, S V, P A T, Z A D, M A, A P, V R, C A, raport de constatare medico-legală privind pe victima A. O. și raport de expertiză medico-legală psihiatrică.

Prin încheierea penală nr.60/C/1 august 2009, pronunțată în dosarul nr.4423/117/2009 al Tribunalului Cluj s-a dispus în temeiul art.149<sup>1</sup> C.pr.pen. raportat art.148 lit.a și f C.pr.pen. arestarea preventivă a inculpatului Z. Z. D., fiul lui Anton și Elisabeta, născut la data de 22.11.1969 în jud.Cluj, de cetățenie română, studii : 10 clase + școală profesională, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, 1 copil minor, fără loc de muncă, recidivist, pentru săvârșirea infracțiunii de omor deosebit de grav, prev. și ped. de art.174 C.pen. raportat la art.176 lit.d C.pen. pe o durată de 29 zile începând cu data de 2 august 2009 și până la data de 30 august 2009 inclusiv, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr.55/01.08.2009.

Măsura arestării preventive a fost prelungită prin încheierea penală nr.67/C/27 august 2009 pronunțată în dosarul nr. al Tribunalului Cluj, pe o durată de 30 de zile începând cu data de 31.08.2009 și până la data de 29.09.2009.

Prin încheierea penală f.n. dată în Camera de Consiliu la data de 28.09.2009, în temeiul art. 300 ind. 1 C.pr.pen., instanța a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luate față de inculpat, pe care a menținut-o.

În cursul cercetării judecătorești a fost audiat inculpatul (f. 24, f. 154), precum și martorii R A (f. 63), S V (f. 62), P A T (f. 64), Z A D (f. 48), M A (f. 153), V R (f. 101), C A (f. 131), M L (f. 49), C Ș (f. 77).

Au fost atașate caracterizări ale inculpatului (f. 132-134), certificat de naștere al copilului minor al inculpatului (f. 78), înscrisuri medicale privind familia inculpatului (f. 158) și a fost depus la dosar referat de evaluare întocmit de Serviciul de Probațiune de pe lângă tribunalul Cluj (f. 40-43).

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține în fapt că la data de 23.07.2009 ofițerul de serviciu din cadrul Poliției Municipiului Cluj-Napoca a fost sesizat telefonic de către numitul A. A. V. cu privire la faptul că în jurul orelor 12,30 acesta a găsit-o pe bunica sa A. O. B. în vârstă de 79 de ani decedată la domiciliu ei din Cluj-Napoca (f. 5 u.p).

În urma deplasării organelor de cercetare penală la fața locului, s-a constatat faptul că victima se afla în baia apartamentului, pe pardoseală, în poziția decubit lateral drept, cu membrele inferioare semiflexate în lateral și la prima vedere prezenta o leziune la pavilionul urechii stângi (f. 6-7, f. 10-27 u.p). Potrivit concluziilor provizorii formulate de către medicul legist cu privire la cauza decesului, moartea numitei A. O. B. a fost violentă și s-a datorat asfixiei mecanice prin sugrumare (f 35 u.p).

Cercetările efectuate în cauză au relevat faptul că la începutul lunii iulie 2009 inculpatul Z. Z. D. a început să efectueze lucrări de termoizolație și zugrăvit la apartamentul familiei B situat în Cluj-Napoca, iar apoi la apartamentele familiilor P și R. Începând cu data de 18 iulie 2009, inculpatul a lucrat și în apartamentul numitei A. O. B., situat la etajul al patrulea al aceluiași imobil, convenind cu proprietara ca în schimbul sumei de 850 de lei să zugrăvească pereții uneia dintre camere și pereții din baie. (f. 114-118 u.p, f. 123-125 u.p., f. 126-128 u.p, f. 135-136 u.p, f. 145 u.p, f. 48, f. 63, f. 64 fond).

În data de 22 iulie 2009, în jurul orelor 14,30, în timp ce lucra în apartamentul numitei A. O. B., constatând ca proprietara ieșise din apartament, inculpatul Z. Z. D. a hotărât să sustragă niște bijuterii dintr-o cutie aflată într-una din camere, bijuterii pe care le văzuse în zilele anterioare. Ca atare, a luat din acea cutie și a introdus în buzunar un lăntișor de culoare aurie, o verighetă din aur, un inel cu piatră și un set de bijuterii format din inel, cercei și colier. În timp ce căuta în dulapul din aceeași cameră bani și alte bijuterii, inculpatul a fost surprins de către proprietara A. O. B. care revenise în apartament. Aceasta a început să strige după ajutor, astfel că inculpatul a lovit-o cu pumnul în stomac și cu palma peste față. A. O. B. a fugit în baie și a continuat să strige, cerând ajutor, dar a fost urmată în baie de către inculpat, care a lovit-o de câteva ori cu pumnul în față și peste corp, unde a apucat. Victima a căzut pe pardoseala din baie și a continuat să strige, așa încât inculpatul i-a pus un genunchi pe piept și mâna pe gură pentru a o împiedica să strige, iar în cele din urmă a sugrumat-o.

Constatând că victima nu mai strigă și nu se mai zbate, inculpatul s-a deplasat în holul locuinței de unde a luat suma de 200 lei aflată sub telefonul fix de pe frigider, un telefon mobil marca Nokia 1100 aflat pe frigider, suma de

aproximativ 130 de lei dintr-o poșetă aflată într-una din camere, precum și cheia de la apartament, aflată în bucătărie.

Apoi, având bunurile menționate anterior asupra sa, inculpatul a părăsit apartamentul, a închis ușa cu cheia și s-a deplasat în centrul municipiului Cluj-Napoca, unde a vândut verigheta cu suma de 200 lei unei persoane necunoscute, încercând fără succes să vândă și celelalte bunuri sustrase, după care s-a deplasat la gara din Cluj-Napoca, a călătorit cu trenul până la Satu-Mare unde a ajuns în jurul orelor 22,00, iar de acolo s-a deplasat în Ungaria cu un microbuz.

Inculpatul s-a oprit în localitatea Mateszalka, a aruncat toate bunurile pe care le avea asupra sa (cele sustrase și actele personale) și până în data de 31 iulie 2009 când s-a predat organelor de poliție din Ungaria, s-a ascuns într-o pădure de la marginea localității Mateszalka.

Potrivit raportului de constatare medico-legală nr., moartea numitei A. O. B., care poate data din 22.07.2009, a fost violentă și s-a datorat asfixiei mecanice prin sugrumare. Leziunile traumatice tanatogeneratoare s-au putut produce prin comprimarea gâtului cu mâinile, iar numeroasele leziuni descrise în cuprinsul raportului de constatare s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure (f. 36-54 u.p).

Cu ocazia audierii sale în faza de urmărire penală, inculpatul Z. Z. D. a recunoscut comiterea faptei, a relatat detaliat cele întâmplate în după-amiaza zilei de 22.07.2009, precizând că în dimineața aceleiași zile a consumat la un bar din complexul „Minerva” 200 ml de votcă și două beri. Inculpatul a declarat că avea cunoștință atât despre locul în care se aflau bijuteriile sustrase, pe care le văzuse într-una din zilele precedente, cât și despre faptul că sub telefonul fix aflat pe frigiderul din hol, victima obișnuia să păstreze sume de bani. Inculpatul a precizat că inițial a lovit-o pe victimă cu pumnul în stomac și cu palma peste față, iar apoi a urmat-o pe victimă în baie, unde, crezând că aceasta vrea să ia ceva de lângă oglindă, a prins-o de umeri, a tras-o și a lovit-o de câteva ori cu pumnul în zona feței și peste corp, unde a apucat; după ce victima a căzut pe pardoseală, deoarece continua să strige după ajutor, i-a așezat un genunchi pe piept sau pe gât și i-a acoperit gura cu mâna, până când victima a încetat să mai strige. După ce a sustras telefonul mobil al victimei, banii aflați sub telefonul fix și banii din poșetă, având asupra sa și bijuteriile sustrase înainte de a fi surprins de victimă, inculpatul a luat din bucătărie cheia de la ușa de acces în apartament, a închis ușa și a coborât la demisolul blocului unde și-a schimbat hainele de lucru în spălătorie.

Inculpatul a mai arătat că în timp ce călătorea cu trenul spre Satu-Mare a vorbit la telefon cu soacra și cu fetița sa, în Satu-Mare a schimbat în forinți toți banii pe care îi avea asupra sa, iar când a ajuns în localitatea Mateszalka din Ungaria i-a trimis soției sale un SMS cu textul „Adio”, după care a închis telefonul și l-a aruncat într-un tomberon de gunoi împreună cu actele sale, bijuteriile, telefonul și cheia de la apartamentul victimei (f. 144-154 u.p).

În cursul cercetării judecătorești inculpatul și-a nuanțat declarațiile, susținând că nu a sugrumat victima, negând chiar faptul că ar fi pus mâna peste

gura victimei în încercarea de a o face să tacă. Totodată, inculpatul a susținut în fața instanței că ar fi aplicat victimei o singură lovitură, în urma căreia a căzut la podea și că nu își explică numărul mare de lovituri găsite pe corpul acesteia. Totuși, a arătat că își menține declarațiile din faza de urmărire penală ca fiind pe deplin corespunzătoare adevărului (f. 154 fond).

Declarația dată de inculpat în cursul cercetării judecătorești va fi înlăturată ca nesinceră, aceasta necoroborându-se cu concluziile raportului de constatare medico-legală nr., potrivit căreia moartea numitei A. O. B., care poate data din 22.07.2009, a fost violentă și s-a datorat asfixiei mecanice prin sugrumare. Leziunile traumatice tanatogeneratoare s-au putut produce prin comprimarea gâtului cu mâinile, iar numeroasele leziuni descrise în cuprinsul raportului de constatare s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure. De altfel, în faza de urmărire penală inculpatul însuși a dat declarații detaliate cu privire la împrejurările concrete ale săvârșirii faptei, declarații asupra cărora a revenit inexplicabil în faza cercetării judecătorești și care sunt pe deplin concordante cu mecanismul de producere a leziunilor traumatice tanatogeneratoare evidențiate în cuprinsul raportului de constatare medico-legală anterior indicat.

Declarația de recunoaștere dată de inculpat este în deplină concordanță cu declarațiile martorilor P. A. T. și R. A. (f. f. 125 u.p, f. 64 fond, 114-118 u.p, f. 63 fond)- care l-au plasat pe inculpat în apartamentul victimei A. O. în după-amiaza zilei de 22.07.2009.

Nu în ultimul rând, potrivit adresei nr. a IPJ Cluj - Serviciul Criminalistic, una dintre urmele papilare ridicate din apartamentul victimei a fost creată de către inculpat (f. 94 u.p), confirmându-se în acest fel susținerile inculpatului și ale martorilor anterior indicați.

În cauză s-a dispus expertizarea medico-legală psihiatrică a inculpatului. Conform raportului de expertiză nr. întocmit de INML „Mina Minovici” București, inculpatul Z. Z. D. prezintă diagnosticul „tulburare de personalitate de tip antisocial”, păstrează capacitatea psihică de apreciere critică a conținutului și consecințelor faptelor sale și are discernământul păstrat în raport cu fapta pentru care este cercetat (f. 169-171 u.p).

Sub aspectul încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpat privite în materialitatea lor, instanța reține că la termenul de judecată de la data de 15.06.2010, potrivit dispozițiilor art. 336 C.pr.pen., la solicitarea reprezentantei Ministerului Public, s-a dispus extinderea procesului penal cu privire la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, prevăzută și pedepsită de art. 211 alin. 1, art. 211 alin. 2 ind. 1 lit. c C.pen..

În același timp, apărătorul inculpatului a solicitat schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului din omor deosebit de grav, prev. de art. 174- art. 176 lit. d C.pen., în omor simplu, prev. de art. 174 C.pen., opunându-se totodată și extinderii procesului penal pentru alte fapte.

Instanța reține că modalitatea agravată prevăzută de art. 176 lit. d C.pen. se referă la scopul săvârșirii infracțiunii de omor. Legea nu pretinde în mod necesar

și realizarea scopului urmărit, fiind suficient ca acțiunea de ucidere să aibă rolul de a crea condiții favorabile săvârșirii sau ascunderii unei tâlhării sau piraterii.

Dacă însă scopul urmărit este realizat, respectiv se săvârșește și infracțiunea de tâlhărie sau piraterie, sunt pe deplin aplicabile regulile concursului de infracțiuni. Într-un asemenea caz, fiecare infracțiune își păstrează individualitatea, obiectul juridic special, dar și obiectul material al celor două infracțiuni fiind diferit (obiectul juridic special al infracțiunii de omor deosebit de grav constând în relațiile sociale referitoare la dreptul persoanei la viață, în vreme ce în cazul infracțiunii de tâlhărie se distinge un obiect juridic principal- constând în relațiile sociale referitoare la posesia și detinerea asupra bunurilor mobile și un obiect juridic secundar- constând în relațiile sociale referitoare la viața, integritatea corporală sau libertatea persoanei. În mod similar, obiectul material al infracțiunii de omor îl constituie corpul persoanei victimă a infracțiunii, în vreme ce în cazul infracțiunii de tâlhărie, obiectul material îl constituie în primul rând bunurile mobile din patrimoniul victimei, iar în al doilea rând corpul persoanei supuse violențelor).

În speță, potrivit declarațiilor date de inculpat însuși, acesta a urmărit însușirea bijuteriilor și a altor valori aparținând victimei, profitând în acest scop de absența temporară a proprietarei apartamentului în care desfășura activități de renovare și, fiind surprins de victimă care a început să strige după ajutor, în scopul păstrării bijuteriilor deja sustrase, a agresat-o doborând-o la sol în stare de inconștiență, iar pentru a ascunde săvârșirea faptei de sustragere a bunurilor, a lovit în mod repetat și apoi a sugrumat victima până la survenirea asfixiei mecanice (până când aceasta a încetat să se mai zbată, după exprimarea inculpatului), victima decedând.

Numărul și intensitatea leziunilor găsite asupra victimei (în număr de 27, dispuse în zona capului și pe tot trunchiul și membrele victimei) și mekansimul de producere a leziunilor traumatice tanatogeneratoare relevate în cuprinsul raportul de constatare medico-legală (asfixie mecanică prin sugrumare produse cel mai probabil prin comprimarea gâtului cu mâinile) evidențiază în mod indubitabil intenția de a ucide victima, susținerile inculpatului în sensul că ar fi urmărit doar determinarea acesteia să înceteze să mai strige fiind pur subiective și făcute în mod evident pro causa. În acest sens sunt relevante și aprecierile inculpatului cu privire la raportul de forțe între agresor și victimă, acesta exprimându-se în sensul că singurul act de agresiune de care a fost capabilă victima a fost să îl zgârie, nefiind în discuție aptitudinea de a exercita alt gen de agresiuni asupra inculpatului (f. 154 fond).

Așadar, fapta inculpatului de a ucide victima în condițiile mai sus arătate, întrunește atât obiectiv, cât și subiectiv conținutul incriminator al infracțiunii de omor deosebit de grav prevăzută de art. 174 rap. la art. 176 alin. 1 lit. d C.pen.

Împrejurarea că inculpatul s-a aflat în locuința victimei cu alt scop (efectuarea renovărilor) și că hotărârea de a sustrage bunuri a intervenit spontan, urmare a absenței temporare a victimei din locuință, este lipsită de relevanță



juridică, în cauză nepunându-se problema reținerii agravantei săvârșirii faptei cu premeditare.

Față de considerentele expuse, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea formulată de apărătorul inculpatului în sensul schimbării încadrării juridice a faptei din omor deosebit de grav, prev. de art. 174 rap. la art. 176 alin. 1 lit. d C.pen., în omor simplu, prev. de art. 174 C.pen.

Pe de altă parte, apărătorul părții vătămate A. A. V. a solicitat schimbarea încadrării juridice dată faptei de omor, prin reținerea modalității săvârșirii faptei prin cruzimi, prev. de art. 176 alin. 1 lit. a C.pen.

Instanța reține că doctrina de specialitate și practica judiciară deopotrivă au decelat înțelesul noțiunii de *cruzimi*, stabilind că pentru a se putea reține săvârșirea faptei în această modalitate, trebuie să se stabilească *ferocitatea sau sadismul autorului*- prin săvârșirea de acte de executare care folosesc procedee cauzatoare de suferințe prelungite și de maximă intensitate, având ca rezultat, în afară de suprimarea vieții victimei și chinuirea ei fizică sau morală. Trebuie însă subliniat în mod deosebit faptul că în cadrul actelor de violență repetate, este necesar a se face distincție între situațiile în care aceste acte au semnificația de a chinui victima, pe de o parte, și situațiile în care repetarea loviturilor nu exprimă, prin specificul lor, decât modalitatea de a înlăptui uciderea, fără a se putea identifica intenție de a provoca suferințe îndelungate în timp ori suferințe mari victimei.

Complementar, se cere ca procedeele folosite de autor să fie de natură să provoace un *sentiment de oroare sau de groază*, însoțite de reflecții asupra josniciei și neomeniei infractorului (Trib. Suprem, secția penală, decizia nr. 257/1972 în *Culegere de decizii pe anul 1972*, pg. 311).

În cauza dedusă judecătii, numărul mare de lovituri aplicate victimei au avut ca și semnificație doar modalitatea de a înlăptui uciderea, în cadrul unui încleștări în care victima a opus o oarecare rezistență agresorului, fără a putea fi identificate elemente care să justifice ferocitatea sau sadismul, sau care să genereze un sentiment de oroare sau groază, astfel că cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptei prin reținerea agravantei prevăzute de art. 176 lit. a C.pen. va fi respinsă ca neîntemeiată.

În drept, fapta inculpatului Z. Z. D. care în data de 22.07.2009, în jurul orelor 14,30, în timp ce se afla în apartamentul numitei A. O. B. situat în Cluj unde efectua lucrări de zugrăvire, fiind surprins de către proprietara apartamentului în timp ce căuta într-una din camere bunuri pe care să le sustragă, în scopul păstrării bunurilor sustrase și pentru a ascunde săvârșirea faptei de sustragere a bunurilor, a lovit în mod repetat și apoi a sugrumat victima până la survenirea asfixiei mecanice, victima decedând, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de omor deosebit de grav prev. de art. 174, art. 176 lit. d C pen.

Întrucât inculpatul a reușit însușirea bunurilor și valorilor victimei, părăsind apartamentul având asupra sa bunuri sustrase din locuința victimei (bani, bijuterii, telefon mobil, chei), infracțiunea de omor deosebit de grav se găsește în

concurs real cu infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 211 alin. 1, alin. 2 ind. 1 lit. c C.pen.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului (f. 157-158 u.p), rezultă că acesta a fost condamnat prin sentința penală nr. 176/08.08.1996 a Tribunalului Cluj definitivă prin decizia penală nr.119/10.10.2009 a Curții de Apel Cluj la pedeapsa de 10 ani închisoare pentru furt calificat, tâlhărie și infracțiuni privitoare la viața sexuală. A fost arestat la data de 24.07.1995 și liberat condiționat la data de 09.05.2000, având un rest de pedeapsă neexecutată de 1901 zile de închisoare. Față de această condamnare, inculpatul a comis faptele din prezentul dosar în stare de recidivă mare postexecutorie, așa încât sunt aplicabile dispozițiile art. 37 lit. b C penal.

Față de situația juridică a inculpatului, în baza art. 334 C.pr.pen., instanța va schimba încadrarea juridică dată faptelor reținute în sarcina inculpatului, din infracțiunile de omor deosebit de grav, prev. și ped. de art. 174- art. 176 alin. 1 lit. d C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. b C.pen. și tâlhărie, prev. și ped. de art. 211 alin. 1- alin. 2 ind. 1 lit. c C.pen., în infracțiunile prevăzute și pedepsite de art. 174- art. 176 alin. 1 lit. d C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. b C.pen. și tâlhărie, prev. și ped. de art. 211 alin. 1- alin. 2 ind. 1 lit. c C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. b C.pen., totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., prin reținerea formelor de pluralitate de infracțiuni.

La individualizarea pedepselor care vor fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.pen., reținând împrejurările concrete de săvârșire a faptelor- inculpatul aflat sub influența băuturilor alcoolice profitând de încrederea victimei care i-a permis accesul în locuință în scopul efectuării unor lucrări de renovare și aplicând multiple lovituri victimei care se afla într-o poziție de forțe vădit disproporționată față de inculpat, care a acționat cu sânge rece în sensul căutării de alte bunuri și valori din apartamentul victimei chiar după ce aceasta a fost ucisă în baia apartamentului propriu, conduita ulterioară a inculpatului- acesta încercând să îngreuneze descoperirea faptei prin scoaterea telefonului din furcă și încuierea locuinței cu cheia găsită în cuier, urmată de sustragerea de la cercetare penală prin părăsirea țării și refugiarea într-o pădure de la marginea localității Mateszalka din Ungaria, unde a aruncat toate bunurile sustrase de la victimă și care ar fi putut face legătura dintre el și A. O., precum și documentele de identitate. Instanța va reține tot ca o dovadă a lipsei de remușcări resimțite de inculpat împrejurarea că potrivit propriilor declarații, și-a petrecut timpul vizionând meciuri de fotbal și consumând băuturi alcoolice pe terasele din localitatea Mateszalka din Ungaria, predându-se autorităților numai în momentul în care a rămas fără mijloace financiare. Nu se poate neglija nici mobilul săvârșirii faptei, inculpatul urmărind satisfacerea unor patimi personale- consumul de alcool și în subsidiar a jocurilor de noroc, vădind disprețul față de dreptul fundamental la viață. În acest sens, amintim că martora Zoltan Arinela Dialina a declarat că soțul ei obișnuia să cheltuiască bani la jocuri mecanice, iar martorul Vescan Răzvan a declarat că l-a cunoscut pe inculpat cu aproximativ

două săptămâni înainte comiterii faptei, la barul din incinta complexului „Minerva”, unde îl vedea zilnic cheltuind sume importante de bani la aparatele de jocuri de noroc. De altfel, în speță gestionarea necorespunzătoare a banilor și consumul abuziv de alcool (pe fondul căruia inculpatul devenea nervos, irascibil și recalcitrant, sens în care starea de ebrietate în care se afla inculpatul nu va putea fi privită decât în sensul agravării pedepsei) au fost evaluate de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj ca și factori favorizanți ai conduitei infracționale, alături de impulsivitate, irascibilitate și toleranța scăzută la frustrare (f. 40-43 fond). Instanța se va raporta și la antecedentele penale privind săvârșirea unor infracțiuni îndreptate împotriva patrimoniului, dar și infracțiuni de violență (f. 158 u.p), în acest sens putându-se concluziona că inculpatul a evoluat în direcția agravării violențelor exercitate în scopul dobândirii de foloase materiale. Nu în ultimul rând, instanța remarcă tendința inculpatului de a minimaliza responsabilitatea penală (prin nuanțarea declarațiilor din faza de urmărire penală), împrejurare care denotă reticența la reeducare în spiritul respectării normelor penale. Totuși, se va reține că inculpatul a săvârșit faptele pe fondul unei stări de instabilitate emoțională, favorizate și de consumul de alcool (fără ca totuși discernământul să îi fie diminuat) și în condițiile în care după liberarea din penitenciar s-a reintegrat în societate prin constituirea unei familii și deprinderea unei meserii, creându-și o bună reputație profesională.

Cuantumul pedepselor pe care instanța le va aplica inculpatului trebuie privit din perspectiva art. 52 C.pen., referitor la pedeapsă și scopul acesteia. Potrivit textului legal indicat, scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, constituind totodată și un mijloc de reeducare a condamnatului. Prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni trebuie să se realizeze nu doar pentru cel căruia i se aplică o pedeapsă care este menită să asigure constrângerea și reeducarea inculpatului (așa numita “prevenție specială”), ci și pentru ceilalți destinatari ai legii penale- care sub amenințarea cu pedeapsa prevăzută în norma penală își conformează conduita socială la exigențele acesteia (așa numita “prevenție generală”). Scopul imediat al pedepsei se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei (care implică o privațiune de drepturi la adresa inculpatului), funcția de reeducare (care implică înlăturarea deprinderilor antisociale ale inculpatului), dar și prin funcția de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Raportat la aceste criterii, în baza art. 174- art. 176 alin. 1 lit. d C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. b C.pen., instanța va condamna pe inculpatul **Z. Z. D.** fiul lui Anton și Elisabeta, născut la data de 22.11.1969 jud.Cluj, dom. în jud. Cluj, de cetățenie română, studii : 10 clase + școală profesională, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, 1 copil minor, fără loc de muncă, recidivist, în prezent aflat în arest preventiv în Penitenciarul Gherla, la 22 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de omor deosebit de grav, apreciind că în acest quantum, pedeapsa este în măsură să atingă scopul educativ, preventiv și coercitiv prevăzut de lege.

În baza art. 71 C.pen., va interzice inculpatului dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, prev. de art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 176 alin. 1 C.pen., art. 64 lit. a tz. II, art. 65 și art. 66 C.pen., va interzice inculpatului pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice.

În baza art. 211 alin. 1- alin. 2 ind. 1 lit. c C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. b C.pen., va condamna pe același inculpat la 10 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, apreciind că în acest quantum, pedeapsa este în măsură să atingă scopul educativ, preventiv și coercitiv prevăzut de lege.

În baza art. 71 C.pen., va interzice inculpatului dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, prev. de art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

Va constata că prezentele infracțiuni au fost săvârșite în condițiile concursului real, conform prevederilor art. 33 lit. a C.pen.

Pe cale de consecință, în baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., va contopi cele două pedepse de 22 ani închisoare și respectiv 10 ani închisoare stabilite prin prezenta, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **22 ani închisoare**.

În baza art. 71 C.pen., va interzice inculpatului dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, prev. de art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 35 alin. 1 C.pen., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, prev. de art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 88 alin. 1 C.pen., va deduce din durata pedepsei durata reținerii și a arestului preventiv de la 1.08.2009 la zi.

Reținând că temeiurile care au stat la baza luării și menținerii stării de arest preventiv a inculpatului (în speță, riscul ca inculpatul să încerce să fugă sau să se sustragă în orice mod de la judecată sau de la executarea pedepsei- evidențiat prin precedentul creat imediat după săvârșirea faptei, dar și prin tendința de minimalizare a răspunderii penale și respectiv pericolul social concret pe care lăsarea inculpatului în libertate l-ar prezenta pentru ordinea publică- evidențiat prin antecedentele penale și violența extremă a faptei) subzistă și în prezent, în baza art. 350 alin. 1 C.pr.pen., va menține starea de arest preventiv a inculpatului.

Deși inițial părțile vătămate A. A. V. și A. D. F. au solicitat obligarea inculpatului la plata de despăgubiri pentru daune materiale, pe parcursul cercetării judecătorești au revenit asupra poziției procesuale, renunțând la solicitarea de acordare a despăgubirilor (f. 19 fond). Pe de altă parte, partea vătămată Arnăut Voicu (nepotul victimei) a arătat la termenul de judecată de la data de 17.11.2009 că nu formulează pretenții civile față de inculpat.

În aceste condiții, în baza art. 118 alin. 1 lit. e C.pen., instanța va dispune confiscarea specială a sumei de 530 lei de la inculpatul **Z. Z. D.**, reprezentând sumele de bani dobândite de acesta în urma comiterii infracțiunii de tâlhărie (din

care 330 lei sustrași din apartamentul victimei- 200 lei de sub telefonul fix aflat pe frigider iar 130 lei dintr-o poșetă, iar suma de 200 lei obținută din vânzarea verighetii sustrase din apartament).

În baza art. 191 alin. 1 C.pr.pen., va obliga inculpatul, în calitate de parte căreia îi revine culpa infracțională, la plata în favoarea statului a sumei de 1000 lei cheltuieli judiciare.

### **PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE**

În baza art. 334 C.pr.pen. respinge ca neîntemeiate cererile de schimbare a încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului **Z. Z. D.** fiul lui Anton și Elisabeta, născut la data de 22.11.1969 în jud.Cluj, dom. în jud. Cluj, de cetățenie română, studii : 10 clase + școală profesională, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, 1 copil minor, fără loc de muncă, recidivist, în prezent aflat în arest preventiv în Penitenciarul Gherla, din infracțiunea de omor deosebit de grav, prev. și ped. de art. 174- art. 176 alin. 1 lit. d C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. b C.pen., în infracțiunile de omor, prev. și ped. de art. 174 C.pen.- la solicitarea apărătorului inculpatului, respectiv în omor deosebit de grav, prev. și ped. de art. 174- art. 176 alin. 1 lit. a și d C.pen., la solicitarea apărătorului părților vătămate.

În baza art. 334 C.pr.pen., schimbă încadrarea juridică dată faptelor reținute în sarcina inculpatului, din infracțiunile de omor deosebit de grav, prev. și ped. de art. 174- art. 176 alin. 1 lit. d C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. b C.pen. și tâlhărie, prev. și ped. de art. 211 alin. 1- alin. 2 ind. 1 lit. c C.pen., în infracțiunile prevăzute și pedepsite de art. 174- art. 176 alin. 1 lit. d C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. b C.pen. și tâlhărie, prev. și ped. de art. 211 alin. 1- alin. 2 ind. 1 lit. c C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. b C.pen., totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., prin reținerea formelor de pluralitate de infracțiuni.

1. În baza art. 174- art. 176 alin. 1 lit. d C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. b C.pen., condamna pe inculpatul **Z. Z. D.** fiul lui Anton și Elisabeta, născut la data de 22.11.1969 în jud.Cluj, dom. în jud. Cluj, de cetățenie română, studii : 10 clase + școală profesională, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, 1 copil minor, fără loc de muncă, recidivist, în prezent aflat în arest preventiv în Penitenciarul Gherla, la 22 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de omor deosebit de grav.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, prev. de art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 176 alin. 1 C.pen., art. 64 lit. a tz. II, art. 65 și art. 66 C.pen., interzice inculpatului pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice.

2. În baza art. 211 alin. 1- alin. 2 ind. 1 lit. c C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. b C.pen., condamnă pe același inculpat la 10 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, prev. de art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

Constată că prezentele infracțiuni au fost săvârșite în condițiile concursului real, conform prevederilor art. 33 lit. a C.pen.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., contopește cele două pedepse de 22 ani închisoare și respectiv 10 ani închisoare stabilite prin prezenta, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **22 ani închisoare**.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, prev. de art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 35 alin. 1 C.pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, prev. de art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe o durată de **5 ani** după executarea pedepsei principale.

În baza art. 88 alin. 1 C.pen., deduce din durata pedepsei durata reținerii și a arestului preventiv de la 1.08.2009 la zi.

În baza art. 350 alin. 1 C.pr.pen., menține starea de arest preventiv a inculpatului.

În baza art. 118 alin. 1 lit. e C.pen., dispune confiscarea specială a sumei de 530 lei de la inculpatul **Z. Z. D.**, reprezentând sumele de bani dobândite de acesta în urma comiterii infracțiunii de tâlhărie.

Ia act de faptul că părțile vătămate A. A. V. și A. D. F. au renunțat la pretențiile civile formulate împotriva inculpatului, iar partea vătămată A V nu a formulat pretenții civile în cauză.

În baza art. 191 alin. 1 C.pr.pen., obligă inculpatul la plata în favoarea statului a sumei de 1000 lei cheltuieli judiciare.

Cu apel în 10 zile de la comunicare cu părțile.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15.07.2010.

R O M Â N I A  
TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr.

Cod operator de date cu caracter personal: 3184

## **DECIZIA PENALĂ NR. 204/A/2010**

Ședința publică din 31 mai 2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE R. M.

Judecător E. J.

Judecător I. N. B.

Grefier T. H.

S-au luat spre examinare – în complet de divergență - apelurile declarate de către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA și partea civilă S. H. O. împotriva sentinței penale nr. 844 din 13.11.2008 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, cauza privind pe inculpatul T V. fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art. 178 alin. 1 și 2 C.pen.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj este reprezentat prin PROCUROR:  
G P.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, tribunalul constată că, mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 17 mai 2010, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

### **T R I B U N A L U L**

Prin sentința penală nr. 844 din 13.11.2008 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, în baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d C.pr.pen. a fost achitat inculpatul T V., fiul lui Ioan și Elena, născut la data de 28.02.1961 în jud. Ialomița, cetățean român, studii medii, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, domiciliat jud. Ialomița, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art. 178 al. 1 și 2 C.pen .

Au fost respinse pretențiile civile ale părții vătămate.

În baza art. 192 C.pr.pen. cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului, suma de 40 lei reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu a fost plătită din FMJ în contul BCAJ Cluj d-nei av. Sf S.

Pentru aș pronunța această hotărâre rima instanță a reținut următoarele :

Inculpatul T V. este șofer profesionist și lucra în anul 2004 la SC S SRL C, jud. C. La data de 22.02.2004 inculpatul la volanul autotrenului marca Volvo cu nr. de înmatriculare a efectuat un transport de produse alimentare în mun. Cluj-Napoca, în jurul orelor 11,00 găsimu-se pe str. N. Titulescu cu sensul de deplasare dinspre centrul orașului spre cartierul Gheorgheni. Inculpatul era singur în cabina camionului. În dreptul magazinului Flip, corespunzător și imobilului cu

nr. 34 există o trecere de pietoni semaforizată fără însă a avea marcaje transversale. Trecerea de pietoni este presemnalizată cu indicator rutier corespunzător. Inculpatul a oprit autotrenul la culoarea roșie a semaforului și a avut în față sa pe banda de deplasare, banda de lângă axul drumului un autoturism de culoare albă a cărei marcă și conducător auto au rămas neidentificați. Conform declarației inculpatului în partea dreaptă a șoselei în sensul de mers era parcat un autobuz. Potrivit celorlalte probe administrate în timpul urmăririi penale precum și în timpul cercetării judecătorești la semafor erau angajate mai multe autovehicule pe ambele direcții de deplasare. În momentul în care culoarea roșie s-a schimbat în culoarea verde autoturismul din față inculpatului s-a pus în mișcare, imediat după aceea pornind și camionul condus de inculpat. După ce a parcurs o distanță scurtă, de câțiva metri inculpatul a fost avertizat sonor și luminos de martorul B I care se afla pe contrasens la volanul unui alt TIR să oprească. Instinctual inculpatul a folosit pedala de frână și a oprit camionul constatând că pe partea carosabilă era căzut un pieton peste care de fapt a trecut cu roata din față peste picioarele acestuia. Imediat după aceea inculpatul i-a acordat victimei primul ajutor. Conform raportului de constatare medico-legală nr. 3794/III/306 din 24.08.2004 a IML Cluj moartea victimei S. I. a fost violentă și s-a datorat zdrobirii musculo-tegmentare a gambei stg. în evoluția căreia a survenit o insuficiență pluriorganica la un organism de vârstă înaintată, victima avea 79 de ani, leziunile s-au putut produce prin comprimare între două planuri dure în cadrul unui accident rutier. Sosite la fața locului organele de poliție au procedat la efectuarea de măsurători și planșe foto, la 45 de minute după producerea accidentului, acte care se regăsesc la dosarul cauzei. Inculpatul nu a fost sub influența băuturilor alcoolice. La data producerii accidentului așa cum s-a arătat în starea de fapt există indicatoare cu semnificația „trecere pentru pietoni”, nu exista marcaj transversal pentru trecerea de pietoni propriu-zisă chiar dacă aceasta era semnalizată prin semafor, benzile de circulație nu erau suficient de clar delimitate, segmentul de drum pe care s-a produs accidentul fiind acoperit cu îmbrăcăminte asfaltică, partea carosabilă era umedă, vizibilitatea era bună în condițiile rulării pe timp de zi în condițiile cerului înnourat.

Așa cum a rezultat din actul întocmit de organele de poliție (f.9), mașina condusă de inculpat era în condiții tehnice bune.

Atât în timpul urmăririi penale cât și în timpul cercetării judecătorești inculpatul a susținut că nu a văzut victima în momentul în care a pus autotrenul în mișcare, neconsiderându-se vinovat de decesul acesteia.

Starea de fapt reținută de instanța de fond s-a bazat pe următoarele probe: declarațiile inculpatului, depozițiile martorilor B. I., C. D. și G. S., acesta din urmă martor asistent pentru actele de cercetare efectuate la fața locului, proces verbal de cercetare la fața locului, planșe foto și schiță, proces verbal de recoltare a probelor biologice, buletin de analiză toxicologică a alcoolemiei (f.6-15,20-26), raport de constatare medico-legală (f.22-24), raport de expertiză criminalistică m(f.40-50), acte (f.33-34).



In actul de sesizare a instantei se apreciază că mașina condusă de inculpat l-a lovit pe defunctul S. I. și că în felul acesta, proiectându-l în față, pentru o distanță mică de timp a ajuns să-i strivească picioarele. Aceste concluzii de bază se bazează pe măsurătorile efectuate de organele de poliție la fața locului și pe considerentele raportului de expertiză criminalistică nr. 44 din 28.02.2005 al Laboratorului Interjudetean de Expertize Criminalistice Cluj. Instanța consideră că aprecierile din rechizitoriu și modul în care a fost privită starea de fapt în expertiză nu sunt conforme cu realitatea. În acest sens instanța constată că au fost luate în considerare și s-au stabilit distanțele parcurse de camion de la momentul pornirii și până la momentul accidentului precum și presupusa viteză de deplasare fără însă a se da eficiență declarațiilor martorilor oculari B. I. și C. D. A.. Instanța nu poate reține criteriile de determinare a poziției victimei în momentul impactului deoarece nu are la bază elemente certe. Astfel, deși sectorul de drum în care s-a petrecut accidentul are două benzi de circulație pe sens nici în planșele foto și nici în celelalte mijloace de probă administrate nu s-a stabilit dacă fiecare bandă de lângă trotuar avea sau nu mașini parcate la ora producerii accidentului, dacă au existat care a fost tipul acestor autovehicule, care a fost înălțimea lor și distanța față de locul accidentului.

Edificatoare asupra stării de fapt este depoziția martorului C. D. A. potrivit căreia l-a văzut pe victimă alergând prin partea dreaptă a cabinei TIR-ului. Martorul mai menționează că șoferul camionului, inculpatul, nu putea să vadă victima deoarece cabina era prea înaltă. Acest martor menționează că după ce a pornit autoturismul de culoare albă a văzut cum de pe trotuar a coborât pe carosabil un bărbat în vârstă dintr-un loc situat dincolo de indicatorul care semnalizează trecerea de pietoni după care s-a deplasat pe lângă TIR până a ajuns în fața acestuia în momentul în care TIR-ul era în mișcare. Victima s-a deplasat prin fața cabinei fiind împins practic de aceasta aproximativ 4 m. Acest martor mai arată că celelalte mașini, mai puțin autoturismul de culoare albă s-au pus în mișcare însă au oprit pentru că au văzut pietonul angajat în traversare. Este de menționat că victima s-a angajat în traversare pe culoarea roșie pentru pietoni.

Martorul B. I. aflat la volanul autoturismului situat pe contrasens a văzut cum autoturismul alb a plecat, după care mașina condusă de inculpat a pornit încet timp în care un pieton a trecut prin fața cabinei dinspre partea dreaptă spre partea stângă și că acesta s-a frecat de cabină, șoferul TIR-ului neavând cum să-l vadă.

Raportul de expertiză criminalistică efectuat în cauză arată că nesusținând starea de pericol declanșată de pornirea de pe loc a autoturismului inculpatul nu putea evita producerea evenimentului rutier.

Față de cele arătate mai sus instanța de fond a considerat că victima S. I. s-a angajat în traversarea strazii pe culoarea roșie pentru pietoni dintr-o zonă situată în afara câmpului vizual al inculpatului strecurându-se printre mașinile oprite la semafor, pe lângă TIR prin fața cabinei acestuia, fiind elocventă depoziția martorului care spune că victima a șters cabina autoturismului fiind practic poziționat în imediata apropiere a acestuia și că victima se putea angaja în

traversarea strazii după punerea în mișcare a mașinilor oprite la semafor. Poziția în care se găsea victima față de mașina condusă de inculpat exclude posibilitatea ca acesta să-l fi văzut. În această situație nu se poate reține încălcarea de către inculpat a dispozițiilor Regulamentului de aplicare a Ordonanței 195/2002 constând în neasigurarea corespunzătoare la pornirea de pe loc. Singura vină în producerea accidentului aparține victimei care s-a angajat în traversarea strazii pe culoarea roșie a semaforului pentru pietoni, strecurându-se printre mașini, fără o asigurare corespunzătoare, fapt care se poate datora și vârstei înaintate a acestuia de 79 de ani. Instanța consideră că în cauză nu se pune problema lovirii și proiectării victimei pe carosabil.

Față de starea de fapt reținută de instanță în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art. 178 al. 1,2 C.pen. în ce privește latura obiectivă considerând că inculpatul nu a încălcat dispozițiile legale ori alte măsuri de prevedere pe care le avea de îndeplinit pentru exercițiul un ei profesii sau meserii. În opinia instanței inculpatul nu se face vinovat de încălcarea dispozițiilor din Regulamentul de aplicare a OUG 195/2002 privind pornirea de pe loc deoarece în situația dată nu avea cum să vadă victima. Faptul că la experimentul judiciar s-a folosit o cabină de un alt tip decât cea în care se afla inculpatul la data producerii accidentului nu are relevanță în cauză cât timp victima se găsea aproape lipită de autovehicul, fapt evidențiat și în figura 8 din raport.

Având în vedere cele de mai sus instanța de fond a pronunțat o soluție de achitare a inculpatului conform art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d C.pr.pen. pentru în fracțiunea prev. de art. 178 al. 1 și 2 C.pen.

În cauză S. H. O. în calitate de moștenitor al victimei a formulat pretenții civile pentru suma de 105.000 lei din care 5.000 lei reprezintă daunele materiale constând în cheltuielile ocazionate de spitalizare și în mormântare iar restul sunt daune morale. Față de soluția de achitare a inculpatului instanța va respinge pretențiile civile ale părții vătămate fiind exclusă orice legătură între acestea. În timpul procesului penal a fost introdusă în cauză în calitate de parte responsabilă civilmente SC S SRL C.

Instanța de fond a făcut aplicarea disp. art. 192 C.pr.civ. privitoare la cheltuielile judiciare.

Împotriva acestei sentințe penale a declarat **apel** Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, solicitând admiterea acestuia, desființarea sentinței penale apelate și rejudecând cauza să se dispună condamnarea inculpatului T V. pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art. 178 al.1 și 2 din C.pen.

În motivare s-a arătat în esență că instanța de fond reținând în mare parte starea de fapt din rechizitoriu, însă dând o interpretare diferită materialului probator administrat în cauză, a dispus în mod netemeinic achitarea inculpatului.

Astfel, față de declarațiile martorilor C. D. A. și B. I., pe care instanța de fond le-a analizat trunchiat, a părții civile S. H. O. precum și raportul de expertiză criminalistică efectuat în cauză, rezultă în mod cert că moartea victimei s-a

datorat conduitei culpabile a inculpatului T V. care nu s-a asigurat corespunzător la pornirea de pe loc. S-a apreciat că în producerea accidentului și victima are o culpă, întrucât aceasta, deși a fost surprinsă de schimbarea culorii semaforului pentru pietoni, din verde în roșu, și-a continuat deplasarea fără a se asigura că o poate face în condiții de siguranță.

Împotriva aceleiași sentințe penale a declarat **apel** și partea civilă S. H. O. solicitând admiterea acestuia, desființarea sentinței penale apelate și rejudicând cauza să se dispună pe latura penală condamnarea inculpatului T V. pentru comiterea infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art.178 al.1 C.pen. iar pe latură civilă, admiterea acțiunii civile și obligarea inculpatului la plata despăgubirilor civile precum și obligarea acestuia la plata cheltuielilor judiciare.

În motivare s-a reținut că față de mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală și în faza cercetării judecătorești în fața instanței de fond, se impune reținerea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii de ucidere din culpă și admiterea acțiunii civile formulate.

***Analizând apelurile declarate pe baza actelor de la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale incidente, tribunalul reține urătoarele :***

Prin sentința penală apelată instanța de fond a pronunțat o soluție de achitare a inculpatului T V. sub aspectul infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art.178 al.2 C.pen., în tem. Art.11 pct.2 lit.a, art.10 lit.d C.p.p. ca urmare a aprecierii greșite a probatoriului administrat în cauză.

Astfel, sub aspectul stării de fapt tribunalul reține că la data de 24.02.2004, în jurul orelor 11,00, inculpatul T V. se afla la volanul autotractorului marca Volvo cu nr. de înmatriculare, ce tracta semiremorca marca Schmitz cu nr. de înmatriculare, deplasându-se pe str. N. Titulescu din localitatea Cluj-Napoca, în direcția centru – str. Unirii (cartier Gheorgheni). În dreptul imobilului cu nr.34, inculpatul T V. a oprit la trecerea de pietoni existentă în acel loc, având roșu la semaforul electric. Inculpatul circula pe banda a doua, fiind oprit la semafor după un alt autovehicul marca Dacia, de culoare albă, rămas neidentificat. După schimbarea culorii roșii a semaforului electric, mașina de culoare albă s-a pus în mișcare după care și autotractorul condus de inculpatul T V.. Imediat după ce a depășit trecerea de pietoni, inculpatul T V. a fost avertizat sonor de martorul B. I., conducătorul auto al unui alt autotractor care circula din sens opus, pe banda a II-a, de asemenea oprit la culoarea roșie a semaforului electric. Ca urmare a claxonării intense și a gesturilor de oprire făcute de martorul B. I., inculpatul T V. a acționat sistemul de frânare și a oprit, ocazie cu care a constatat în oglinda retrovizoare că o persoană este căzută pe trecerea de pietoni.

Inculpatul a coborât din autotractorul pe care îl conducea și a acordat primul ajutor victimei S. I., în vârstă de 79 ani, iar ulterior, la fața locului a sosit poliția și salvarea.

Din concluziile actelor medico-legale efectuate în cauză, Raportul de constatare medico-legală nr. 3794/III/306 din 24.08.2004 al IML Cluj, efectuat în faza de urmărire penală și Raportul de nouă expertiză medico-legală nr.4012/VI/c/8 din 14.04.2008, al IML Cluj-Napoca, Suplimentul la Raportul de

nouă expertiză medico-legală nr.4012/VI/c/8 din 14.04.2008 al IML Cluj-Napoca, avizat de Comisia de avizare și control a actelor medico-legale din cadrul IML Cluj-Napoca prin adresa nr.2689/XXI/44 din 28.07.2008, efectuate pe parcursul cercetării judecătorești la instanța de fond, rezultă că moartea victimei S. I. a fost violentă, ea se datorează zdrobirii musculo-tegmentare a gambei stângi în evoluția căreia a survenit o insuficiență pluriorganică la un organism cu vârstă avansată ; leziunile s-au putut produce în cadrul unui eveniment rutier, moartea putând data din 23.06.2004, precum și că între leziunile traumatice constatate și deces există un raport de cauzalitate direct, condiționat prin factori determinanți endogeni.

De asemenea, în faza de urmărire penală s-a efectuat un Raport de expertiză criminalistică de către Laboratorul Județean de Expertize Criminalistice Cluj din cuprinsul căruia rezultă că segmentul de drum pe care a avut loc evenimentul rutier are o lățime de 14,2 m, circulația se desfășoară pe două sensuri, cu câte două benzi pe sens. S-a mai reținut că, după pornirea de pe loc și până la oprirea ulterioară accidentării victimei, autotractorul a parcurs 18 m și că, în poziția inițială, acesta se afla la cca 6 m în raport cu semaforul.(autotractorul condus de către inculpat fiind al doilea autovehicul, după un autoturism). Viteza probabilă a autotrenului din momentul impactului care a avut loc la cca 2.5 m anterior petei de sânge, s-a reținut ca fiind de cca 18 km/h.

În ceea ce privește locul impactului, s-a arătat că acesta a avut loc pe trecerea de pietoni, în condițiile deplasării victimei de la dreapta la stânga în raport cu sensul de deplasare al autotrenului, la cca 8 m în raport de marginea din dreapta a carosabilului și la cca 7,8 m în raport cu poziția inițială a autotrenului.

De asemenea, s-a reținut că la momentul pornirii de pe loc a autotractorului, victima S. I. se afla angajată în traversare, la cca 5,4 m în raport cu marginea din dreapta a părții carosabile (de unde începuse deplasarea) iar până la locul impactului aceasta a mai parcurs încă 2,7 m.

S-a concluzionat că accidentul s-a produs din cauza pornirii de pe loc a autotrenului condus de către inculpatul T V. în momentul în care pe spațiul destinat traversării pietonale se afla angajat în traversare victima S. I.

Inculpatul T V., audiat, nu a recunoscut comiterea faptei arătând că nu a văzut victima angajată în traversarea străzii și că nici nu avea posibilitatea să o vadă din cauza înălțimii cabinei autotractorului marca Volvo pe care îl conducea, pe o distanță în față de 2 – 2,5 m neexistând vizibilitate.

Martorul C. D. A., martor ocular, a arătat că a observat-o pe victimă angajată în traversarea străzii în imediata apropiere a trecerii de pietoni în spațiul dintre autoturismul de culoare albă și tirul condus de inculpat. A mai arătat că tirul condus de inculpat s-a pus în mișcare și a împins victima cu partea frontală, că victima a ajuns în partea stângă a cabinei după care a căzut și a fost strivită la piciorul stând de roțile tirului,. S-a arătat că este posibil ca atunci când culoarea semaforului s-a schimbat, tirul și victima să fi pornit simultan.

Martorul B. I. a arătat că nu poate preciza dacă atunci când s-a schimbat culoarea semaforului, victima era pe trotuar sau se angajase în traversare, a arătat

însă că victima era în vârstă și nu se putea deplasa într-un ritm mai alert și că atunci când a văzut-o era în fața mașinii conduse de inculpat.

\*            \*  
\*

Tribunalul apreciază că în analiza întrunirii în cauză a elementelor constitutive a infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art.178al.1 și al.2 C.pen. respectiv a existenței laturii subiective a inculpatului, sub forma culpei, în producerea accidentului rutier soldat cu moartea numitului S. I., este esențial a stabili două aspecte : dacă victima a început traversarea părții carosabile în timp ce semaforul pentru pietoni indica culoarea verde, situație în care se impunea acordarea priorității de trecere, și dacă inculpatul avea posibilitatea obiectivă, față de autovehiculul condus și contextul în care s-au petrecut evenimente, de a vedea victima angajată în traversarea străzii.

În analiza celui dintâi aspect, tribunalul reține că nici unul din martorii audiați nu au putut preciza cu exactitate dacă la momentul angajării victimei în traversare, semaforul pentru pietoni arăta culoarea verde. Au arătat că în mod cert, la momentul impactului, situat la 8 m în raport de trotuarul de unde victima începuse traversarea, acesta indica culoarea roșie. Or, având în vedere această distanță parcursă de victimă până la momentul accidentării , cu partea stângă a autotractorului condus de către inculpat, coroborat cu vârsta înaintată a acestuia, de 79 ani și cu declarațiile martorilor care au arătat că acesta se deplasa mai greu, tribunalul apreciază că victima S. I. a început traversarea pe trecerea de pietoni pe culoarea verde, fiind surprinsă de verde intermitent și apoi roșu spre mijlocul sensului de circulație. Dacă victima ar fi început traversarea pe culoarea verde intermitent sau chiar roșu, în același timp având verde autovehiculele, este puțin probabil să fi avut timp să pornească de la semaforul pentru autovehicule, peste trecerea de pietoni, doar autoturismul Dacia de culoare albă iar tirul condus de către inculpat să surprindă și să lovească victima cu partea stângă a cabinei și nu cu cea dreaptă.

În același sens este și declarația părții civile S. H. O. care a arătat că în cadrul discuțiilor avute cu tatăl său, după accident, acesta i-a spus că a început traversarea pe culoarea verde a semaforului.

În ceea ce privește posibilitatea obiectivă de a observa victima angajată în traversarea străzii pe trecerea de pietoni, tribunalul apreciază că inculpatul a avut o astfel de posibilitate, acesta nevăzând-o însă din cauza pornirii de pe loc fără să se asigure, apreciind că dacă Dacia albă din fața sa a pornit, nu este nevoie de o altă asigurare și că pe trecerea de pietoni nu se află nici o persoană.

Astfel, din Raportul de expertiză criminalistică efectuat în cauză rezultă că la momentul pornirii de pe loc a autotrenului condus de inculpat, victima S. I. se afla la o distanță de 5,4 m în raport de marginea din dreapta a carosabilului iar autotrenul a fost oprit la semafor la o distanță de aproximativ 7,8 m de locul de pe trecerea de pietoni unde se afla victima.

De asemenea, din același raport rezultă că victima putea fi observată și de la o distanță de 0,7 m, fiind vizibil bustul și capul victimei.

Or, atâta vreme cât victima s-a aflat în câmpul vizual al inculpatului, în momentul inițial, al pornirii de pe loc, când aceasta putând fi observată de sus până jos, și în condițiile în care victima a traversat banda a doua de mers pe sens (aprox. 2,7 m au fost parcurși), prin chiar fața autotirului, fiind acroșată doar cu partea stângă a cabinei acestuia, tribunalul apreciază că în condițiile unei asigurări corespunzătoare la pornirea de pe loc și a urmării cu atenție a traficului, inculpatul T V. ar fi putut observa victima angajată în traversare și ar fi putut evita accidentul produs.

Nu poate fi reținută apărarea inculpatului în sensul că prima bandă de circulație era ocupată cu un alt autovehicul, neavând în aceste condiții posibilitatea de a observa eventualii pietoni pe întreaga lungime a trecerii de pietoni și că victima a ieșit intempestiv de după această mașină astfel că nu avea cum să o observe față de înălțimea cabinei autotirului pe care îl conducea.

Astfel, împrejurarea că prima bandă de circulație pe sensul de deplasare a autotrenului condus de către inculpatul T V. era ocupată de un autobus parcat nu a fost dovedită în cauză și, chiar și în această situație, în condițiile în care inculpatul a pornit al doilea de la semafor și nu ar fi avut, prin ipoteză, vizibilitate asupra întregii lungimi a trecerii de pietoni din cauza aceluși autobus parcat, tribunalul apreciază că acesta, la momentul apropierei de trecerea de pietoni, trebuie să se asigure cu atât mai mult că pe respectiva trecere nu există pietoni angajați în traversare, pe care nu ar fi putut să-i observe până la acel moment din cauza celui alt autovehicul parcat pe prima bandă.

De asemenea, nedovedită a rămas și susținerea inculpatului în sensul că la experimentul judiciar efectuat cu ocazia întocmirii Raportului de expertiză criminalistică s-a folosit un alt cap de autotren decât cel condus la momentul accidentului.

Totodată, în măsura în care victima ar fi ajuns în fața autotirului condus de către inculpat în timp ce acesta era foarte aproape de trecerea de pietoni, victima ar fi fost acroșată cu partea dreaptă a cabinei sau mijlocul acesteia, locul impactului trebuind să fie cu totul altul. De asemenea, nu poate fi reținută varianta susținută de martorul C în sensul că practic, victima atingea cabina tirului în timp ce traversa, fiind puțin probabil ca, în aceste condiții, victima să își poată continua deplasarea (în timp ce și tirul înainta) pe o distanță de 2,7 m, parcursă pe trecerea de pietoni, după punerea în mișcare a tirului. De altfel o astfel de variantă este combătută de consemnările din procesul verbal de cercetare la fața locului- planșa foto- din care rezultă că urme de frecare (impact) s-au constatat la partea stângă față a capului tractor condus de către inculpat.

Desigur că, chiar dacă victima a început traversarea trecerii de pietoni pe culoarea verde a semaforului electric, în condițiile în care se deplasa greu și a fost surprins de schimbarea culorii semaforului în roșu iar mașinile oprite la semafor s-au pus în mișcare, Dacia albă trecând chiar prin fața sa, victima trebuia să-și

oprească deplasarea, astfel că tribunalul va reține și acestuia o culpă în producerea accidentului, în proporție de 30%.

Față de aceste considerente, în drept, fapta inculpatului T V. care la data de 22.02.2004 nu s-a asigurat corespunzător la pornirea de pe loc, în timp ce se afla la volanul autotirului marca Volvo cu nr. de înmatriculare CL-02-SGU, cauzând producerea unui accident rutier pe trecerea de pietoni, soldat cu decesul victimei S. I., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art.178 al.1 și 2 C.pen.

La individualizarea judiciară a pedepsei, tribunalul va avea în vedere disp. art.72 C.pen. respectiv gradul de pericol social al faptei comise, împrejurările comiterii faptei, culpa concurrentă a victimei, persoana inculpatului care nu are antecedente penale. Această din urmă împrejurare, tribunalul o va reține ca o circumstanță atenuantă în favoarea inculpatului, conf. art.74 lit.a C.pen.

Astfel, o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare, instanța apreciază că este o pedeapsă în măsură să asigure scopul educativ și preventiv al pedepsei.

Va aplica inculpatului pedeapsa accesorie prev. de art.64 lit.a teza a II-a C.pen.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei aplicate, tribunalul apreciază că este îndeplinită condiția prev. de art.81 lit.c C.pen. și, constatând îndeplinite și celelalte condiții prev. de art.81 lit.a și b C.pen., va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 3 ani și 6 luni stabilit conf. art.82 C.pen.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 C.pen. a căror nerespectare atrage revocarea suspendării condiționate.

În temeiul art. 71 al.5 C.pen. va dispune suspendarea executării pedepsei accesorii aplicate pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei.

Sub aspectul laturii civile a cauzei, partea civilă S. H. O. s-a constituit parte civilă cu suma de 5000 lei despăgubiri materiale reprezentând cheltuielile ocazionate cu înmormântarea victimei, cu spitalizarea și tratamentul precum și cu suma de 100.000 lei daune morale.

De asemenea, s-a constituit parte civilă în cauză și CAS Cluj pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj, cu suma de 12.247,50 lei reprezentând contravaloarea îngrijirilor medicale acordate victimei S. I..

În ceea ce privește solicitarea părții civile S. H. de acordare a despăgubirilor materiale, față de declarația martorului P. H. A., audiat la fond, instanța apreciază dovedite aceste despăgubiri. Este adevărat că nu s-au depus și alte înscrisuri, însă având în vedere ce anume s-a inclus în această sumă (c/val. îngrijirilor și a tratamentelor, c/val. cheltuielilor de înmormântare), care în mod evident au avut loc, precum și sumele de obicei necesare în astfel de împrejurări, tribunalul apreciază că despăgubirile materiale sunt dovedite cu declarația martorului sus menționat.

În ceea ce privește solicitarea de acordare a daunelor morale, tribunalul apreciază că acestea sunt doar parțial întemeiate. Astfel, desigur că decesul unuia

dintre părinți a fost în măsură să producă suferințe părții civile care se impun a fi oarecum recompensate. În acest sens, ținând cont și de vârsta victimei, tribunalul apreciază că suma de 15000 lei este în măsură să asigure cele mai sus invocate.

De asemenea, față de înscrisurile depuse la dosar, întemeiate apar și despăgubirile civile formulate de către CAS.

În ceea ce privește solicitarea părții responsabile civilmente SC S. S. de a se constata că nu are calitate de parte civilmente responsabilă în cauză și deci a se omite obligarea sa la plata despăgubirilor civile, tribunalul reține că aceasta nu poate fi primită.

Astfel, prin încheierea din data de 24.10.2006 a instanței de fond, aceasta s-a pronunțat în sensul respingerii excepției inadmisibilității cererii de introducere în cauză în calitate de parte responsabilă civilmente a SC S S.. SC S SRL nu a declarat apel împotriva sentinței penale, prin care să se critice această încheiere penală. Or, în condițiile în care apelul Parchetului vizează latura penală a cauzei iar în apelul părții civile, nu ar putea să i se creeze acestei părți o situație mai grea, constând în aceea a înlăturării unui codebitor solidar, tribunalul constată că acest aspect nu a fost devoluat, nemaiputând fi discutat în apel, în acest cadru procesual. Oricum, SC S. SRL a fost introdusă în cauză din oficiu, conform art. 16 C.pr.pen, prin rechizitoriu, în citativul acestuia indicându-se și această parte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.14, art.345 C.p.p., art.998 și urm. C.civ., tribunalul va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă S. H. O. și va dispune obligarea inculpatului în solidar cu partea responsabilă civilmente SC S. SRL C. la plata despăgubirilor civile, în cuantum de 3500 lei despăgubiri materiale și 10500 lei daune morale, având în vedere și gradul de culpă a victimei, de 30% reținut.

În temeiul art.14, art.346 C.p.p., art.998 și urm. C.civ. instanța va obliga inculpatul în solidar cu partea responsabilă civilmente la plata despăgubirilor civile către CAS Cluj, reținând și gradul de culpă al victimei.

Va constata calitatea de asigurator în cauză a SC A. SA, Sucursala C..

În temeiul art. 191 al.1 și 3 C.pr.pen. va obliga inculpatul în solidar cu partea responsabilă civilmente SC S. S. la plata cheltuielilor judiciare în favoarea statului, la fond, în cuantum de 2000 lei.

În temeiul art. 193 al.1și 2 C.pr.pen. va obliga inculpatul în solidar cu partea responsabilă civilmente SC S. S. la plata cheltuielilor judiciare în favoarea părții civile S. H. O., în cuantum de 3000 lei, reprezentând onorariu parțial avocat ales.

În temeiul art. 192 al.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare în apel rămân în sarcina statului din care suma de 200 lei reprezentând onorariu apărător din oficiu vor fi avansate din fondul special al Ministerului Justiției, Baroului Cluj- d-nei av. Rusu Cecilia.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 379 pct. 2, lit.a C.pr.pen. tribunalul va admite apelurile declarate de către **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CLUJ- NAPOCA** și partea civilă **S. H. O.**



domiciliat în jud. Cluj împotriva Sentinței penale nr. 844/13.08.2008 pronunțată de către Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul cu nr. al aceleiași instanțe, pe care o va desființea în totalitate, în sensul celor arătate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

În temeiul art. 379 pct. 2, lit.a C.pr.pen. admite apelurile declarate de către **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CLUJ- NAPOCA** și partea civilă **S. H. O.** domiciliat în jud. Cluj împotriva Sentinței penale nr. pronunțată de către Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul cu nr. al aceleiași instanțe, pe care o desființea în totalitate și rejudecând cauza :

Condamnă pe inculpatul **T. V.** fiul lui Ioan și Elena, născut la data de 28.02.1961 în jud. Ialomița, cetățean roman, studii medii, căsătorit, stagiul militar satisfăcut, conducător auto , domiciliat în jud. Ialomița , la pedeapsa de :

-1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art.178 al.1 și al.2 C.pen. cu aplicarea art. 74 lit. a C.pen., art. 76 lit. d C.pen.

În temeiul art. 71 C.pen. interzice inculpatului **T. V.** pe durata executării pedepsei drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a C.pen.

În temeiul art. 81 C.pen. dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de încercare de 3 ani și 6 luni , stabilit conf. art. 82 C.pen.

În temeiul art.359 C.pr.pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 C.pen. a căror nerespectare atrage revocarea suspendării condiționate.

În temeiul art. 71 al.5 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei accesorii aplicate pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei .

În baza art. 14 si art. 346 C.Pr.Pen. rap. la art. 998 si urm. C.Civ. admite în parte acțiunea civilă formulată de către partea civilă **S. H. O.** jud. Cluj și obligă inculpatul **T. V.**, în solidar cu partea responsabilă civilmente **SC S. S.** cu sediul în jud. C., la plata despăgubirilor civile către partea civilă **S. H. O.**, astfel : suma de 3500 lei daune materiale și 10500 lei daune morale.

În baza art. 14 si art. 346 C.Pr.Pen. rap. la art. 998 si urm. C.Civ. obligă inculpatul **T. V.** , în solidar cu partea responsabilă civilmente **SC S. S.** la plata sumei de 8573,4 lei către partea civilă **CAS Cluj** cu sediul în jud. Cluj, Spitalul Clinic de Recuperare Cluj, cu dobânda legală începând cu data de 23.06.2004 și până la data plății efective.

Constată că în cauză are calitatea de asigurator **SC A. SA, Sucursala C.**, cu sediul în loc. C. ,jud. C..

În temeiul art. 191 al.1 și 3 C.pr.pen. obligă inculpatul în solidar cu partea responsabilă civilmente SC S. S. la plata cheltuielilor judiciare în favoarea statului, la fond , în cuantum de 2000 lei .

În temeiul art. 193 al.1și 2 C.pr.pen. obligă inculpatul în solidar cu partea responsabilă civilmente SC S. S. la plata cheltuielilor judiciare în favoarea părții civile S. H. O., în cuantum de 3000 lei , reprezentând onorariu parțial avocat ales.

În temeiul art. 192 al.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare în apel rămân în sarcina statului din care suma de 200 lei reprezentând onorariu apărător din oficiu va fi avansată din fondul special al Ministerului Justiției, Baroului Cluj- d-nei av. R C.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la pronunțare cu partea civilă S. H. O. și de la comunicare cu restul părților.

Pronunțată în ședință publică azi 31 .05.2010.

## OPINIE SEPARATĂ

Achiesez întrutotul la soluția instanței de fond pe care o consider ca fiind legală și temeinică, întrucât, apreciez că inculpatul T. V. a fost în imposibilitate obiectivă de a vedea victima.

Pornind de la segmentul de drum pe care a avut loc evenimentul rutier, din măsurători reiese că are o lățime de 14,2 m; circulația se desfășoară pe două sensuri, cu câte două benzi pe sens, deci lățimea a două benzi corespunzătoare unui sens de mers este de 7,1 m.

Din raportul de expertiză criminalistică efectuat în cauză rezultă că la momentul pornirii de pe loc a autotrenului condus de inculpat, victima S. I. se afla la o distanță de 5,4 m în raport cu marginea din dreapta a carosabilului, iar autotrenul era la o distanță de aprox. 7,8 m de locul de pe trecerea de pietoni unde se afla victima.

Apreciez eronată această distanță de cca. 7,8 m stabilită de expert, întrucât, pe de o parte, dacă ar fi reală, inculpatul putea să vadă victima, care se afla deja pe banda sa de mers, ținând cont de distanța de 5,4 m de mai sus; pe de altă parte, din acest punct și până la locul impactului, victima a mai avut de parcurs doar aprox. 2,6 m față de cca.7,8 m pe care îi avea autotrenul; ori, având în vedere atât masa tirului, plus cantitatea de 25 tone a încărcăturii pe care o transporta, în condițiile în care este cunoscut faptul că, asemenea vehicule au o pornire greoaie de pe loc, având o mișcare inițială în sens invers celui de deplasare (tocmai datorită gabariturii semiremorcii tractate), este greu de crezut că a putut parcurge distanța de aprox.8 m în timp ce victima avea doar 2,6 m până la locul impactului și care avea și un mers alert conform declarației martorului C D; și în ipoteza

unui mers mai lent, această distanță se parcurge într-un timp mult mai scurt (e vorba totuși de pasul unui bărbat de 1,73 m, chiar dacă este o persoană în vârstă) decât cel necesar unui tir de mare tonaj să parcurgă distanța mai sus-amintită.

Conform expertului, viteza autotrenului din momentul impactului a fost de cca 18 km/h, iar distanța de cca 7,8 m a parcurs-o în timp de 2,8 s, calcule care, din punctul meu de vedere, ridică serioase semne de întrebare raportat la masa totală a autotrenului (masa proprie plus cea a încărcăturii); în plus, trebuie avut în vedere că zona de impact este una intens circulată, mai ales la ora evenimentului rutier (în jurul orei 11,00) și care nu-ți permite deplasarea cu viteză.

Totodată, declarațiile martorilor oculari C. D. și B. I. (conducător auto aflat la volanul autotrenului situat pe contrasens) se coroborează între ele, aceștia declarând constant pe tot parcursul procesului penal faptul că, victima a trecut prin spatele mașinii albe aflate în fața autotrenului condus de inculpat și care, la apariția culorii verzi a semaforului, a plecat; victima și-a continuat deplasarea chiar prin fața cabinei tirului (care deja era în mișcare), fiind împins vreo 3-4 m și în final lovită cu partea stângă față, căzând în partea laterală stânga a autotrenului.

De asemenea, martorii au declarat că, datorită înălțimii cabinei, inculpatul nu avea cum să vadă victima, cauza fiind tocmai deplasarea ei prin chiar fața cabinei (ambii au declarat că victima s-a frecat de ea).

Un alt aspect important cunoscut de participanții la trafic, confirmat de altfel și de martorul B este faptul că, pe str. Titulescu, pe segmentul de drum unde a avut loc evenimentul rutier, se circulă doar pe banda a II a, atât într-un sens, cât și în celălalt, din cauza vehiculelor parcate pe banda I, de pe ambele sensuri.

În plus, un alt fapt de notorietate raportat la zona vizată este și modul în care este reglat semaforul din dreptul trecerii de pietoni (la fel și celelalte semafoare din întreg orașul); și anume, la schimbarea culorii verde în roșu pentru pietoni, nu se schimbă simultan din roșu în verde pentru autovehicule, ci timp de câteva secunde (cca 4-5 secunde), roșu se menține pentru acestea; așa se explică faptul că, autovehiculele nu au pornit de pe loc la apariția culorii roșii pentru pietoni.

De asemenea, pe tot parcursul procesului penal, inculpatul a fost constant în afirmația dată în ce privește staționarea unui autobuz pe prima bandă de circulație; aspect ce se coroborează cu faptul că, înainte de trecerea de pietoni, pe partea dreaptă (față de sensul de deplasare al autotrenului condus de inculpat), există o stație de autobuz, precum și cu afirmația martorului Berindei în sensul că, în zonă se circulă în ambele sensuri doar pe banda II de circulație, din cauza autovehiculelor parcate pe banda I, de pe ambele sensuri; situație în care, raportat la poziția în care se afla inculpatul (în spatele mașinii albe oprite la trecerea de pietoni semaforizată), vizibilitatea în lateral era zero.

Coroborând aspectele anterior menționate, consider că, victima a forțat practic traversarea pe culoarea roșie, iar intervalul de timp mai sus amintit (cca 4-5 secunde), i-a permis trecerea benzii I (lățime de 3,55 m); și-a continuat

deplasarea prin spatele mașinii albe care, la apariția culorii verzi a reușit să plece; ajungând în fața tirului condus de inculpat care se pusese și el în mișcare în momentul în care mașina albă a pornit de pe loc, deoarece era verde pentru vehicule; având în vedere dimensiunile autotrenului (dintre toate mărcile de autotrenuri, cele Volvo au cele mai mari dimensiuni) și raportat la faptul că a șters cabina acestuia conform declarațiilor martorilor, inculpatul (și în ipoteza absenței unui autobus staționat înaintea trecerii de pietoni, pe partea dreaptă) nu avea posibilitatea obiectivă de a-l vedea, nici în fața lui și nici când venea din lateral, întrucât, la autovehiculele de acest calibru, unghiul care îți permite să ai vizibilitate este mult mai mare comparativ cu cel necesar vizibilității la alte vehicule de dimensiuni mai mici.

R O M Â N I A  
TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA PENALĂ  
DOSAR NR.

Cod operator de date cu caracter personal: 3184

**SENTINȚA PENALĂ NR. 606/2010**

Sedința publică din 14 decembrie 2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: L-M F

GREFIER: M S

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpații **A.I., P. L., B.A.D., E.L.M., S.R., K.G.A., Ș.C.V., Z. I.** trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor după cum urmează:

- inculpatul **A.I.** pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată prevăzută de art. 26 C.pen. raportat la art. 215 alin.1, 2, 3 și 5 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen. (perioada infracțională martie - octombrie 2006) și fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen. (perioada infracțională martie - octombrie 2006) ca urmare a schimbării încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului prin încheierea din data de 07.05.2009 - dos. nr. ./2008 (5 infracțiuni de complicitate la înșelăciune în formă continuată dintre care patru infracțiuni prevăzute de art. 26 C.pen. raportat la art. 215 alin.1, 2 3 și 5 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen. - dosar nr. ./2008, ./2008, ./2008, ./2009, una prevăzută de art. 26 C.pen., rap. la art. 26 C.pen., art. 215 alin. 1, 2, 3 C.pen. - dosar nr. ./2009, 5 infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată fiecare prevăzută de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen.)

- inculpata **P. L. C** pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. și de uz de fals prev. de art.291 din C.pen., cu aplicarea art. 33 lit.a C.pen.

- inculpata **B. A. D.** pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. și de uz de fals prev. de art. 291 din C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

- inculpatul **E.L.M.** pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă la înșelăciune prev. de art. 20 rap. la art. 215 al. 1, 2, 3 C.pen. și uz de fals prev. de art.291 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a și art.40 C.pen. (rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj - dos. nr./2008).

- inculpatul **S.R.** pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă la înșelăciune prev. de art. 20 rap. la art. 215 al. 1, 2, 3 C.pen. și uz de fals prev. de art.291C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen. (rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj nr../P/2008 -dos. nr../2009).

- inculpatul **K.G.A.** pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată prevăzută de art. 215 alin.1, 2 3 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen.art. 37 lit. a C.pen. ca urmare a schimbării încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului prin încheierea din data de 07.05.2009 - dos. nr. /2008 (2 infracțiuni de înșelăciune una prev. de art. 215 alin.1, 2 3 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen, art. 37 lit. a C.pen. - dosar nr. /2007, una prevăzută de art. 20 C.pen., art. 26 C.pen., art.215 alin. 1, 2, 3 C.pen., art. 37 lit. a Cpen. - dosar /2009).

- inculpatul **Ș.C.V.** pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 215 al.1, 2, 3 C.pen. și uz de fals prev. de art.291 C.pen., cu aplic. art.33 lit. a C.pen. (rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău - dos.nr../2008).

- inculpatul **Z.T.** pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 215 al.1, 2, 3 C.pen. și uz de fals prev. de art.291 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen. (rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău - dos. nr../2008).

- inculpatul **Z. I.** pentru săvârșirea infracțiunilor de art. 215 al.1, 2, 3 C.pen. și uz de fals prev. de art.291 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen. (rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău - dos. nr../2008).

La apelul nominal făcut în ședință publică nu se prezintă niciuna din părți.

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj este reprezentat de procuror R.R..

Procedura îndeplinită, pronunțarea făcându-se fără citarea părților.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la data de . 2010, fiind consemnate pe larg în încheierea de ședință de la acea dată, care fac parte integrantă din prezenta, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea succesiv la data de - și apoi la data de - când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

## T R I B U N A L U L

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele

1. Prin rechizitoriul nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, înregistrat la data de 2008 pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca, sub număr de dosar /2009, au fost trimiși în judecată inculpații **A.I., P. L. C și B.A.D.**, pentru săvârșirea infracțiunilor după cum urmează:

- inculpatul **A.I.** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la înșelăciune în formă continuată, prevăzută de art. 26 C.pen. raportat la art. 215 alin.1, 2 și 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen. (perioada infracțională martie – aprilie 2006) și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen. (perioada infracțională martie – aprilie 2006)

- inculpata **P. L. C** pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. și de uz de fals prev. de art.291 din C.pen., cu aplicarea art. 33 lit.a C.pen.

- inculpata **B. A. D.** pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen. și de uz de fals prev. de art. 291 din C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

S-a reținut în motivarea actului de sesizare faptul că în perioada martie - aprilie 2006, pe baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, la cererea numiților /2009, B. A. D. și P. L. C, inculpatului **A.I.**, în calitate de administrator al S.C. SRL Cluj-Napoca, ar fi emis și semnat în fals mai multe documente din care rezulta în mod mincinos că persoanele sus amintite ar fi salariate la societatea sus amintită, cu intenția de a acorda acestora un ajutor material la inducerea în eroare a reprezentanților CEC - Sucursala Cluj la obținerea unor împrumuturi în suma totală de 24.200 RON.

În ceea ce o privește pe inculpata **P.L.C.**, s-a reținut că în cursul lunii martie 2006, prin prezentarea unei adeverințe de salariu și a copiei unui contract individual de muncă despre care știa că sunt false și din care rezulta în mod mincinos că este salariată S.C. SRL Cluj-Napoca, aceasta ar fi indus în eroare reprezentanții CEC - Sucursala Cluj cu ocazia încheierii contractului de credit nr..2006, cu scopul de a obține suma de 8.500 RON, pentru a o folosi în interes propriu și în restituirea căreia nu a mai stăruit.

În ceea ce o privește pe inculpata **B.A.D.**, s-a reținut că în cursul lunilor martie și aprilie 2006, prin prezentarea unei adeverințe de salariu și a copiei unui contract individual de muncă despre care știa că sunt false și din care rezulta în mod mincinos că este salariată S.C. SRL Cluj-Napoca, aceasta ar fi indus în eroare reprezentanții CEC - Sucursala Cluj cu ocazia încheierii contractului de credit nr..2006, cu scopul de a obține suma de 6.700 RON, pentru a o folosi în interes propriu și în restituirea căreia nu a mai stăruit.

2. Prin Rechizitoriul nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, înregistrat pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca sub număr de dosar /2009, au fost trimiși în judecată inculpații **A.I., K.G.A. și S.R.**, pentru săvârșirea infracțiunilor, după cum urmează:

- inculpatul **A.I.** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la tentativă

la înșelăciune, prevăzută de art. 26 C.pen. raportat la art. 20, rap. la art. 215 alin.1, 2 3 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 C.pen., totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

- inculpatul **K.G.A.** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tentativă la înșelăciune, prevăzută de art. 26 C.pen. raportat la art. 20, rap. la art. 215 alin.1, 2 3 C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen.

- inculpatul **S.R.** pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă la înșelăciune prev. de art. 20 rap. la art. 215 al. 1, 2, 3 C.pen. și uz de fals prev. de art.291C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

S-a reținut în motivarea actului de sesizare că în luna octombrie 2006, inculpatul **S.R.** ar fi încercat să inducă în eroare ofițerul de credite din cadrul BCR - Sucursala Județeană Cluj cu privire la îndeplinirea condițiilor minime necesare pentru obținerea unui credit de nevoi personale în cuantum de 5097 EURO, prezentând acte false cu privire la calitatea sa de angajat, credit care nu a fost acordat însă din motive independente.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **K.G.A.**, s-a reținut că în luna octombrie 2006, cu intenție, acesta l-ar fi ajutat pe inculpatul S.R. în încercarea de a obține un credit bancar, prin intermedierea procurării actelor false pe care cel din urmă le-a și folosit pentru obținerea unui credit de nevoi personale în cuantum de 5097 EURO, prezentând acte false cu privire la calitatea sa de angajat, credit care nu a fost acordat însă din motive independente.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **A.I.**, s-a reținut că în luna octombrie 2006, acesta ar fi falsificat adeverința de salariu nr. 16/2006, atestând în mod necorespunzător adevărului calitatea de angajat cu venituri substanțiale a inculpatului S.R., înscris pe care l-a pus la dispoziția acestuia în scopul folosirii frauduloase pentru obținerea unui credit bancar, care nu a fost însă acordat din motive independente.

3. Prin Rechizitoriul nr. /2008 din 2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, înregistrat pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca, sub număr de dosar /2008, au fost trimiși în judecată inculpații **A.I.** și **E.L.M.**, pentru săvârșirea infracțiunilor, după cum urmează:

- inculpatul **A.I.** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la tentativă la înșelăciune, prevăzută de art. 26 C.pen. raportat la art. 20, rap. la art. 215 alin.1, 2 3 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen., totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen. (perioada infracțională aprilie 2006).

- inculpatul **E.L.M.** pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă la înșelăciune prev. de art. 20 rap. la art. 215 al. 1, 2, 3 C.pen. și uz de fals prev. de art.291 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a și art.40 C.pen.

S-a reținut în motivarea actului de sesizare că în luna aprilie 2006, inculpatul **E.L.M.** ar fi prezentant la Sucursala Cluj-Napoca a SA acte false de angajare pentru fundamentarea unei cereri pentru acordarea unui credit de nevoi personale în sumă de 13.800 lei, credit care nu a fost avizat din motive independente.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **A.I.**, s-a reținut că în luna aprilie 2006, acesta ar fi întocmit în fals o adeverință de salariu și un contract individual de muncă pe care le-ar fi pus la dispoziția inculpatului E.L.M., în vederea folosirii la Sucursala Cluj- Napoca a SA pentru contractarea unui credit de nevoi personale.

4. Prin Rechizitoriul nr. /2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău, înregistrat pe rolul Judecătoriei Zalău, sub număr de dosar ./2008, au fost trimiși în judecată inculpații **A.I.**, **Ș.C.V.**, **Z. I.** și **Z.T.**, pentru săvârșirea infracțiunilor, după cum urmează:

- inculpatul **A.I.** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la înșelăciune în formă continuată, prevăzută de art. 26 C.pen. raportat la art. 215 alin.1, 2 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen. (perioada infracțională iulie– august 2006) și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen. (perioada infracțională iulie – august 2006)

- inculpatul **Ș.C.V.** pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 215 al.1, 2, 3 C.pen. și uz de fals prev. de art.291 C.pen., cu aplic. art.33 lit. a C.pen.

- inculpatul **Z.T.** pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 215 al.1, 2, 3 C.pen. și uz de fals prev. de art.291 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

- inculpatul **Z. I.** pentru săvârșirea infracțiunilor de art. 215 al.1, 2, 3 C.pen. și uz de fals prev. de art.291 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

S-a reținut în motivarea actului de sesizare că inculpatul **A.I.**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, ar fi încheiat 3 contracte individuale de muncă și adeverințe de salarizare la intervale de timp diferite, completându-le cu datele inculpaților **Ș.C.V.**, **Z.T.** și **Z.I.**, aplicând ștampila S.C. S.R.L. în cazul primului și S.C. S.R.L. în cazul celorlalți doi, ștampila cu amprenta 1TM Cluj aplicând-o pe toate cele trei contracte individuale de muncă, pentru a crea falsa reprezentare de opozabilitate a acestora, falsificând totodată semnăturile reprezentanților legali ai S.C. S.R.L., în scopul încredințării acestora celor 3 inculpați, înscrisuri ce au fost folosite de aceștia în vederea inducerii în eroare a părții vătămate BCR - Sucursala Județeană Sălaj pentru a o determina să încheie contracte de credit, producând astfel consecințe juridice, înlesnind astfel în mod direct săvârșirea faptei de înșelăciune prin aceea că a confirmat reprezentantului băncii că cei trei au calitatea de angajați și realizează venituri la cele două societăți înscrise în înscrisurile falsificate, în schimbul cărora a solicitat și obținut în mod injust suma de 4.500 lei.

În ceea ce îi privește pe inculpații **Ș.C.V.**, **Z.T.** și **Z. I.**, s-a reținut că aceștia ar fi folosit, fiecare în parte, câte un contract de muncă și adeverința de salarizare, cunoscând că acestea sunt false, în vederea încheierii contractelor de credit bancar cu partea vătămată BCR - Sucursala Județeană Sălaj, prin care au obținut împrumuturi de



bani de la aceasta, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă, inducând-o în eroare în acest mod cu ocazia încheierii contractelor de credit.

5. Prin sentința penală nr. 716/28.06.2007 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosar nr./2007, a fost condamnat inculpatul A.I. fiul lui și născut la data de 31.07.1974 în Bistrita jud. Bistrita Nasaud, cetățean roman, studii medii, fără antecedente penale CNP 1740731060788 domiciliat în Cluj Napoca str. cu reședința în jud. Cluj pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals material în înscrisuri oficiale prev. și ped. de art. 288 alin 1 C. penal cu aplic. art. 41 alin 2 C. penal la o pedeapsă de 2 ani închisoare

- fals în înscrisuri sub semnătura privată prev. și ped. de art. 290 C. penal cu aplic. art. 41 alin 2 C. penal la o pedeapsă de 1 an închisoare

- complicitate la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prev. și ped. de art. 26 C. penal rap. la art. 215 alin 1,2,3, C. penal cu aplic. art. 41 alin 2 C. penal la o pedeapsă de 3 ani închisoare

În temeiul art. 33 lit. a C. penal s-a constatat concursul real de infracțiuni iar în baza art. 34 lit. b C. penal contopesc pedepsele aplicate mai sus inculpatului urmând să execute pedeapsa cea mai grea aceea de: 3 ani închisoare.

În temeiul art. 71 alin 2 C. penal s-a interzis inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a și b C. penal ca și pedepse accesorii pe durata stabilită în art. 71 alin 2 C. penal.

În baza art. 86 indice 1 C. penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 5 ani stabilit în condițiile art. 86 indice 2 C. penal iar în temeiul art. 71 alin 5 C. penal dispune suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a pedepsei închisorii.

În temeiul art. 86 indice 3 alin 1 C. penal pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarelor măsuri de supraveghere date Serviciul de Probatiune de pe lângă Tribunalul Cluj:

- a). să se prezinte în ultima zi de joi a lunii trimestrială la Serviciul de Probatiune de pe lângă Tribunalul Cluj – Calea Dorobanților nr.2-4

- b). să anunțe în prealabil; orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea

- c). să comunice și să justifice orice schimbare a locului de muncă

- d). să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență

În temeiul art. 86 indice 3 alin 2 C. penal s-a dispus să se comunice datele prevăzute mai sus Serviciului de Probatiune de pe lângă Tribunalul Cluj.

În baza art. 359 C. proc. penală i-a fost atrasă atenția inculpatului asupra prev. art. 86 indice 4 C. penal a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării executării pedepselor sub supraveghere.

În baza art. 88 C. penal s-a dedus din pedeapsa aplicată durata reținerii și a arestului preventiv din 7.11.2006 la 6.12.2006.

A fost condamnat inculpatul K.G.A. fiul lui, nascut la data de 17.02.1980 in Cluj Napoca, jud. Cluj, cetatean roman ,studii 10 clase recidivist CNP domiciliat in Cluj Napoca jud. Cluj pentru savarsirea infractiunilor de:

-inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1,2,3, C. penal cu aplic. art. 41 alin 2 C. penal si cu aplic. art. 37 lit. a C. penal la o pedeapsa de 3 ani inchisoare

- fals in inscrisuri sub semnatura privata prev. si ped. de art. 290 C. penal cu aplic. art. 37 lit. a C. penal la o pedeapsa de 1 an inchisoare.

In temeiul art. 37 lit. a C. penal s-a constatat ca prezentele infractiunii au fost comise de catre inculpat in conditiile recidivei mari postcondamnatorii primul termen al acesteia constand in pedeapsa de 2 ani inchisoare cu suspendare conditionata aplicata prin sentinta penala nr. 639/31.05.2003 a Judecatoriei Arad prezentele infractiuni fiind comise in termenul de incercare a suspendarii conditionate a executarii pedepsei aplicate.

In baza art. 33 lit. a C. penal s-a constatat ca infractiunile pentru care inculpatul este judecat in prezentul dosar au fost comise in conditiile concursului real de infractiuni iar in temeiul art. 34 lit. b C. penal contopeste pedepsele aplicate mai sus inculpatul urmand sa execute pedeapsa cea mai grea aceea de 3 ani inchisoare.

In temeiul art. 83 C. penal s-a dispus revocarea suspendarii conditionate a executarii pedepsei de 2 ani inchisoare aplicata prin s.p. nr. 639/2003 a Judecatoriei Arad si dispune executarea in intregime a pedepsei la care se adauga pedeapsa aplicata prin prezenta hotarare de 3 ani respectiv inculpatul executand in final pedeapsa de 5 ani inchisoare in regim de detentie

In baza art. 71 alin 2 C. penal au fost interzise inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a si b C. penal ca si pedepse accesorii pe durata stabilita in art. 71 alin 2 C. penal.

Pentru a pronunța această hotărâre, s-a reținut că în perioada iunie-octombrie 2006 ajutat fiind și de inculpatul K.G.A., inculpatul **A.I.** a întocmit în fals 10 contracte individuale de muncă și 10 adeverințe de salarizare în baza aceleiași rezoluții infracționale pe care le-a înmânat inculpatilor K, R, P, S, B, R, L, V si P, care le-au folosit la inducerea în eroare a angajaților Băncii Transilvania SA cu prilejul încheierii si executarii unor contracte de credit, cauzand un prejudiciu în suma de aproximativ 120.000 ron partii vatamate Banca Transilvania SA, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la înșelăciune, fals material în înscrisuri oficiale și fals în înscrisuri sub semnătură privată toate în formă continuată și în concurs real, infr. prev. și ped. de art. 288 al.1 C.p cu aplic. art. 41 al.2 C.p, 290 C.p. cu aplic. art. 41 al.2 C.p, 26 rap. la art. 215 al.1,2,3 C.p cu aplic. art. 41. al.2 C.p și 33 lit. a C.p

În ceea ce îl privește pe inculpatul **K.G.A.**, s-a reținut că în perioada iunie-octombrie 2006 in baza aceleasi rezolutii infractionale, acesta l-a ajutat în calitate de complice pe A.I., punându-l în legătură cu o parte a inculpatilor respectiv R, P ,S si C și el însuși a folosit acte oficiale și înscrisuri sub semnătură privată falsificate și a completat cu date false formularele Băncii Transilvania

pentru a induce în eroare cu ocazia încheierii unui contract de credit, fapte care constituie infracțiunile de înșelăciune în formă continuată, ( un act in calitate de autor si 4 in calitate de complice), cauzand un prejudiciu in suma de aproximativ 57.000 ron partii civile Banca Transilvania SA si fals în înscrisuri sub semnătură privată , infr. prev. și ped. de art.215 al.1,2,3 C.p cu aplic. art. 41 al.2 C.p , art. 290 C.p cu aplic. art.37 lit. a C.p și 33 lit. a C.p.

Prin încheierea de ședință de la data de .2009, pronunțată în dosarul nr. ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca, în temeiul art. 33 lit. c C.pr.pen., art. 34 lit. d C.pr.pen., rap. la art. 37 alin. 3 C.pr.pen., s-a dispus reunirea dosarelor ./2009 al Judecătoriei Cluj-Napoca (rechizitoriul nr ./2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj) și nr. ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca (rechizitoriul nr. ./2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj), la dosarul nr. ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca (rechizitoriul nr. ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

Ulterior, prin încheierea de ședință de la data de.2009, pronunțată în dosarul nr. ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca, în temeiul art. 33 lit. c C.pr.pen., art. 34 lit. d C.pr.pen., rap. la art. 37 alin. 3 C.pr.pen., s-a dispus reunirea dosarului ./2008 al Judecătoriei Zalău (rechizitoriul nr. ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău), la dosarul nr. ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca (rechizitoriul nr. ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

În sfârșit, prin încheierea de ședință de la data de.2009, pronunțată în dosarul nr. ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca, în temeiul art. 335 alin. 2 C.pr.pen., s-a dispus reunirea dosarului nr. ./2007 al Judecătoriei Cluj-Napoca, în care s-a pronunțat sentința penală nr. 716/2007, la prezenta cauză care face obiectul dosarului nr. ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca, apreciindu-se că există indicii că actele materiale de complicitate la înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată, pentru care inculpatul A.I. este trimis în judecată în prezentul dosar fac parte din conținutul infracțiunii de înșelăciune în formă continuată si fals în înscrisuri sub semnătura privată în formă continuată, pentru care a fost condamnat prin sentința penală nr. 716/2007, precum și indicii în sensul că actul material de complicitate la înșelăciune reținut în sarcina inculpatului K A G prin actul de sesizare din dosar nr. ./2008, intra în conținutul infracțiunii de înșelăciune în forma continuată pentru care a fost condamnat prin sentința sus-menționată.

Drept consecință, prin aceeași încheiere de ședință de la data de 07.05.2009, s-a dispus desființarea în parte sub aspectul laturii penale a sentinței penale nr. 716/2007, pronunțată în dosarul nr. ./2007 al Judecătoriei Cluj-Napoca, cu referire la inculpatul A.I. și la inculpatul K.G.A., în ce privește infracțiunile de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată pentru inculpatul A.I. și infracțiunea de înșelăciune pentru inculpatul K.G.A..

Consecutiv operațiunii de reunire a cauzelor, în temeiul art. 334 C.p.p., s-a dispus tot prin încheierea de ședință de la data de 07.05.2009, schimbarea încadrării juridice a infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului A.I., astfel: din 5 infracțiuni de complicitate la înșelăciune în formă continuată dintre care patru infracțiuni prevăzute de art. 26 C.p. raportat la art. 215 alin.1, 2 3 C.pen., cu

aplicarea art. 41 alin.2 C.pen. (dosar nr. ./2008, ./2008, ./2008, dosar nr. ./2009) și una prevăzută de art. 26 C.p., rap. la art. 26 C.p., art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. (dosar ./2009) și din 5 infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată fiecare prevăzută de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen., într-o singură infracțiune de înșelăciune în formă continuată, prevăzută de art. 26 C.p. raportat la art. 215 alin.1, 2 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen. (perioada infracțională martie – octombrie 2006) și una de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a C.p. (perioada infracțională martie – octombrie 2006).

În cazul inculpatului K G A, în temeiul art. 334 C.p.p. s-a dispus schimbarea încadrării juridice din 2 infracțiuni de înșelăciune una prev. de art. 215 alin.1, 2 3 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen, art. 37 lit. a C.p. – dosar nr. ./2007 și una prevăzută de art. 20 C.p., art. 26 C.p., art. 215 alin. 1,2, 3 C.p., art. 37 lit. a C.p. – dosar ./2009, într-o singură infracțiune de înșelăciune în formă continuată, prevăzută de art. 215 alin.1, 2 3 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen. art. 37 lit. a C.p.

La același termen de judecată, președintele de complet a formulat declarație de abținere, admisă în cauză, cele cinci dosare astfel reunite fiind înregistrate, la data de 20.05.2009, spre o nouă repartizare aleatorie, sub număr de dosar ./2009 al Judecătoriei Cluj-Napoca.

Prin sentința penală nr. 583/07.07.2009 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. ./2009, în temeiul art. 334 C.pr.pen. s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului A.I., din infracțiunea prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., în infracțiunea prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2,3 și 5 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., cu consecința declinării competenței de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Cluj, instanța competentă material.

**Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj la data de 28.07.2009, sub număr de dosar ./2009.**

**Prin încheierea de ședință de la data de 09.12.2009, în temeiul art. 42 alin. 3 C.pr.pen., au fost menținute toate dispozițiile și măsurile dispuse de către instanțele de judecată necompetente material și teritorial, respectiv Judecătoria Cluj-Napoca și Judecătoria Zalău.**

În cursul cercetării judecătorești în dosarul nr. ./2009 al Tribunalului Cluj, au fost audiați inculpații A.I. și B. A. D.(f. 149 vol. I, f. 150 vol. I, f. 181 vol. II), precum și martora Z D C (f. 180 vol. II), fiind atașate la dosar înscrisuri în precizarea pretențiilor civile, fișele de cazier judiciar ale inculpaților, precum și înscrisuri în circumstanțiere.

*Analizând actele și lucrările dosarului,* instanța reține următoarea situație de fapt

Începând cu luna martie 2006, inculpatul A.I., administrator al S.C. SRL, la cererea mai multor persoane care nu erau încadrate în muncă, a emis mai multe documente false din care rezulta că aceste persoane ar fi angajate la societatea respectivă, știind că aceste documente vor fi folosite la inducerea în eroare a

reprezentanților unor instituții de credit cu ocazia contractării unor împrumuturi. Totodată, fără a avea calitatea de reprezentant al SC SRL inculpatul A.I. a întocmit în fals, contracte individuale de muncă pe care a aplicat în fals viza Inspectoratului Teritorial de Muncă, precum și adeverințe de salariu din care rezulta că unii dintre coinculpați ar fi angajați la societatea respectivă, știind că aceste documente vor fi folosite la inducerea în eroare a reprezentanților unor instituții de credit cu ocazia contractării unor împrumuturi. În concret, faptele sunt următoarele:

a. La începutul anului 2006, inculpata P.L.C. trăia în concubinaj cu inculpatul A.I.. Cei doi aveau nevoie de o sumă mai mare de bani, motiv pentru care s-au hotărât să contracteze un credit bancar, inculpata aflând că la bancă trebuie să facă dovada realizării unor venituri.

Știind că nu realiza venituri, inculpata P. L. C a apelat la ajutorul inculpatului A.I., care s-a oferit să facă rost de acte false. În acest sens, deși știa că inculpata nu lucrează în cadrul S.C. SRL, A.I. a întocmit pentru aceasta un contract individual de muncă din care rezulta că din data de 30.01.2006 este angajată la această societate, în calitate de zugrav vopsitor, după care a înregistrat contractul la Inspectoratul Teritorial de Muncă al jud. Cluj (f. 23-26 d.u.p /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj). Cunoscând însă că pentru obținerea unui credit trebuie să faci dovada calității tale de angajat pe o perioadă îndelungată, inculpatul A.I. a falsificat, pe copia contractului individual de muncă, data angajării din 30.01.2006 în 30.06.2005 (f.15-16 d.u. /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj). Ulterior, acesta a emis adeverința de salariu nr. 4/01.03.2006 din care rezulta în mod necorespunzător adevărului că P. L. C realizează un venit net de 667 RON pe lună (f. 14 d.u.p /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj). În data de 02.03.2006, inculpata P a primit de la inculpatul A actele false și le-a prezentat numitei P C N, consilier de credite în cadrul CEC - Sucursala Cluj, și a solicitat acordarea unui împrumut în sumă de 8.500 RON (f. 10-11 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

Având în vedere că din actele false rezulta că inculpata realizează venituri constante, la data de 03.03.2006 reprezentanții băncii au încheiat un contract de credit cu aceasta, acordându-i un împrumut în sumă de 8.500 RON (f. 12-13 d.u. /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj). Ulterior inculpata nu a restituit nici o rată din împrumutul achiziționat.

Din adresa nr..2008 a Inspectoratului Teritorial de Muncă, rezultă că învinuita figurează în evidențele acestei instituții cu contract individual de muncă la firma sus amintită, doar din data de 28.01.2006. Din raportul de constatare tehnico-științifică grafoscopică nr..2008, întocmit în cauză rezultă că scrisul și semnăturile de pe actele false provin de la inculpatul A.I. (f. 28-36 d.u.p 2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

În cursul urmăririi penale cei doi inculpați au recunoscut sincer faptele comise, declarațiile fiind menținute și în fața instanței de fond (f. 42-45, f. 47-50

d.u.p /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, f. 78, f. 79 dosar ./2008 al Judecătorei Cluj-Napoca).

În cauză, S.A. nu a formulat pretenții civile, învederând faptul că societatea bancară a fost despăgubită de către societatea de asigurare S.C. S.A. la data de 26.07.2006, valoarea daunei fiind de 8.873,61 lei. (f. 19 d.u.p. ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

S.C. S.A. s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de **8.873,61 RON** față de inculpații A.I. și P. L. C, cu dobânda legală calculată de la data despăgubirii, până la data achitării integrale a debitului (f. 21 d.u. /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

Potrivit înscrisurilor atașate filelor 173-176 vol. I dosar ./2009 al Tribunalului Cluj, în urma fuziunii prin absorbție a S.C. S.A., a rezultat SC Asigurări SA. SC G Asigurări SA a menținut pretențiile civile formulate de S.C. S.A. față de inculpații A.I. și P. L. C (f. 172 vol. I dosar ./2009 al Tribunalului Cluj).

b. În cursul lunii martie 2006, numitul ./2009, prin intermediul numitului K.G.A. a solicitat inculpatului A.I., să-i elibereze acte false din care să rezulte că este angajatul S.C. SRL. Inculpatul A.I. a fost de acord cu această cerere și a emis adeverința de salariu nr. 15/14.03.2006 (f. 67 d.u.p /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj), din care rezulta în mod necorespunzător adevărului că ./2009 realizează un venit net de 877 RON pe lună, respectiv a predat acestuia copia unui contract individual de muncă din care rezulta în mod mincinos că acesta este angajatul S.C. SRL în calitate de fierar betonist, pe care a scris „conform cu originalul”, l-a semnat și a aplicat ștampila firmei (f. 68-69 d.u.p /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

În data de 15.03.2006, numitul ./2009 a prezentat actele false reprezentanților - Sucursala Cluj, și a solicitat acordarea unui împrumut în sumă de 9.000 RON (f. 69-60 d.u.p /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

Având în vedere că din actele false rezulta că susnumitul realizează venituri constante, reprezentanții băncii la data de 17.03.2006 au încheiat un contract de credit cu acesta, acordându-i un împrumut în sumă de 9.000 RON (f. 61-62 d.u.p /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj). Ulterior numitul ./2009 nu a achitat nici o rată din împrumutul achiziționat.

Din adresa nr..2008 a Inspectoratului Teritorial de Muncă, rezultă că numitul ./2009 nu figurează în evidențele acestei instituții cu contract individual de muncă la firma sus amintită (f. 66 d.u.p /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj), iar din raportul de constatare tehnico-științifică grafoscopică întocmit în cauză rezultă că actele false provin de la inculpatul A.I. (f. 73-79 d.u.p /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

În cursul urmăririi penale, dar și în fața judecății, inculpatul A.I. a recunoscut sincer faptele comise (f. 83-86 d.u.p. ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, f. 79 dosar ./2008 al Judecătorei Cluj-Napoca), iar numitul ./2009 nu a putut fi audiat deoarece a decedat în data de 04.04.2006, cauza

decesului fiind asfixie mecanică prin înec (f. 82 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

În cauză, S.A. nu a formulat pretenții civile, învederând faptul că societatea bancară a fost despăgubită de către societatea de asigurare S.C. S.A. la data de 26.07.2006, valoarea daunei fiind de 9395,29 lei. (f. 64 d.u.p. ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

S.C. S.A. s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de **9395,29 RON** față de inculpatul A.I., cu dobânda legală calculată de la data despăgubirii, până la data achitării integrale a debitului (f. 65 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

Potrivit înscrisurilor atașate filelor 173-176 vol. I dosar ./2009 al Tribunalului Cluj, în urma fuziunii prin absorbție a S.C. S.A., a rezultat SC SA.

SC SA a omis a reitera pretențiile civile formulate de S.C. S.A. față de inculpatul A.I. în raport de creditul acordat numitului ./2009, în prezent decedat (f. 172 vol. I dosar ./2009 al Tribunalului Cluj), poziție procesuală explicabilă prin aceea că situația juridică anterior descrisă (calitatea de autor a numitului ./2009 și cea de complice a inculpatului A.I.) nu a fost adusă la cunoștința societății. Întrucât însă SC SA nu a renunțat în mod expres la pretențiile formulate de S.C. S.A. față de inculpatul A.I. în raport de creditul acordat numitului ./2009, instanța urmează a aprecia că este investită și cu soluționarea acțiunii civile formulate de S.C. S.A. față de inculpatul A.I. în raport de creditul acordat numitului ./2009, în prezent decedat.

c. În cursul lunii martie 2006, inculpata B.A.D., nefiind încadrată în muncă, avea nevoie de o sumă mai mare de bani, motiv pentru care s-a hotărât să achiziționeze un credit bancar, ocazie cu care a aflat că la bancă trebuie să facă dovada realizării unor venituri.

Inculpata știind că nu realiza venituri, a apelat la ajutorul inculpatului A.I., care pentru suma de 200 de euro în echivalent lei, s-a oferit să-i elibereze acte false. Pe baza înțelegerii între cei doi, inculpatul A.I. a emis adeverința de salariu nr. 13/28.03.2006 (f. 103 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj), din care rezulta în mod necorespunzător adevărului că B. A. D. realizează un venit net de 528 RON pe lună, respectiv a predat acesteia copia unui contract individual de muncă din care rezulta în mod mincinos că inculpata este angajată S.C SRL în calitate de zugrav vopsitor pe care a scris „conform cu originalul”, l-a semnat și a aplicat ștampila firmei (f. 104-105 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

În data de 29.03.2006, inculpata a prezentat actele false numitei Z D C, administrator de credite în cadrul - Sucursala Cluj și a solicitat acordarea unui împrumut în sumă de 6.700 RON (f. 98-99 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, f. 128 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, f. 180 vol. II dosar ./2009 al Tribunalului Cluj).

Având în vedere că din actele false rezulta că inculpata realizează venituri constante, reprezentanții băncii la data de 03.04.2006 au încheiat un contract de

credit cu aceasta, acordându-i un împrumut în sumă de 6.700 RON (f. 100-101 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

Ulterior, inculpata a restituit suma de 278,88 RON din împrumutul achiziționat după care a sistat plata ratelor, cheltuind creditul primit în interes propriu (f. 125 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

Din adresa nr.2008 a Inspectoratului Teritorial de Muncă, rezultă că inculpata nu figurează în evidențele acestei instituții cu contract individual de muncă la firma sus amintită (f. 127 d.u.p), iar din raportul de constatare tehnico-științifică grafoscopică întocmit în cauză rezultă că actele false provin de la inculpatul A.I. (f. 111-123 d.u.p).

În cursul urmăririi penale, dar și în fața judecății, cei doi inculpați au recunoscut sincer faptele comise (f. 130-133 d.u.p, f. 135-137 d.u.p, 79 dosar ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca, f. 150 vol. I dosar ./2009 al Tribunalului Cluj), singura neconcordanță fiind legată de quantumul sumei încasate de A.I. pentru ajutorul material acordat, având în vedere că acesta arată că a primit suma de 500 lei (declarație urmărire penală), respectiv echivalentul a 200 euro din banii obținuți în baza contractului de credit (declarație instanță) în timp ce inculpata susține că „serviciile” furnizate de inculpat au costat-o 400 de euro, plățiți în rate de câte 200 de euro înainte, respectiv după semnarea contractului de credit.

Având în vedere neconcordanțele între declarațiile celor doi coinculpați și în lipsa stabilirii unei sume fixe pretinsă de inculpatul A.I. pentru ajutorul acordat diferiților solicitanți pentru întocmirea înscrisurilor false, instanța va aplica principiul in dubio pro reo, urmând a stabili că inculpatul A.I. a pretins și primit echivalentul în lei a sumei de 200 euro (situat undeva pe la suma de 500 lei la data de referință), sumă achitată de inculpata B. A. D.din creditul obținut.

În cauză, S.A. nu a formulat pretenții civile, învederând faptul că societatea bancară a fost despăgubită de către societatea de asigurare S.C. S.A. la data de 22.11.2006, valoarea daunei fiind de 6.489,44 lei. Se mai arată că inculpata B. A. D.a restituit suma de 278,88 RON până la data despăgubirii (f. 125 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

S.C. S.A. s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de **6.489,44 lei RON** față de inculpații A.I. și B.A.D., cu dobânda legală calculată de la data despăgubirii, până la data achitării integrale a debitului (f. 126 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

Potrivit înscrisurilor atașate filelor 173-176 vol. I dosar ./2009 al Tribunalului Cluj, în urma fuziunii prin absorbție a S.C. S.A., a rezultat SC SA. SC SA a menținut pretențiile civile formulate de S.C. S.A. față de inculpații A.I. și B. A. D.(f. 172 vol. I dosar ./2009 al Tribunalului Cluj).

d. La data de 06.04.2006 inculpatul E.L.M. a solicitat Sucursalei Cluj-Napoca a S.C. S.A. un credit pentru nevoi personale în quantum de 13.800 RON, invocând în fundamentarea cererii de credit nr.402260/2006 (f.8 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj) faptul că este angajat la S.C. SRL Cluj-Napoca, în calitate de fierar-betonist și că realizează venituri lunare nete în quantum de 1086 lei.



Pentru a-și justifica susținerile și a convinge Comitetul de Credit să-i aprobe cererea, inculpatul E.L.M., care la momentul respectiv nu avea nici o ocupație și prin urmare nici venituri care să-i permită achitarea unor rate, a depus la dosarul de creditare o adeverință de salariu în care se atesta în mod necorespunzător adevărul calitatea sa de angajat și salariat al unei societăți comerciale (f.10 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj) și un contract individual de muncă pretins înregistrat sub nr..2005 (f. 11 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj), semnat pentru conformitate cu originalul de către inculpatul A.I., din care rezulta în mod fals că E L M este angajat al S.C. SRL Cluj-Napoca.

Comitetul de Credit din cadrul - SA a procesat document depuse de către inculpatul E.L.M. și pe fondul verificării situației financiare a firmei angajatoare, s-a constatat că aceasta nu și-a depus la autorități declarațiile fiscale, nereușind să convingă asupra calității sale de angajator. Astfel, s-a procedat la respingerea cererii formulate de către inculpatul E, neacordând creditul solicitat (f. 28 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, f. 180 vol. II dosar ./2009 al Tribunalului Cluj).

Din adresa nr..2008 a Inspectoratului Teritorial de Muncă, rezultă că inculpatul E. nu figurează în evidențele acestei instituții cu contract individual de muncă la firma sus amintită (f. 27 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj).

În cauză s-a procedat la efectuarea unei constatări tehnico-științifice asupra scrisului de completare și semnăturilor depuse pe înscrisurile în litigiu, respectiv pe adeverința de salariat și pe contractul individual de muncă, raportul de constatare tehnico-științifică nr..2008 întocmit în cauză de către Serviciul Criminalistic din cadrul I.P.J.Cluj, confirmând faptul că inculpatul A.I. a executat scrisul olograf de completare depus pe adeverința de salariu nr.23/05.04.2006, scrisul de completare depus la rubrica „Angajament de plată” și mențiunea „Conform cu originalul A.I.”, depusă pe fiecare pagină a copiei contractului individual de muncă nr..2005 (f. 17-26 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj).

Audiatii fiind în cauză, inculpații au confirmat starea de fapt reținută, singura neconcordanță costând în costul serviciului prestat de inculpatul A.I.. Astfel, inculpatul A.I. a susținut că înțelegerea dintre părți a fost aceea ca E.L.M. să îi plătească 500 lei din creditul acordat, în situația aprobării cererii (f. 38 d.u.p, f. 79 dosar ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca), în vreme ce inculpatul E.L.M. a afirmat că i-a dat inculpatului A.I. suma de 200 Euro pentru întocmirea actelor false și că urma să-i achite și suma de 1000 Euro în ipoteza primirii creditului (f. 33-36 d.u.p, f. 125 dosar ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca).

Având în vedere neconcordanțele între declarațiile celor doi coinculpați și în lipsa stabilirii unei sume fixe pretinsă de inculpatul A.I. pentru ajutorul acordat diferiților solicitanți pentru întocmirea înscrisurilor false, instanța va aplica principiul in dubio pro reo, urmând a stabili că inculpatul A.I. a pretins

suma de 500 lei, care urmau să fie achitați numai în ipoteza acordării creditului, ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât creditul solicitat nu a fost acordat, SA nu a formulat pretenții civile în cauză (f. 7 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj).

e. La finele lunii iunie 2006, inculpatul Ș C-V, având informații că inculpatul A.I. ajută persoanele dornice să contracteze împrumuturi, întocmindu-le documentele care atestă bonitatea și solvabilitatea, l-a contactat pe acesta prin intermediul făptuitorul K G, ocazie cu care i-a înmănat acestuia actul de identitate.

În data de 03.07.2006, după ce inițial a întocmit în fals un contract individual de muncă (f. 37-40 d.u.p ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău) și o adeverință de salarizare în care era înscris ca angajator S.C., Jud. Cluj (f. 49 d.u.p ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău), inculpatul A.I. împreună cu făptuitorul K G s-au întâlnit în municipiul Cluj-Napoca cu inculpatul Ș.C.V. și s-au deplasat cu un autoturism în localitatea Zalău, la sediul - Sucursala Județeană Sălaj, pentru obținerea împrumutului, solicitându-i totodată inculpatului Ș.C.V. suma de 2.500 lei.

Ajunși în localitatea Zalău, au oprit într-o parcare din apropierea băncii, după care inculpatul Ș.C.V. s-a prezentat la un funcționar al băncii având asupra sa contractul individual de muncă și o adeverință de salarizare înmănate de inculpatul A.I. și a solicitat acordarea unui credit de nevoi personale, sens în care a depus înscrisurile falsificate. După ce funcționarul băncii a preluat documentele i-a spus inculpatului Ș.C.V. să revină în aceeași zi, câteva ore mai târziu, pentru a afla dacă i s-a aprobat creditul solicitat. În acest sens, inculpatul A.I. a confirmat telefonic faptul că Ș.C.V. este angajat al S.C. S.R.L. în calitate de zidar rosar, având o vechime în muncă de un an. De altfel, inculpatul A.I. l-a instruit anterior pe inculpatul Ș.C.V. spunându-i că dacă funcționarul băncii îl va întreba despre denumirea societății la care lucrează, profesia și vechimea în muncă, să-i spună acestuia ceea ce el însuși confirmase telefonic, înlesnindu-i astfel săvârșirea faptei.

În condițiile arătate, acțiunea de inducere în eroare a băncii reușind, la revenirea în bancă inculpatul Ș.C.V. a fost informat că i s-a acordat creditul, fiind invitat să semneze contractul de credit din 03.07.2006 (f. 52-56 d.u.p ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău) și să ridice suma de 9.700 lei acordată cu titlu de credit pe o perioadă de 120 luni, în aceeași zi.

După ce a ridicat suma împrumutată, inculpatul Ș.C.V. s-a deplasat în locul în care-l așteptau inculpatul A.I. și făptuitorul K G și a înmănat acestuia din urmă suma de 2.500 lei conform înțelegerii prelabile pe care aceștia au avut-o, din care 1500 lei au fost înmănați inculpatului A.I..

Ulterior, din suma împrumutată, inculpatul Ș.C.V. a achitat 3 rate lunare a câte 250 lei, după care a încetat să mai facă plăți, motiv pentru care partea vătămată - Sucursala Județeană Sălaj a cesionat drepturile conferite de contractul de credit către partea civilă, conform contractului de asigurare încheiat între acestea (f. 112 d.u.p nr. ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău).

În cauză s-a procedat la efectuarea unei constatări tehnico-științifice asupra scrisului de completare și semnăturilor depuse pe înscrisurile în litigiu, respectiv pe adeverința de salariat și pe contractul individual de muncă, raportul de constatare tehnico-științifică nr..2008 întocmit în cauză de către Serviciul Criminalistic din cadrul I.P.J. Sălaj, confirmând faptul că inculpatul A.I. a executat scrisul olograf de completare depus pe adeverința de salariu nr.29/29.06.2006 și scrisul de completare de pe copia contractului individual de muncă nr. 10696 ( f. 89-106 d.u.p ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău).

Audiați fiind în cauză, inculpații au recunoscut sincer săvârșirea faptelor, în modalitatea expusă anterior (f. 10-13, f. 16-17, f. 276-277, f. 282-283 d.u.p, f. 165 dosar ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca, f. 149 vol. I dosar ./2009 al Tribunalului Cluj, f. 181 vol. II dosar ./2009 al Tribunalului Cluj).

S.A. s-a constituit parte civilă în procesul penal împotriva inculpaților A.I. și Ș.C.V. cu suma de **10.480,69 lei** reprezentând împrumutul acordat, cu dobânda legală aferentă (f. 121 d.u.p nr. ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău, f. 194 vol. I dosar ./2009 al Tribunalului Cluj).

f. În același mod și utilizând aceleași mijloace frauduloase- copie contract individual de muncă și adeverință de salariu pretins eliberată de SC SRL (f. 45-48, f. 51 d.u.p ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău), inculpatul Z. I. a încheiat contractul de credit cu Județeană Sălaj la data de 10.07.2006, înșelând-o astfel și obținând suma de 17.000 lei, pe o perioadă de 12 luni, conform contractului de credit nr..2006 (f. 63-72 d.u.p p ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău).

În schimbul înlesnirii obținerii creditului inculpatul i-a înmănat făptuitorului K G suma de 3.000 lei, din care acesta a înmănat inculpatului A.I. suma 1500 lei, conform înțelegerii prealabile avute.

Ulterior ridicării împrumutului acordat de partea vătămată, inculpatul Z. I. a achitat 9 rate lunare încă din faza de urmărire penală, după care a sistat plățile, motiv pentru care drepturile conferite de contractul de credit au fost cesionate către , conform contractului de asigurare încheiat între acestea (f. 112 d.u.p nr. ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău). Inculpatul Z. I. a mai achitat 3 rate lunare în quantum de 250 lei, 170 lei și respectiv 150 lei la datele de 20.10.2009, 23.03.2010 și respectiv 27.10.2010, ulterior sesizării instanței (f. 183, 184, 185 vol. II dosar ./2009 al Tribunalului Cluj).

În cauză s-a procedat la efectuarea unei constatări tehnico-științifice asupra scrisului de completare și semnăturilor depuse pe înscrisurile în litigiu, respectiv pe adeverința de salariat și pe contractul individual de muncă, raportul de constatare tehnico-științifică nr..2008 întocmit în cauză de către Serviciul Criminalistic din cadrul I.P.J. Sălaj, confirmând faptul că inculpatul A.I. a executat scrisul olograf de completare depus pe adeverința de salariu nr.32/07.07.2006, scrisul de completare de pe copia contractului individual de muncă nr, precum și semnăturile de la rubricile Director general de pe adeverința

de salariu și Reprezentant legal de pe contractul individual de muncă ( f. 89-106 d.u.p ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău).

Audiat fiind în cauză, inculpații au recunoscut sincer săvârșirea faptelor, în modalitatea expusă anterior (f. 10-13, f. 22-25, f. 280-281, f. 282-283 d.u.p, f. 164 dosar ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca, f. 149 vol. I dosar ./2009 al Tribunalului Cluj, f. 181 vol. II dosar ./2009 al Tribunalului Cluj).

S.A. s-a constituit parte civilă în procesul penal împotriva inculpaților A.I. și Z. I. cu suma de **17.231,30 lei** reprezentând împrumutul acordat, cu dobânda legală aferentă (f. 222 d.u.p nr. ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău, f. 194 vol. I dosar ./2009 al Tribunalului Cluj). Astfel cum s-a arătat, ulterior constituirii de parte civilă, inculpatul Z. I. a mai achitat suma totală de 570 lei din cuantumul împrumutului, urmând a fi diminuată corespunzător despăgubirea cuvenită.

g. În același mod și utilizând aceleași mijloace frauduloase- copie contract individual de muncă și adeverință de salariu pretins eliberată de SC SRL (f. 41-44, f. 50 d.u.p ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău), inculpatul Z.T. a încheiat contractul de credit cu - Sucursala Județeană Sălaj la data de 24.08.2006, înșelând-o astfel și obținând suma de 15.000 lei, pe o perioadă de 12 luni, conform contractului de credit nr.2006 (f. 58-62 d.u.p p ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău).

În schimbul înlesnirii obținerii creditului inculpatul i-a înmănat făptuitorului K G suma de 3.000 lei, din care acesta a înmănat inculpatului A.I. suma 1500 lei, conform înțelegerii prealabile avute.

Ulterior ridicării împrumutului acordat de partea vătămată, inculpatul Z.T. a achitat 8 rate lunare încă din faza de urmărire penală, după care a sistat plățile, motiv pentru care drepturile conferite de contractul de credit au fost cesionate către – Asigurări, conform contractului de asigurare încheiat între acestea (f. 112 d.u.p nr. ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău).

În cauză s-a procedat la efectuarea unei constatări tehnico-științifice asupra scrisului de completare și semnăturilor depuse pe înscrisurile în litigiu, respectiv pe adeverința de salariat și pe contractul individual de muncă, raportul de constatare tehnico-științifică nr..2008 întocmit în cauză de către Serviciul Criminalistic din cadrul I.P.J. Sălaj, confirmând faptul că inculpatul A.I. a executat scrisul olograf de completare depus pe adeverința de salariu nr. 38/24.078.2006, scrisul de completare de pe copia contractului individual de muncă nr., precum și semnăturile de la rubricile Director general de pe adeverința de salariu și Reprezentant legal de pe contractul individual de muncă ( f. 89-106 d.u.p ./2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău).

Audiat fiind în cauză, inculpații au recunoscut sincer săvârșirea faptelor, în modalitatea expusă anterior (f. 10-13, f. 18-21, f. 278-279, f. 282-283 d.u.p, f. 166 dosar ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca, f. 149 vol. I dosar ./2009 al Tribunalului Cluj, f. 181 vol. II dosar ./2009 al Tribunalului Cluj).

S.A. s-a constituit parte civilă în procesul penal împotriva inculpaților A.I. și Z.T. cu suma de **15.368,77 lei** reprezentând împrumutul acordat, cu dobânda legală aferentă (f. 172 d.u.p nr. /2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău, f. 194 vol. I dosar ./2009 al Tribunalului Cluj).

h. În luna septembrie 2006, inculpatul S.R. a luat legătura cu inculpatul K.G.A., pe care îl cunoștea de mai mult timp, împărtășindu-i dorința de a contracta un credit bancar pentru achiziționarea unei mașini, precum și faptul că nu are loc de muncă și, prin urmare, că nu îndeplinește minimele condiții necesare obținerii unui credit.

Dorind să-l ajute, inculpatul K.G.A. i-a cerut să-i înmâneze o copie după cartea de identitate și un formular de adeverință vizat de banca de la care dorește să obțină credit, afirmând că are un prieten ce poate întocmi acte false.

K.G.A. a luat ulterior legătura cu inculpatul A.I., căruia i-a solicitat să întocmească înscrisuri care să ateste calitatea de angajat a inculpatului S.R. pentru ca acesta să obțină un credit bancar.

În concret, inculpatul A.I. a întocmit în fals adeverința de salariu nr. 16/02.10.2006 (f. 11 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj), în conținutul căreia a inserat în mod necorespunzător adevărului faptul că S.R. este angajat la S.C. SRL jud. Cluj, în funcția de fierar betonist, având o vechime de 10 luni și venituri lunare nete în cuantum de 1.086 lei. Inculpatul A.I. a trecut la rubricile reprezentanților firmei două nume fictive, semnând în fals și a aplicat prin xerocopiere ștampila firmei în discuție, folosind ca model un contract de subantrepriză provenind de la această societate. De asemenea, a semnat pentru conformitate cu originalul copia unui contract de muncă emis pentru inculpatul S.R., dar a precizat că nu cunoaște detaliile întocmirii variantei originale a acestuia.

Prin intermediul inculpatului K.G.A., S.R. a intrat în posesia actelor false, iar la data de 11.10.2006 s-a prezentat cu acestea la - Sucursala Județeană Cluj, solicitând în contextul unei cereri obținerea unui credit pentru nevoi personale în cuantum de 5097,5 EURO (f. 9-10 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj ).

După câteva zile, necesare procesării cererii, inculpatul S.R. a fost informat telefonic de un reprezentant al băncii că nu i s-a aprobat creditul (f. 39 d.u.p, f. 124 dosar ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca). Potrivit declarațiilor inculpatului S.R., acestuia i s-au solicitat dovezi suplimentare ale calității de angajat, prin depunerea la dosarul de credit a contractului individual de muncă în original și a fluturașilor de salariu, înscrisuri care nu au putut fi produse de inculpat (f. 38 d.u.p).

În cauză s-a dispus și efectuat o constatare tehnico-științifică grafică pentru identificare a persoanei/persoanelor care au executat scrisul de completare și semnăturile depuse pe înscrisurile în litigiu, raportul întocmit în cauză sub nr..2008 de către Serviciul Criminalistic din cadrul I.P.J. Cluj confirmând faptul că scrisul de completare depus pe adeverința de salariu în litigiu și mențiunea „conform cu originalul” depusă pe fiecare pagină a copiei contractului de muncă

nr..2005, au fost executate de inculpatul A.I. (f. 24-32 d.u.p), care la nivel declarativ a recunoscut faptul falsificării actelor în litigiu.

La data de 24.11.2006 Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului Cluj a comunicat organelor de poliție prin adresa nr/2006 (f.22 d.u.p.) faptul că S.R. nu are contract individual de muncă încheiat cu SC

Audiatii fiind în cauză, inculpații A.I. și S.R. au recunoscut sincer săvârșirea faptelor, în modalitatea expusă anterior (f. 37-39, f. 41-44 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, f. 79, f. 124 dosar ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca).

Inculpatul K.G.A. a negat implicarea sa la săvârșirea faptei, poziția sa procesuală fiind însă infirmată nu doar prin coroborarea declarațiilor coinculpaților A.I. și S.R., ci și prin declarația inculpatului K însuși, care audiat fiind în fața instanței (f. 77 dosar ./2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca) a recunoscut că beneficiase de aceleași favoruri- întocmindu-i-se în aceleași condiții contract individual de muncă fără a avea în fapt calitatea de angajat, inculpatul K folosind aceste înscrisuri falsificate în vederea obținerii unui credit bancar.

Întrucât creditul solicitat nu a fost acordat, SA nu a formulat pretenții civile în cauză (f. 18 d.u.p ./2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj).

i. Prin **sentința penală nr. 716/28.06.2007 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosar nr../2007**, s-a reținut în fapt că în perioada iunie - octombrie 2006, fără a avea calitatea de reprezentant al SC SRL inculpatul A.I. a întocmit în fals, două contracte individuale de muncă pe care a aplicat în fals viza Inspectoratului Teritorial de Muncă, precum și două adeverințe de salariu pe care le-a înmănat inculpaților C I și P A iar aceștia le-au folosit pentru a induce în eroare angajații cu ocazia încheierii unor contracte de credit pe care aceștia în condițiile reale nu le-ar fi întocmit, primind pentru activitatea sa infracțională un procent din valoarea creditului obținut. În aceeași perioadă, respectiv iunie-octombrie 2006 a întocmit contracte individuale de muncă fictive, pe care a aplicat în fals viza Inspectoratului Teritorial de Muncă și adeverințe de venit false pe care le-a înmănat inculpaților R P, S L, K G, R A, L L, V L, P N și B I și au fost folosite la inducerea în eroare a angajaților SA cu ocazia încheierii unor contracte de credit pe care în condiții reale nu le-ar fi încheiat acte prin care se atesta în mod fals ca aceștia din urma erau angajați la SC de unde obțineau salarii.

S-a mai reținut că faptele comise de inculpatul A.I. ce în perioada iunie-octombrie 2006 ajutat fiind și de inculpatul K.G.A. a întocmit în fals 10 contracte individuale de muncă și 10 adeverințe de salarizare în baza aceleiași rezoluții infracționale pe care le-a înmănat inculpaților K, R, P, S, B, R, L, V și P ce le-au folosit la inducerea în eroare a angajaților SA cu prilejul încheierii și executării unor contracte de credit, cauzând un prejudiciu în suma de aproximativ 120.000 ron partii vătămate SA întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la înșelăciune, fals material în înscrisuri oficiale și fals în înscrisuri sub semnătură privată toate în formă continuată și în concurs real, infr. prev. și

ped. de art. 288 al.1 C.p cu aplic. art. 41 al.2 C.p, 290 C.p. cu aplic. art. 41 al.2 C.p, 26 rap. la art. 215 al.1,2,3 C.p cu aplic. art. 41. al.2 C.p și 33 lit. a C.p, iar faptele comise de inculpatul K.G.A. ce în perioada iunie-octombrie 2006 în baza aceleasi rezolutii infractionale l-a ajutat în calitate de complice pe A.I. punându-l în legătură cu o parte a inculpatilor respectiv R, P ,S si C și el însuși a folosit acte oficiale și înscrisuri sub semnătură privată falsificate și a completat cu date false formularele pentru a induce în eroare cu ocazia încheierii unui contract de credit constituie infracțiunile de înșelăciune în formă continuată, ( un act în calitate de autor si 4 în calitate de complice), cauzand un prejudiciu în suma de aproximativ 57.000ron partii civile SA si fals în înscrisuri sub semnătură privată , infr. prev. și ped. de art.215 al.1,2,3 C.p cu aplic. art. 41 al.2 C.p , art. 290 C.p cu aplic. art.37 lit. a C.p și 33 lit. a C.p

Prin aceeași sentință penală, a fost condamnat inculpatul A.I. fiul lui Ionas si Aurelia născut la data de 31.07.1974 în Bistrita jud. Bistrita Nasaud , cetatean roman, studii medii, fara antecedente penale CNP domiciliat în Cluj ,jud. Cluj pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals material în înscrisuri oficiale prev. si ped. de art. 288 alin 1 C. penal cu aplic. art. 41 alin 2 C. penal la o pedeapsa de 2 ani închisoare
- fals în înscrisuri sub semnătura privata prev. si ped. de art. 290 C. penal cu aplic. art. 41 alin 2 C. penal la o pedeapsa de 1 an închisoare
- complicitate la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prev. si ped. de art. 26 C. penal rap. la art. 215 alin 1,2,3, C. penal cu aplic. art. 41 alin 2 C. penal la o pedeapsa de 3 ani închisoare

În temeiul art. 33 lit. a C. penal s-a constatat concursul real de infracțiuni iar în baza art. 34 lit. b C. penal contopeste pedepsele aplicate mai sus inculpatul urmand sa execute pedeapsa cea mai grea aceea de: 3 ani închisoare .

În temeiul art. 71 alin 2 C. penal s-a interzis inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a si b C. penal ca si pedepse accesorii pe durata stabilita în art. 71 alin 2 C. penal .

În baza art. 86 indice 1 C. penal s-a dispus suspendarea executarii pedepsei aplicate sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 5 ani stabilit în condițiile art. 86 indice 2 C. penal iar în temeiul art 71 alin 5 C. penal dispune suspendarea executarii pedepselor accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a pedepsei închisorii .

În temeiul art. 86 indice 3 alin 1 C. penal pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune următoarelor masuri de supraveghere date Serviciul de Probatiune de pa langa Tribunalul Cluj:

- a).sa se prezinte în ultima zi de joi a lunii trimestrial la Serviciul de Probatiune de pe lnga Tribunalul Cluj –Calea Dorobantilor nr.2-4
- b ). sa anunte în prealabil; orice schimbare de domiciliu, resedinta sau locuinta si orice deplasare care depaseste 8 zile precum si intoarcerea
- c ). sa comunice si sa justifice orice schimbare a locului de munca

d). sa comunice informatii de natura a putea fi controlate mijloacele de existenta

In temeiul art. 86 indice 3 alin 2 C. penal s-a dispus a se comunica datele prevazute mai sus Serviciului de Probatiune de pe langa Tribunalul Cluj.

In baza art. 359 C. proc. penala i-a fost atrasă atentia inculpatului asupra prev. art. 86 indice 4 C. penal a caror nerespectare are ca urmare revocarea suspendarii executarii pedepselor sub supraveghere.

In baza art. 88 C. penal s-a dedus din pedeapsa aplicata durata retinerii si a arestului preventiv din 7.11.2006 la 6.12.2006.

A fost condamnat inculpatul K.G.A. fiul lui Gheorghe si Marinela , nascut la data de, jud. Cluj, cetatean roman ,studii 10 clase recidivist CNP domiciliat in Cluj Napoca str. jud. Cluj pentru savarsirea infractiunilor de:

-inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1,2,3, C. penal cu aplic. art. 41 alin 2 C. penal si cu aplic. art. 37 lit. a C. penal la o pedeapsa de 3 ani inchisoare

- fals in inscrisuri sub semnatura privata prev. si ped. de art. 290 C. penal cu aplic. art. 37 lit. a C. penal la o pedeapsa de 1 an inchisoare.

In temeiul art. 37 lit. a C. penal s-a constatat ca prezentele infractiunii au fost comise de catre inculpat in conditiile recidivei mari postcondamnatorii primul termen al acesteia constand in pedeapsa de 2 ani inchisoare cu suspendare conditionata aplicata prin sentinta penala nr. 639/31.05.2003 a Judecatoriei Arad prezentele infractiuni fiind comise in termenul de incercare a suspendarii conditionate a executarii pedepsei aplicate.

In baza art. 33 lit. a C. penal s-a constatat ca infractiunile pentru care inculpatul este judecat in prezentul dosar au fost comise in conditiile concursului real de infractiuni iar in temeiul art. 34 lit. b C. penal contopeste pedepsele aplicate mai sus inculpatul urmand sa execute pedeapsa cea mai grea aceea de 3 ani inchisoare.

In temeiul art. 83 C. penal s-a dispus revocarea suspendarii conditionate a executarii pedepsei de 2 ani inchisoare aplicata prin s.p. nr. 639/2003 a Judecatoriei Arad si dispune executarea in intregime a pedepsei la care se adauga pedeapsa aplicata prin prezenta hotarare de 3 ani respectiv inculpatul executand in final pedeapsa de 5 ani inchisoare in regim de detentie

In baza art. 71 alin 2 C. penal au fost interzise inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a si b C. penal ca si pedepse accesorii pe durata stabilita in art. 71 alin 2 C. penal.

***Întrucât față de perioada de acțiune a inculpatului A.I. și modul de operare identic, unitatea rezoluției infracționale este probată în cauză, se constată că în realitate cele 10 acte materiale de fals în înscrisuri sub semnătură privată și respectiv 9 acte materiale de complicitate la înșelăciune în convenții, pentru care A.I. a fost condamnat prin sentința penală nr. 716/28.06.2007 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosar nr../2007, fac parte din conținutul constitutiv al infracțiunilor pentru care acesta a fost trimis***



*în judecată, urmează a se proceda potrivit dispozițiilor art. 335 alin. 2 C.pr.pen.*

*În mod similar și pentru aceleași argumente, se va constata că în realitate cele 5 acte materiale de înșelăciune în convenții, pentru care K.G.A. a fost condamnat prin sentința penală nr. 716/28.06.2007 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosar nr./2007, fac parte din conținutul constitutiv al infracțiunilor pentru care acesta a fost trimis în judecată, urmează a se proceda potrivit dispozițiilor art. 335 alin. 2 C.pr.pen.*

*Este real că la termenul de judecată de la data de.2009, Judecătoria Cluj-Napoca a procedat deja la reunirea cauzelor, la desființarea parțială a sentinței penale nr. 716/28.06.2007 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosar nr./2007 și consecutiv, la schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina inculpaților A.I. și K.G.A..*

*În realitate însă, din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 335 alin. 2 C.pr.pen., se constată că toate aceste operațiuni sunt de apanajul exclusiv al instanței care pronunță hotărârea de condamnare pentru întreg ansamblul infracțional, operațiunea de desființare a hotărârii anterioare fiind practic concomitentă operațiunii de reunire a tuturor actelor materiale, schimbării încadrării juridice și pronunțării noii hotărâri în raport de toate actele materiale. A proceda în alt mod ar conduce practic la o desființare pe o perioadă nedefinită a hotărârii anterioare de condamnare (cu consecința lipirii acesteia de efecte juridice), ceea ce nu poate fi admis, întrucât instanța de fond investită cu întreg ansamblul infracțional nu se poate substitui unei instanțe de control judiciar. De altfel, hotărârea anterioară de condamnare se bucură de toate efectele autorității de lucru judecat, atât sub existenței faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia, cât și sub aspectul pedepsei aplicate, aspect care reiese cu claritate și din dispozițiile art. 43 C.pen.- potrivit cărora pentru infracțiunea în ansamblul ei se stabilește o pedeapsă corespunzătoare, care nu poate fi mai mică decât cea pronunțată anterior.*

**ÎN DREPT**, faptele inculpatului A.I., care în perioada martie – octombrie 2006, pe baza aceleiași rezoluții infracționale (probată, astfel cum s-a arătat, prin intervalul scurt de timp în care s-a acționat și modul identic de operare), în mod repetat, la cererea numiților P. L. C, /2009, B.A.D., E.L.M., Ș.C.V., Z. I., Z.T., S.R., K, P, S, B, R, L, V si P în calitate de administrator al S.C. SRL Cluj-Napoca și respectiv, fără a deține calitatea de administrator al SC SRL, a emis și semnat în fals mai multe documente din care rezulta în mod mincinos că persoanele sus amintite ar fi salariate la societățile sus- amintite, cu intenția de a acorda acestora un ajutor material la inducerea în eroare a reprezentanților - Sucursala Cluj, Sucursala Județeană Sălaj, -Sucursala Județeană Cluj și respectiv SA la obținerea unor împrumuturi în suma totală de 17.969,13 lei RON (24.200 lei- Rechizitoriul /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj+ 43.080,16 lei- Rechizitoriul nr. /2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău+ 112.411,14 lei- dosar nr. /2007 al Judecătoriei Cluj-Napoca, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la înșelăciune prev. de

art. 26 din C.penal rap. la art. 215 al. 1, 2 și 3 din C.penal, cu aplic. art 41 al. 2 din C.penal și de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art 290 din C.penal cu aplic. art 41 al. 2 din C.penal, toate cu aplic. art. 33 lit. a din C.penal.

În ce privește latura subiectivă a infracțiunilor, inculpatul A.I. a acționat cu intenție directă, aspect ce rezultă din faptul că acesta a urmărit obținerea unui folos material injust pentru sine, având astfel reprezentarea faptului că inculpații nu îndeplinesc condițiile pentru garantarea restituirii împrumuturilor și că produce un prejudiciu în patrimoniul părților vătămate, urmare pe care a urmărit-o și a dorit-o, înscrisurile pe care le-a emis fiind confecționate pentru a înlesni săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune.

Sub aspectul infracțiunii de complicitate la înșelăciune în convenții, instanța reține că unitatea de conținut la care se referă textul art. 41 alin. 2 C.pen. nu este afectată în cazul în care unele din actele componente ale infracțiunii continuate sunt susceptibile de încadrare în textul care prevede infracțiunea în formă consumată, iar altele în texte care prevăd forma tentată a aceleiași infracțiuni. Ceea ce interesează sub aspectul condiției susmenționate este doar ca identitatea de conținut să privească același tip de infracțiune, sau, cu alte cuvinte, ca toate actele componente să aparțină aceleiași infracțiuni caracterizate prin trăsăturile sale constitutive cele mai generale. Elementele privind forma infracțiunii (consumată sau tentată, după caz) sunt, deci, lipsite de relevanță în ceea ce privește existența unității infracționale, atâta timp cât actele săvârșite prezintă trăsăturile constitutive ale aceleiași infracțiuni tip și izvorăsc dintr-o rezoluție infracțională unică.

Prin sentința penală nr. nr. 583/07.07.2009 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. ./2009, în temeiul art. 334 C.pr.pen. s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului A.I., din infracțiunea prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., în infracțiunea prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2,3 și 5 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., cu consecința declinării competenței de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Cluj, instanța competentă material. S-a reținut în considerentele sentinței de declinare a competenței că în urma reunirii cauzelor, s-ar fi depășit plafonul de 200.000 lei stabilit prin dispozițiile art. 146 C.pen.

În realitate, astfel cum s-a arătat mai sus, suma totală a prejudiciilor cauzate unităților bancare s-a ridicat la 17.969,13 lei, întrucât în înțelesul deciziei nr. 14/2006 pronunțată de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în recurs în interesul legii, la determinarea cuantumului total al prejudiciului nu se vor putea avea în vedere infracțiunile de înșelăciune rămase sub forma tentativei, care nu au produs în fapt nici un prejudiciu în patrimoniul unităților de credit (rechizitoriile nr. ./2008 și nr. ./2008 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj).

Drept consecință, deși Tribunalul Cluj a fost sesizat prin sentința penală nr. 583/07.07.2009 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca sub aspectul săvârșirii

de către inculpatul A.I. a infracțiunii de complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 26, rap. la art. 215 alin. 1,2,3 și 5 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., în baza art. 334 C.pr.pen. se va dispune schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina acestuia, prin înlăturarea agravantei prev. de art. 215 alin. 5 C.pen.

La individualizarea pedepselor care vor fi aplicate inculpatului A.I., instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 72 C. penal, limitele speciale de pedeapsă prevăzute de textele incriminatoare, gradul de pericol social ridicat al faptelor, contribuția inculpatului la comiterea faptelor, acesta constituind practic creierul întregii operațiuni, obținând profituri substanțiale în urma fiecărui credit luat de ceilalți inculpați care foloseau actele falsificate de către inculpatul Aurar, numărul de acte materiale comise, valoarea prejudiciului pentru fiecare inculpat în parte și nerecuperat până în prezent, dar și lipsa antecedentelor penale a inculpatului și atitudinea procesuală sinceră adoptată de acesta.

În raport de aceste criterii, instanța va aplica inculpatului A.I. o pedeapsă de 4 ani și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune în convenții și respectiv 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Va constata că infracțiunile au fost săvârșite în condițiile concursului real.

Întrucât sentința penală nr. 716/2007 de la data de 28.06.2007 a Judecătorei Cluj-Napoca va fi desființată numai parțial, sub aspectul laturii penale, cu referire la condamnarea inculpatului A.I. pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în fapt infracțiunile deduse judecății fiind concurente și cu infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale pentru care inculpatul a fost condamnat la 2 ani închisoare prin sentința penală nr. 716/2007 a Judecătorei Cluj-Napoca, în cauză devin aplicabile dispozițiile art. 86 ind. 5 alin. 1 C.pen., cu privire la anularea beneficiului suspendării sub supraveghere a pedepsei.

Astfel, în baza art. 86 ind. 5 alin. 1 C.pen., se va dispune anularea beneficiului suspendării sub supraveghere a pedepsei rezultante de 3 ani închisoare, aplicată inculpatului A.I. prin sentința penală nr. 716/2007 a Judecătorei Cluj-Napoca, care va fi decontopită în pedepsele componente de 3 ani închisoare, 2 ani închisoare și 1 an închisoare.

În baza art. 86 ind. 5 alin. 1 C.pen., cu referire la art. 85 alin. 1 C.pen., art. 33 lit. a C.pen., se vor contopi pedepsele de 4 ani și 9 luni închisoare și 1 an și 6 luni închisoare stabilite prin prezenta, cu pedeapsa de 2 ani închisoare stabilită prin sentința penală nr. 716/2007 a Judecătorei Cluj-Napoca pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, aplicându-se inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 4 ani și 9 luni închisoare, care va fi sporită cu 3 luni, în final inculpatul urmând să execute **5 ani închisoare**.

În baza art. 71 C.pen., se vor interzice inculpatului drepturile prevăzute la art. 64 lit. a tz. II C.pen., lit. c C.pen.- cu referire la funcția de administrator de firmă, inculpatul folosindu-se de această funcție pentru falsificarea înscrisurilor

în litigiu, fiind practic nedemn a o mai exercita, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 36 alin. 3 C.pen., se va scade din durata pedepsei de 5 ani închisoare, perioada executată de la 07.11.2006 la 06.12.2006.

Fapta inculpatului **K.G.A.**, care în perioada iunie-octombrie 2006, cu intenție, în baza aceleasi rezolutii infractionale, l-a ajutat în calitate de complice pe A.I. punându-l în legătură cu o parte a inculpaților respectiv S.R., R, P, S si C și el însuși a folosit acte oficiale și înscrisuri sub semnătură privată falsificate și a completat cu date false formularele (sentința penală nr. 716/2007 de la data de 28.06.2007 a Judecătoriei Cluj-Napoca) BCR Sucursala Județeană Cluj și respectiv ale Băncii Transilvania pentru a induce în eroare cu ocazia încheierii unor contracte de credit, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune în convenții în formă continuată, prev. și ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C. pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

Sub aspectul infracțiunii de înșelăciune în convenții, instanța reține că unitatea de conținut la care se referă textul art. 41 alin. 2 C.pen. nu este afectată în cazul în care unele din actele componente ale infracțiunii continuate sunt susceptibile de încadrare în textul care prevede infracțiunea în formă consumată, iar altele în texte care prevăd forma tentată a aceleiași infracțiuni, după cum nu este afectată nici în situația în care unele din actele componente ale infracțiunii continuate sunt săvârșite în forma de participatie a complicității, iar altele în forma de participatie a autoratului. Ceea ce interesează sub aspectul condiției susmenționate este doar ca identitatea de conținut să privească același tip de infracțiune, sau, cu alte cuvinte, ca toate actele componente să aparțină aceleiași infracțiuni caracterizate prin trăsăturile sale constitutive cele mai generale. Elementele privind forma infracțiunii (consumată sau tentată, după caz), sau forma participatiei la infracțiune sunt, deci, lipsite de relevanță în ceea ce privește existența unității infracionale, atâta timp cât actele săvârșite prezintă trăsăturile constitutive ale aceleiași infracțiuni tip și izvorăsc dintr-o rezoluție infracională unică.

Din examinarea fișei de cazier judiciar a inculpatului K.G.A. (f. 58 vol. II dosar ./2009 a Tribunalului Cluj), se constată că prin sentința penală nr. 639/31.03.2003 a Judecătoriei Arad, definitivă prin neapelare, acesta a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare cu suspendarea executării în condițiile art. 81, 82 C. pen., pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 312 rap. la art. 289 C. pen., art. 293 alin. IC. pen., art. 1 alin. l din OUG 112/2001, art. 20 rap. la art. 70 pct. 1 din OUG 115/2001 aprobată prin Legea 243/2002, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 37 lit. a C.pen., privind starea de recidivă mare postcondamnatorie.

La individualizarea pedepsei care va fi aplicată inculpatului K.G.A., instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 72 C. penal, limitele speciale de pedeapsă prevăzute de textele incriminatoare, gradul de pericol social ridicat al faptelor, contribuția inculpatului la comiterea faptelor,

acesta având un rol semnificativ la săvârșirea ansamblului infracțional, alături de inculpatul A.I., numărul de acte materiale comise, valoarea prejudiciului pentru fiecare inculpat în parte și nerecuperat până în prezent, antecedenta penală a inculpatului și atitudinea procesuală nesinceră adoptată de acesta.

În raport de aceste criterii, instanța va aplica inculpatului K.G.A. o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în convenții.

Va constata că prezenta infracțiune a fost comisă de către inculpat în condițiile recidivei mari postcondamnatorii, primul termen al acesteia constând în pedeapsa de 2 ani închisoare, cu suspendare condiționată, aplicată prin sentința penală nr. 639/31.03.2003 a Judecătoriei Arad, infracțiunea fiind comisă în termenul de încercare a suspendării condiționate a executării pedepsei.

Va constata că prezenta infracțiune este concurentă cu infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen., pedepsită prin sentința penală nr. 716/2007 a Judecătoriei Cluj Napoca.

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile legale privind tratamentul juridic prev. de art. 83 C.pen. și cel al concursului de infracțiuni-

În baza art. 33 lit. a- 34 lit. b C.pen., va contopi pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare stabilită prin prezenta, cu pedeapsa de 1 an închisoare stabilită prin sentința penală nr. 716/2007 a Judecătoriei Cluj Napoca pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen., aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 83 C.pen., va revoca beneficiul suspendării condiționate a executării pedepsei rezultante de 2 ani închisoare, aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 639/31.03.2003 a Judecătoriei Arad, pe care o va cumula cu pedeapsa rezultantă parțială de 3 ani și 6 luni închisoare, în final executând **5 ani și 6 luni închisoare.**

În baza art. 71 C.pen., va interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 36 alin. 3 C.pen., va scade din durata pedepsei perioada executată de la 13.11.2008 la zi.

Faptele inculpatei **P.L.C.**, care în cursul lunii martie 2006, prin prezentarea unei adeverințe de salariu și a copiei unui contract individual de muncă despre care știa că sunt false și din care rezulta în mod mincinos că este salariată S.C. SRL Cluj-Napoca, a indus în eroare reprezentanții - Sucursala Cluj cu ocazia încheierii contractului de credit nr..2006, cu scopul de a obține suma de 8.500 RON, pentru a o folosi în interes propriu și în restituirea căreia nu a mai stăruit, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 215 al. 1, 2 și 3 din C.penal și de uz de fals prev. de art 291 din C.penal, cu aplic, art 33 lit. a din C.penal.

La termenul de judecată de la data de 30.11.2010, reprezentanta Ministerului Public a formulat cerere de schimbare a încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina inculpatei, prin reținerea incidenței art. 37 lit. b C.pen., referitoare la starea de recidivă postexecutorie.

Din analiza fișei de cazier judiciar a inculpatei (f. 56 vol. II dosar ./2009 a Tribunalului Cluj), rezultă că aceasta a mai fost condamnată la 1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 208 alin. 1- art. 209 alin. 1 lit. i C.pen., prin sentința penală nr. 33/13.01.2000 a Judecătoriei Cluj-Napoca, definitivă prin decizia penală nr. 728/10.08.2000 a Curții de Apel Cluj, fiind arestată la data de 23.05.2002 și eliberată la data de 05.10.2002, urmare a intervenirii grațierii postcondamnatorii a restului de pedeapsă.

Potrivit dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 546/2002, pedeapsa aplicată se considera executată la data intrării în vigoare a legii de grațiere, în speță, 05.10.2002. Termenul de reabilitare de 4 ani și 9 luni (calculat conform dispozițiilor art. 135 alin. 1 lit. a C.pen.) a început să curgă de la acea dată, 05.10.2002, împlinindu-se la data de 04.07.2007 (art. 136 alin. 3 C.pen.).

În aceste condiții, la data săvârșirii faptelor- 03.03.2006, termenul de reabilitare nu era împlinit, fiind pe deplin incidente dispozițiile art. 37 lit. b C.pen. Astfel fiind, se va da curs cererii de schimbare a încadrării juridice formulată de reprezentanta Ministerului Public.

La individualizarea pedepselor care vor fi aplicate inculpatei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.pen., urmând a fi avute în vedere împrejurările săvârșirii faptei- la inițiativa inculpatului A.I., la acea vreme concubinul inculpatei Părăuan, cuantumul prejudiciului produs, antecedenta penală a inculpatei, dar și atitudinea procesuală a acesteia- de asumare a consecințelor faptelor săvârșite, aspect care va fi avut în vedere ca și circumstanță atenuantă judiciară, prev. de art. 74 lit. c C.pen.

Pe baza acestor criterii, instanța va condamna inculpata la o pedeapsă de 1 an și 7 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și la 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

Constatând că faptele au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni, în urma efectuării operațiunilor de contopire, se va aplica inculpatei pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 7 luni închisoare, care va fi executată în regim de detenție, fără aplicarea unui spor, nefiind posibilă suspendarea executării pedepsei, ca și modalitate de individualizare a executării pedepsei, având în vedere tocmai starea de recidivă postexecutorie.

Faptele inculpatei **B.A.D.**, care în cursul lunilor martie și aprilie 2006, prin prezentarea unei adeverințe de salariu și a copieii unui contract individual de muncă despre care știa că sunt false și din care rezulta în mod mincinos că este salariața S.C. SRL Cluj-Napoca, a indus în eroare reprezentanții - Sucursala Cluj cu ocazia încheierii contractului de credit nr. 404565/03.04.2006, cu scopul de a obține suma de 6.700 RON, pentru a o folosi în interes propriu și în restituirea căreia nu a mai stăruit, întrunesc

elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 215 al. 1, 2 și 3 din C.penal și de uz de fals prev. de art 291 din C.penal, cu aplic, art 33 lit a din C.penal.

La individualizarea pedepselor care vor fi aplicate inculpatei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.pen., urmând a fi avute în vedere împrejurările săvârșirii faptei- la inițiativa inculpatei însăși, cuantumul prejudiciului produs, lipsa antecedentei penale a inculpatei- care totuși a fost sancționată administrativ, aspect care va fi avut în vedere ca și circumstanță atenuantă judiciară, prev. de art. 74 alin. 2 C.pen., dar și atitudinea procesuală a acesteia- de asumare a consecințelor faptelor săvârșite, aspect care va fi avut în vedere ca și circumstanță atenuantă judiciară, prev. de art. 74 lit. c C.pen.

Pe baza acestor criterii, instanța va condamna inculpata la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și la 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

Constatând că faptele au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni, în urma efectuării operațiunilor de contopire, se va aplica inculpatei pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare, care va fi executată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, apreciind că față de circumstanțele reale și personale ale inculpatei, reeducarea acesteia se poate realiza și fără privare efectivă de libertate.

Faptele inculpatului **Ș.C.V.**, care în cursul lunii iulie 2006, prin prezentarea unei adeverințe de salariu și a copiei unui contract individual de muncă despre care știa că sunt false și din care rezulta în mod mincinos că este salariat al S.C. SRL, a indus în eroare reprezentanții - Sucursala Sălaj cu ocazia încheierii unui contract de credit, cu scopul de a obține suma de 9.700 RON, pentru a o folosi în interes propriu și în restituirea căreia nu a mai stăruit, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 215 al. 1, 2 și 3 din C.penal și de uz de fals prev. de art 291 din C.penal, cu aplic, art 33 lit a din C.penal.

La individualizarea pedepselor care vor fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.pen., urmând a fi avute în vedere împrejurările săvârșirii faptei- la inițiativa inculpatului însuși, cuantumul prejudiciului produs, antecedenta penală a inculpatului- care totuși a suferit condamnări doar pe durata minoratului, aspect care va fi avut în vedere ca și circumstanță atenuantă judiciară, prev. de art. 74 alin. 2 C.pen., dar și atitudinea procesuală a acestuia- de asumare a consecințelor faptelor săvârșite, aspect care va fi avut în vedere ca și circumstanță atenuantă judiciară, prev. de art. 74 lit. c C.pen.

Pe baza acestor criterii, instanța va condamna inculpatul la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și la 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

Constatând că faptele au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni, în urma efectuării operațiunilor de contopire, se va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare, care va fi executată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, apreciind că față de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, reeducarea acestuia se poate realiza și fără privare efectivă de libertate.

Faptele inculpaților **Z.T. și Z. I.**, care în cursul lunilor iulie, respectiv august 2006, prin prezentarea unei adeverințe de salariu și a copieii unui contract individual de muncă fiecare, despre care știau că sunt false și din care rezulta în mod mincinos că sunt salariați ai S.C. SRL, au indus în eroare reprezentanții - Sucursala Sălaj cu ocazia încheierii contractelor de credit, cu scopul de a obține suma de 15.000 lei RON- Z.T. și 17.000 lei- Z. I., pentru a le folosi în interes propriu și în restituirea cărora nu au mai stăruit, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 215 al. 1, 2 și 3 din C.penal și de uz de fals prev. de art 291 din C.penal, cu aplic, art 33 lit a din C.penal.

La individualizarea pedepselor care vor fi aplicate inculpaților, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.pen., urmând a fi avute în vedere împrejurările săvârșirii faptei- la inițiativa inculpaților însșiși, quantumul prejudiciului produs, lipsa antecedentei penale a inculpaților, aspect care va fi avut în vedere ca și circumstanță atenuantă judiciară, prev. de art. 74 lit. a C.pen., stăruința depusă de aceștia în a achita la zi ratele creditului, obligație îndeplinită pe durata încadrării acestora în muncă- aspect care va fi avut în vedere ca și circumstanță atenuantă judiciară prev. de art. 74 lit. b C.pen., dar și atitudinea procesuală a acestuia- de asumare a consecințelor faptelor săvârșite, aspect care va fi avut în vedere ca și circumstanță atenuantă judiciară, prev. de art. 74 lit. c C.pen.

Pe baza acestor criterii, instanța va condamna inculpații la câte o pedeapsă de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și la câte 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

Constatând că faptele au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni, în urma efectuării operațiunilor de contopire, se va aplica inculpaților pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 4 luni închisoare, care va fi executată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, apreciind că față de circumstanțele reale și personale ale inculpaților, reeducarea acestora se poate realiza și fără privare efectivă de libertate.

Faptele inculpatului **E.L.M.**, care în luna aprilie 2006 a prezentat la Sucursala Cluj-Napoca a SA acte false de angajare pentru fundamentarea unei cereri pentru acordarea unui credit de nevoi personale în sumă de 13.800 lei, credit care n-a fost avizat din motive independente de voința inculpatului, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de tentativă de înșelăciune și



uz de fals, în modalitățile prev. și ped. de art. 20 rap. la art.215 alin. 1,2,3 C. penal și art.291 C .penal cu aplic, art.33 lit. a C. penal.

Prin actul de sesizare a instanței, în sarcina inculpatului Elekes s-a reținut și incidența art. 40 C.pen., în raport de pedeapsa de 4,6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, în condițiile art. 99 și urmat. C. penal, prin sentința penală nr.517/14.12.1998 a Tribunalului Cluj, definitivă prin decizia penală 101/01.04.1999 a Curții de Apel Cluj, fiind arestat la data de 10.04.1998 și liberat condiționat la data de 18.01.2000, rămânând neexecutate 995 zile de închisoare.

La termenul de judecată de la data de 30.11.2010, reprezentanta Ministerului Public a solicitat schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina inculpatului, prin înlăturarea incidenței art. 40 C.pen.

Analizând fișa de cazier judiciar a inculpatului (f. 51 vol. II dosar ./2009 a Tribunalului Cluj) și dispozițiile legale incidente, instanța constată că pedeapsa aplicată prin sentința de condamnare pe durata minorității se considera executată la data de 7.10.2003, faptele deduse judecării fiind deci săvârșite după considerarea ca executată e pedepsei. Se va admite, pe cale de consecință, cererea de schimbare a încadrării juridice, prin înlăturarea incidenței art. 40 C.pen.

La individualizarea pedepselor care vor fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.pen., urmând a fi avute în vedere împrejurările săvârșirii faptei- la inițiativa inculpatului însuși, lipsa prejudiciului- din motive independente totuși de voința inculpatului, antecedenta penală a inculpatului- care totuși a suferit condamnări pe durata minorității, dar și atitudinea procesuală a acestuia- de asumare a consecințelor faptelor săvârșite, aspect care va fi avut în vedere ca și circumstanță atenuantă judiciară, prev. de art. 74 lit. c C.pen.

Pe baza acestor criterii, instanța va condamna inculpatul la o pedepasă de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la înșelăciune și la 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

Constatând că faptele au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni, în urma efectuării operațiunilor de contopire, se va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an închisoare, care va fi executată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, apreciind că față de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, reeducarea acestuia se poate realiza și fără privare efectivă de libertate.

Faptele inculpatului **S.R.**, care în luna octombrie 2006 a încercat să inducă în eroare ofițerul de credite din cadrul - Sucursala Județeană Cluj cu privire la îndeplinirea condițiilor minime necesare pentru obținerea unui credit de nevoi personale în cuantum de 5097 EURO, prezentând acte false cu privire la calitatea sa de angajat, credit care nu a fost acordat însă din motive independente de voința inculpatului, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de tentativă la înșelăciune prev. și ped. de art. 20 rap. la art. 215

alin. 1, 2, 3 C. pen. și uz de fals prev. și ped. de art. 291 C. pen., totul cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.

La individualizarea pedepselor care vor fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.pen., urmând a fi avute în vedere împrejurările săvârșirii faptei- la inițiativa inculpatului însuși, lipsa prejudiciului- din motive independente totuși de voința inculpatului, antecedenta penală a inculpatului- care totuși a suferit condamnări doar pe durata minoratului, dar și atitudinea procesuală a acestuia- de asumare a consecințelor faptelor săvârșite, aspect care va fi avut în vedere ca și circumstanță atenuantă judiciară, prev. de art. 74 lit. c C.pen.

Pe baza acestor criterii, instanța va condamna inculpatul la o pedeapsă de 1 an și 1 lună închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la înșelăciune și la 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

Constatând că faptele au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni, în urma efectuării orerațiunilor de contopire, se va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 1 lună închisoare, care va fi executată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, apreciind că față de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, reeducarea acestuia se poate realiza și fără privare efectivă de libertate.

Sub aspectul laturii civile, apreciind că în persoana inculpaților sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, în raport și de contribuția fiecăruia dintre inculpați la săvârșirea faptelor, astfel cum aceasta rezultă din situația de fapt expusă,

În baza art. 14, art. 346 alin. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 998-999 C.civ., art. 1003 C.civ., se vor admite acțiunile civile exercitate în cadrul procesului penal de părțile civile SC SA, rezultată în urma fuziunii prin absorbție a SC SA, cu sediul în localitatea Cluj-Napoca, str., înregistrată la ORC sub nr., CUI și SC SA (SA), cu sediul procesual ales la Societatea civilă de avocați Iacob și Olteanu, în București, Splaiul Independenței nr. 2 J, et.6, ap. 34, sector 3 și, pe cale de consecință:

- Va fi obligat inculpatul A.I. la plata în favoarea părții civile SC SA, a sumei de 9395, 29 lei, cu dobânda legală aferentă calculată de la data de 26.07.2006 și până la data plății efective
- Vor fi obligați inculpații A.I. și P. L. C, în solidar, la plata în favoarea părții civile SC SA, a sumei de 8873,61 lei, cu dobânda legală aferentă calculată de la data de 26.07.2006 și până la data plății efective
- Vor fi obligați inculpații A.I. și B.A.D., în solidar, la plata în favoarea părții civile SC SA, a sumei de 6489,44 lei, cu dobânda legală aferentă calculată de la data de 22.11.2006 și până la data plății efective
- Vor fi obligați inculpații A.I. și Ș.C.V., în solidar, la plata în favoarea părții civile SA, a sumei de 10480, 69 lei, cu dobânda legală aferentă calculată de la data de 13.03.2007 și până la data plății efective

- Vor fi obligați inculpații A.I. și Z. I., în solidar, la plata în favoarea părții civile SA, a sumei de 16661,3 lei, cu dobânda legală aferentă calculată de la data de 10.04.2007 și până la data plății efective
- Vor fi obligați inculpații A.I. și Z.T., în solidar, la plata în favoarea părții civile SA, a sumei de 15368,77 lei, cu dobânda legală aferentă calculată de la data de 29.04.2007 și până la data plății efective.

Se vor avea în vedere, la stabilirea momentului de la care curge dobânda legală aferentă sumelor acordate ca despăgubire, dispozițiile art. 1078 C.civ., potrivit cărora în materie delictuală, debitorul este de drept în întârziere.

În baza art. 14 alin. 3 lit. a C.pr.pen., rap. la art. 348 C.pr.pen., instanța va dispune desființarea totală a înscrisurilor falsificate, după cum urmează: adeverință de salariu nr. 4/01.03.2006 emisă de SC SRL pe numele inculpatei P. L. C, contract individual de muncă pe numele inculpatei P. L. C (f. 14, f. 15-16 d.u.p nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj), adeverință de salariu nr. 15/14.03.2006 eliberată de SC SRL pentru numitul /2009, contract individual de muncă pe numele lui /2009 (f. 67, f. 68-69 d.u.p nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj), adeverință de salariu nr. 13/28.03.2006 eliberată de SC SRL pe numele inculpatei B.A.D., contract individual de muncă pe numele inculpatei B. A. D.(f. 103, f. 104-105 d.u.p nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj), contract individual de muncă pe numele inculpatului Ș.C.V., adeverință de salariu nr. 29/29.06.2006 eliberată de pe numele inculpatului Ș.C.V. (f. 37-40, f. 49 d.u.p nr. /2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău), contract individual de muncă pe numele inculpatului Z.T., adeverință de salariu nr..2006 eliberată de SC SRL pe numele inculpatului Z.T. (f. 41-44, f. 50 d.u.p nr. /2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău), contract individual de muncă pe numele inculpatului Z. I., adeverință de salariu nr. 32/07.07.2006 eliberată de SC SRL pe numele inculpatului Z. I. (f. 45-48, f. 51 d.u.p nr. /2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău), adeverință de salariu nr..2006 eliberată de SC SRL pe numele inculpatului S.R., contract individual de muncă pe numele inculpatului S.R. (f. 11, f. 12-13 d.u.p nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj), adeverință de salariu nr. 23/05.04.2006 eliberată de SC SRL pe numele inculpatului E.L.M., contract individual de muncă pe numele inculpatului E.L.M. (f. 10, f. 11-12 d.u.p nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj).

Văzând și dispozițiile art. 189 alin. 1 C.pr.pen., art. 191 alin. 1 și 2 C.pr.pen.,

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
H O T Ă R Ă Ș T E

1. Inculpatul A.I.

Conform art. 335 alin. 2 C.pr.pen., reunește prezenta cauză cu dosarul nr. /2007 al Judecătoriei Cluj-Napoca, în care s-a pronunțat sentința penală nr. 716/2007 de la data de 28.06.2007, pe care o desființează parțial, sub aspectul laturii penale, cu referire la condamnarea inculpatului A.I. pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În baza art. 335 alin. 3 C.pr.pen., art. 334 C.pr.pen., schimbă încadrarea juridică dată faptelor reținute în sarcina inculpatului A.I., fiul lui Ionaș și Aurelia, ns. la data de 31.07.1974 în Bistrița, jud. Bistrița-Năsăud, cetățean român, studii 10 clase, stagiul militar satisfăcut, administrator la SC SRL Cluj-Napoca, necăsătorit, domiciliat în Cluj-Napoca, , din 5 infracțiuni de complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2,3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. (3 acte materiale)- Rechizitoriul nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2,3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. (3 acte materiale)- Rechizitoriul nr. /2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău, art. 26 rap. la art. 20, rap. la art. 215 alin. 1,2, 3 C.pen.- Rechizitoriul nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, art. 26 rap. la art. 20, rap. la art. 215 alin. 1,2,3 C.pen.- Rechizitoriul nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj și art. 26, rap. la art. 215 alin. 1,2,3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.(9 acte materiale)- dosar nr. /2007 al Judecătoriei Cluj-Napoca, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., într-o singură infracțiune de complicitate la înșelăciune în formă continuată, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. (17 acte materiale, perioada infracțională martie-octombrie 2006) și din 5 infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.(6 acte materiale)- Rechizitoriul nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, art. 290 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.(6 acte materiale)- Rechizitoriul nr. /2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău, art. 290 C.pen.- Rechizitoriul nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj și art. 290 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.(2 acte materiale)- Rechizitoriul nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj și art. 290 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. (10 acte materiale)- dosar nr. /2007 al Judecătoriei Cluj-Napoca, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., într-o singură infracțiune de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 290 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. (25 acte materiale, perioada infracțională martie-octombrie 2006).

Constată că prin sentința penală nr. 583/07.07.2009 a Judecătoriei Cluj-Napoca, în baza art. 334 C.pr.pen. s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptei reținută în sarcina inculpatului A.I., din infracțiunea de complicitate la înșelăciune în convenții în formă continuată, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., în infracțiunea de complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.26 rap. la art. 215 alin. 1,2,3 și 5 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., cu consecința declinării competenței de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Cluj.

În baza art. 334 C.pr.pen., admite cererea privind schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului A.I., din infracțiunea de complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2,3 și 5 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., în infracțiunea de complicitate înșelăciune în convenții în formă continuată, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2, 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

În baza art. 26, rap. la art. 215 alin. 1,2,3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. (17 acte materiale, perioada infracțională martie-octombrie 2006), condamnă pe inculpatul A.I., fiul lui Ionaș și Aurelia, ns. la data de 31.07.1974 în Bistrița, jud. Bistrița-Năsăud, cetățean român, studii 10 clase, stagiul militar satisfăcut, administrator la SC SRL Cluj-Napoca, necăsătorit, domiciliat în Cluj-Napoca, la 4 ani și 9 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune în formă continuată.

În baza art. 290 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. (25 acte materiale, perioada infracțională martie-octombrie 2006), condamnă pe același inculpat la 1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată.

Constată că infracțiunile deduse judecării au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni, prev. de art. 33 lit. a C.pen., fiind concurente și cu infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale pentru care inculpatul a fost condamnat la 2 ani închisoare prin sentința penală nr. 716/2007 a Judecătoriei Cluj-Napoca.

În baza art. 86 ind. 5 alin. 1 C.pen., anulează beneficiul suspendării sub supraveghere a pedepsei rezultante de 3 ani închisoare, aplicată inculpatului A.I. prin sentința penală nr. 716/2007 a Judecătoriei Cluj-Napoca, pe care o decontește în pedepsele componente de 3 ani închisoare, 2 ani închisoare și 1 an închisoare.

În baza art. 86 ind. 5 alin. 1 C.pen., cu referire la art. 85 alin. 1 C.pen., art. 33 lit. a C.pen., contopește pedepsele de 4 ani și 9 luni închisoare și 1 an și 6 luni închisoare stabilite prin prezenta, cu pedeapsa de 2 ani închisoare stabilită prin sentința penală nr. 716/2007 a Judecătoriei Cluj-Napoca pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 4 ani și 9 luni închisoare, pe care o sporește cu 3 luni, în final inculpatul urmând să execute **5 ani închisoare**.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului drepturile prevăzute la art. 64 lit. a tz. II C.pen., lit. c C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 36 alin. 3 C.pen., scade din durata pedepsei de 5 ani închisoare, perioada executată de la 07.11.2006 la 06.12.2006.

## 2. Inculpatul K.G.A.

Conform art. 335 alin. 2 C.pr.pen., reunește prezenta cauză cu dosarul nr. /2007 al Judecătoriei Cluj-Napoca, în care s-a pronunțat sentința penală nr. 716/2007 de la data de 28.06.2007, pe care o desființează parțial, sub aspectul

laturii penale, cu referire la condamnarea inculpatului K.G.A. pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În baza art. 335 alin. 3 C.pr.pen., art. 334 C.pr.pen., schimbă încadrarea juridică dată faptelor reținute în sarcina inculpatului K.G.A., fiul lui Gheorghe și Marinela, ns. la data de 17.02.1980 în Cluj-Napoca, jud. Cluj, cetățean român, studii 10 clase, recidivist, , domiciliat în Cluj-Napoca, str. în prezent deținut la Penitenciarul Baia Mare, din 2 infracțiuni de înșelăciune, prev. de art. 26 rap. la art. 20, rap. la art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen.-Rechizitoriul nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj și de art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. (5 acte materiale), art. 37 lit. a C.pen.- dosar nr. /2007 al Judecătoriei Cluj-Napoca, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., într-o singură infracțiune de înșelăciune în formă continuată, prev. de art. 215 alin. 1,2 și 3 C.pen., art. 41 alin. 2 C.pen. (6 acte materiale, perioada infracțională iunie-octombrie 2006), cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen.

În baza 215 alin. 1,2,3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. (6 acte materiale, perioada infracțională iunie-octombrie 2006), art. 37 lit. a C.pen., condamnă pe inculpatul K.G.A., fiul lui Gheorghe și Marinela, ns. la data de 17.02.1980 în Cluj-Napoca, jud. Cluj, cetățean român, studii 10 clase, recidivist, CNP, domiciliat în Cluj-Napoca, în prezent deținut la Penitenciarul Baia Mare, la 3 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată.

Constată că prezenta infracțiune a fost comisă de către inculpat în condițiile recidivei mari postcondamnatorii, primul termen al acesteia constând în pedeapsa de 2 ani închisoare, cu suspendare condiționată, aplicată prin sentința penală nr. 639/31.03.2003 a Judecătoriei Arad, infracțiunea fiind comisă în termenul de încercare a suspendării condiționate a executării pedepsei.

Constată că prezenta infracțiune este concurentă cu infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen., pedepsită prin sentința penală nr. 716/2007 a Judecătoriei Cluj Napoca.

În baza art. 33 lit. a- 34 lit. b C.pen., contopește pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare stabilită prin prezenta, cu pedeapsa de 1 an închisoare stabilită prin sentința penală nr. 716/2007 a Judecătoriei Cluj Napoca pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen., aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 83 C.pen., revocă beneficiul suspendării condiționate a executării pedepsei rezultante de 2 ani închisoare, aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 639/31.03.2003 a Judecătoriei Arad, pe care o cumulează cu pedeapsa rezultantă parțială de 3 ani și 6 luni închisoare, în final executând **5 ani și 6 luni închisoare**.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 36 alin. 3 C.pen., scade din durata pedepsei perioada executată de la 13.11.2008 la zi.

### 3. Inculpata P. L. C

În baza art. 334 C.pr.pen., schimbă încadrarea juridică dată faptelor reținute în sarcina inculpatei P. L. fiica lui Samoilă și Livia, ns. la data de 20.06.1973 în comuna, jud. cluj, cetățean român, studii liceale, fără ocupație, divorțată, domiciliată în Cluj-Napoca, din infracțiunile prev. de art. 215 alin. 1,2, 3 C.pen. și art. 291 C.pen., totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., în infracțiunile prev. de art. 215 alin. 1,2, 3 C.pen, art. 37 lit. b C.pen. și art. 291 C.pen., art. 37 lit. b C.pen., totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., prin reținerea incidenței stării de recidivă mare postexecutorie față de condamnarea inculpatei la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare prin sentința penală nr. 33/2000 a Judecătoriei Cluj-Napoca, definitivă prin decizia penală nr. 728/10.08.2000 a Curții de Apel Cluj.

În baza art. 215 alin. 1,2, 3 C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. b C.pen., art. 74 lit. c- art. 76 lit. c C.pen., condamnă pe inculpata P. L. C, fiica lui Samoilă și Livia, ns. la data de 20.06.1973 în comuna A, jud. cluj, cetățean român, studii liceale, fără ocupație, divorțată, domiciliată în Cluj-Napoca, str jud. Cluj, la 1 an și 7 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În baza art. 291 C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. b C.pen., art. 74 lit. c- art. 76 lit. e C.pen., condamnă pe aceeași inculpată la 2 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

Constată că prezentele infracțiuni au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., contopește pedepsele de 1 an și 7 luni și respectiv 2 luni închisoare stabilite prin prezenta, aplicând inculpatei pedeapsa cea mai grea, de **1an și 7 luni închisoare**, pe care inculpata o va executa fără aplicarea unui spor.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatei dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

### 4. Inculpata B.A.D.

În baza art. 215 alin. 1,2, 3 C.pen., cu aplicarea art. 74 lit. c, art. 74 alin. 2 - art. 76 lit. c C.pen., condamnă pe inculpata B.A.D., fiica lui Ioan și Dorina, ns. la data de 28.02.1987 în Cluj-Napoca, cetățean român, studii 7 clase, fără ocupație, necăsătorită, fără antecedente penale, cu ultimul domiciliu cunoscut în Cluj-Napoca, str., jud. Cluj, în prezent cu domiciliul necunoscut, CNP, la 1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În baza art. 291 C.pen., cu aplicarea art. 74 lit. c, art. 74 alin. 2 C.pen.- art. 76 lit. e C.pen., condamnă pe aceeași inculpată la 2 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

Constată că prezentele infracțiuni au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., contopește pedepsele de 1 an și 6 luni și respectiv 2 luni închisoare stabilite prin prezenta, aplicând inculpatei

pedeapsa cea mai grea, de **1an și 6 luni închisoare**, pe care inculpata o va executa fără aplicarea unui spor.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatei dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 81 C.pen., dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei rezultante de 1 an și 6 luni închisoare, pe un termen de încercare de 3 ani și 6 luni, calculat în condițiile art. 82 C.pen.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen., suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen., atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83, 84 C.pen., privind cazurile de revocare a beneficiului suspendării condiționate a executării pedepsei.

#### 5. Inculpatul Ș.C.V.

În baza art. 215 alin. 1,2, 3 C.pen., cu aplicarea art. 74 lit. c, art. 74 alin. 2 - art. 76 lit. c C.pen., condamnă pe inculpatul Ș.C.V., fiul lui Grigore-Ion și Viorica, ns. la data de 26.07.1978 în Cluj-Napoca, jud. Cluj, domiciliat în, jud. Sălaj, cetățean român, studii 3 clase, necăsătorit, muncitor necalificat, CNP, la 1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În baza art. 291 C.pen., cu aplicarea art. 74 lit. c, art. 74 alin. 2 C.pen.- art. 76 lit. e C.pen., condamnă pe același inculpat la 2 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

Constată că prezentele infracțiuni au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., contopește pedepsele de 1 an și 6 luni și respectiv 2 luni închisoare stabilite prin prezenta, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **1 an și 6 luni închisoare**, pe care inculpatul o va executa fără aplicarea unui spor.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 81 C.pen., dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei rezultante de 1 an și 6 luni închisoare, pe un termen de încercare de 3 ani și 6 luni, calculat în condițiile art. 82 C.pen.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen., suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83, 84 C.pen., privind cazurile de revocare a beneficiului suspendării condiționate a executării pedepsei.

#### 6. Inculpatul Z. I.

În baza art. 215 alin. 1,2, 3 C.pen., cu aplicarea art. 74 lit. a,b,c C.pen.- art. 76 lit. c C.pen., condamnă pe inculpatul Z. I., fiul lui Ioan și Iuliana, ns. la data de 26.09.1956 în loc., jud. Sălaj, domiciliat în, jud. Sălaj, cetățean român, studii 8



clase, căsătorit, fără antecedente penale, CNP, la 1 an și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În baza art. 291 C.pen., cu aplicarea art. 74 lit. a, c C.pen.- art. 76 lit. e C.pen., condamnă pe același inculpat la 2 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

Constată că prezentele infracțiuni au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., contopește pedepsele de 1 an și 4 luni și respectiv 2 luni închisoare stabilite prin prezenta, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **1 an și 4 luni închisoare**, pe care inculpatul o va executa fără aplicarea unui spor.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 81 C.pen., dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei rezultante de 1 an și 4 luni închisoare, pe un termen de încercare de 3 ani și 4 luni, calculat în condițiile art. 82 C.pen.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen., suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83, 84 C.pen., privind cazurile de revocare a beneficiului suspendării condiționate a executării pedepsei.

#### 7. Inculpatul Z.T.

În baza art. 215 alin. 1,2, 3 C.pen., cu aplicarea art. 74 lit. a,b,c C.pen.- art. 76 lit. c C.pen., condamnă pe inculpatul Z.T., fiul lui Ioan și Iuliana, ns. la data de 07.12.1968 în loc., jud. Cluj, domiciliat în jud. Sălaj, cetățean român, studii 10 clase, căsătorit, fără antecedente penale, CNP, la 1 an și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În baza art. 291 C.pen., cu aplicarea art. 74 lit. a, c C.pen.- art. 76 lit. e C.pen., condamnă pe același inculpat la 2 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

Constată că prezentele infracțiuni au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., contopește pedepsele de 1 an și 4 luni și respectiv 2 luni închisoare stabilite prin prezenta, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **1 an și 4 luni închisoare**, pe care inculpatul o va executa fără aplicarea unui spor.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 81 C.pen., dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei rezultante de 1 an și 4 luni închisoare, pe un termen de încercare de 3 ani și 4 luni, calculat în condițiile art. 82 C.pen.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen., suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83, 84 C.pen., privind cazurile de revocare a beneficiului suspendării condiționate a executării pedepsei.

#### 8. Inculpatul S.R.

În baza art. 20 rap. la art. 215 alin. 1,2, 3 C.pen., cu aplicarea art. 74 lit. c C.pen.- art. 76 lit. c C.pen., condamnă pe inculpatul S.R., fiul lui Aurel și Elisabeta, ns. la data de 16.04.1979 în Cluj-Napoca, jud. Cluj, domiciliat în Cluj-Napoca, , jud. Cluj, cetățean român, studii 8 clase, necăsătorit, agent de pază SC SRL Cluj, CNP, la 1 an și 1 lună închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la înșelăciune.

În baza art. 291 C.pen., cu aplicarea art. 74 lit. c C.pen.- art. 76 lit. e C.pen., condamnă pe același inculpat la 2 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

Constată că prezentele infracțiuni au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., contopește pedepsele de 1 an și 1 lună și respectiv 2 luni închisoare stabilite prin prezenta, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **1 an și 1 lună închisoare**, pe care inculpatul o va executa fără aplicarea unui spor.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 81 C.pen., dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei rezultante de 1 an și 1 lună închisoare, pe un termen de încercare de 3 ani și 1 lună, calculat în condițiile art. 82 C.pen.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen., suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 C.pen., privind cazurile de revocare a beneficiului suspendării condiționate a executării pedepsei.

#### 9. Inculpatul E M L

În baza art. 334 C.pr.pen., schimbă încadrarea juridică dată faptelor reținute în sarcina inculpatului E. M. L., fiul lui Rudolf și Maria, ns. la data de 5.01.1982 în Cluj-Napoca, jud. Cluj, cetățean român, studii 7 clase, distribuitor marfă la SC SRL Cluj, domiciliat în Cluj-Napoca, , jud. Cluj, CNP, din infracțiunile prev. de art. 20 rap. la art. 215 alin. 1,2, 3 C.pen. și art. 291 C.pen., totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., art. 40 C.pen., în infracțiunile prev. de art. 20 rap. la art. 215 alin. 1,2, 3 C.pen și art. 291 C.pen., totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., prin înlăturarea incidenței dispozițiilor art. 40 C.pen. privind pluralitatea intermediară de infracțiuni, în raport de condamnarea anterioară a inculpatului prin sentința penală nr. 517/1998 a Judecătoriei Cluj-Napoca, definitivă prin decizia penală nr. 101/01.04.1999 a Curții de Apel Cluj.

În baza art. 20 rap. la art. 215 alin. 1,2, 3 C.pen., cu aplicarea art. 74 lit. c C.pen.- art. 76 lit. c C.pen., condamnă pe inculpatul E. M. L., fiul lui Rudolf și Maria, ns. la data de 5.01.1982 în Cluj-Napoca, jud. Cluj, cetățean român, studii 7 clase, distribuitor marfă la SC SRL Cluj, domiciliat în Cluj-Napoca, str., jud. Cluj, CNP, la 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la înșelăciune.

În baza art. 291 C.pen., cu aplicarea art. 74 lit. c C.pen.- art. 76 lit. e C.pen., condamnă pe același inculpat la 2 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

Constată că prezentele infracțiuni au fost săvârșite în condițiile concursului real de infracțiuni.

În baza art. 33 lit. a- art. 34 lit. b C.pen., contopește pedepsele de 1 an și respectiv 2 luni închisoare stabilite prin prezenta, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **1 an închisoare**, pe care inculpatul o va executa fără aplicarea unui spor.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul prevăzut la art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 81 C.pen., dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei rezultante de 1 an închisoare, pe un termen de încercare de 3 ani, calculat în condițiile art. 82 C.pen.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen., suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 C.pen., privind cazurile de revocare a beneficiului suspendării condiționate a executării pedepsei.

În baza art. 14, art. 346 alin. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 998-999 C.civ., art. 1003 C.civ., admite acțiunile civile exercitate în cadrul procesului penal de părțile civile SC SA, rezultată în urma fuziunii prin absorbție a SC SA, cu sediul în localitatea Cluj-Napoca, str., înregistrată la ORC sub nr., CUI și SC SA (fostă SA), înregistrată la ORC sub nr. J40/10454/2001, CUI 14360018, cu sediul procesual ales la Societatea civilă de avocați Iacob și Olteanu, în București, Splaiul Independenței nr. 2 J, et.6, ap. 34, sector 3 și, pe cale de consecință:

- obligă pe inculpatul A.I. la plata în favoarea părții civile SC SA, a sumei de 9395, 29 lei, cu dobânda legală aferentă calculată de la data de 26.07.2006 și până la data plății efective
- obligă pe inculpații A.I. și P. L. în solidar, la plata în favoarea părții civile SC SA, a sumei de 8873,61 lei, cu dobânda legală aferentă calculată de la data de 26.07.2006 și până la data plății efective
- obligă pe inculpații A.I. și B.A.D., în solidar, la plata în favoarea părții civile SC SA, a sumei de 6489,44 lei, cu dobânda legală aferentă calculată de la data de 22.11.2006 și până la data plății efective

- obligă pe inculpații A.I. și Ș.C.V., în solidar, la plata în favoarea părții civile SA, a sumei de 10480, 69 lei, cu dobânda legală aferentă calculată de la data de 13.03.2007 și până la data plății efective
- obligă pe inculpații A.I. și Z. I., în solidar, la plata în favoarea părții civile SA, a sumei de 16661,3 lei, cu dobânda legală aferentă calculată de la data de 10.04.2007 și până la data plății efective
- obligă pe inculpații A.I. și Z.T., în solidar, la plata în favoarea părții civile, a sumei de 15368,77 lei, cu dobânda legală aferentă calculată de la data de 29.04.2007 și până la data plății efective.

În baza art. 14 alin. 3 lit. a C.pr.pen., rap. la art. 348 C.pr.pen., dispune desființarea totală a înscrisurilor falsificate, după cum urmează: adeverință de salariu nr. 4/01.03.2006 emisă de SC SRL pe numele inculpatei P. L. contract individual de muncă pe numele inculpatei P. L. C (f. 14, f. 15-16 d.u.p nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj), adeverință de salariu nr. 15/14.03.2006 eliberată de SC SRL pentru numitul /2009, contract individual de muncă pe numele lui /2009 (f. 67, f. 68-69 d.u.p nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj), adeverință de salariu nr. 13/28.03.2006 eliberată de SRL pe numele inculpatei B.A.D., contract individual de muncă pe numele inculpatei B. A. D.(f. 103, f. 104-105 d.u.p nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj), contract individual de muncă pe numele inculpatului Ș.C.V., adeverință de salariu nr..2006 eliberată de pe numele inculpatului Ș.C.V. (f. 37-40, f. 49 d.u.p nr. /2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău), contract individual de muncă pe numele inculpatului Z.T., adeverință de salariu nr. 38/24.08.2006 eliberată de SC SRL pe numele inculpatului Z.T. (f. 41-44, f. 50 d.u.p nr. /2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău), contract individual de muncă pe numele inculpatului Z. I., adeverință de salariu nr. 32/07.07.2006 eliberată de SC SRL pe numele inculpatului Z. I. (f. 45-48, f. 51 d.u.p nr. /2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău), adeverință de salariu nr. 16/02.10.2006 eliberată de SC SRL pe numele inculpatului S.R., contract individual de muncă pe numele inculpatului S.R. (f. 11, f. 12-13 d.u.p nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj), adeverință de salariu nr. 23/05.04.2006 eliberată de SC SRL pe numele inculpatului E.L.M., contract individual de muncă pe numele inculpatului E.L.M. (f. 10, f. 11-12 d.u.p nr. /2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj).

În baza art. 189 alin. 1 C.pr.pen., stabilește în favoarea Baroului Cluj sumele de câte 400 lei, reprezentând onorariile apărătorilor desemnați din oficiu, av. Mărcuș Diana desemnată pentru a asigura asistența juridică a inculpatului A.I., av. Rusu Cecilia desemnată pentru a asigura asistența juridică a inculpatei P. L. Cn, av. Bara Smaranda desemnată pentru a asigura asistența juridică a inculpatei B.A.D., av. Dumbrăveanu Diana Cristina desemnată pentru a asigura asistența juridică a inculpatului Ș.C.V., av. Vișan Flavia Amalia desemnată pentru a asigura asistența juridică a inculpatului S.R. și av. Rauca Damian Andreea desemnată pentru a asigura asistența juridică a inculpatului E me care se vor avansa din FMJLC.

În baza art. 191 alin. 1 și 2 C.pr.pen., obligă pe inculpați la plata în favoarea statului a cheltuielilor judiciare, după cum urmează: pe inculpatul A.I. la plata în favoarea statului a sumei de 3000 lei, pe inculpatul K.G.A. la plata în favoarea statului a sumei de 1200 lei, pe inculpata P. L. C la plata în favoarea statului a sumei de 1500 lei, pe inculpata B. A. D. la plata în favoarea statului a sumei de 1500 lei, pe inculpatul S C V la plata în favoarea statului a sumei de 1500 lei, pe inculpatul Z. I. la plata în favoarea statului a sumei de 1000 lei, pe inculpatul Z.T. la plata în favoarea statului a sumei de 1000 lei, pe inculpatul S.R. la plata în favoarea statului a sumei de 1500 lei, pe inculpatul E. M. L. la plata în favoarea statului a sumei de 1500 lei, sume care includ și onorariile apărătorilor desemnați din oficiu.

Cu apel în 10 zile de la comunicare cu inculpații B. A. D. și K.G.A., cu părțile civile și de la pronunțare cu restul părților.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 2010.

PREȘEDINTE  
L-M F

GREFIER  
M S

Dosar nr.

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA PENALĂ

DECIZIA PENALĂ Nr. 477/A/2010  
Ședința publică de la 23 Decembrie 2010

Completul compus din:  
PREȘEDINTE R M  
Judecător L-A C  
Grefier L B

S-au luat spre examinare – pentru pronunțare, apelurile declarate în cauză de către inculpații **B. C. A. , N. C. A., P. C. C.și L. I. A.** împotriva sentinței penale nr.591/10.06.2010 pronunțată de Judecătoria Cluj Napoca, inculpații fiind trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.42 alin.2 art.46 alin. ultim și art.49 din Legea nr.161/2003 cu aplic. art.33 lit.a C.penal.

La apelul nominal făcut în cauză, lipsă părțile.

Ministerului Public - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Cluj, prin **PROCUROR : L C.**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților în dezbaterile judiciare a apelurilor au fost consemnate în Încheierea de ședință din data de 16 decembrie 2010, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

T R I B U N A L U L

Prin Sentința penală nr.591/10.06.2010 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, în baza art.334 C.p.p. a fost admisă cererea de schimbare a încadrării juridice puse în discuție de reprezentantul Ministerului Public și au fost respinse ca neîntemeiate cererile de schimbare a încadrării juridice puse în discuție de inculpații N, B. și P. prin apărători. A fost admisă schimbarea de încadrare pusă în discuție din oficiu de către instanță.

În baza art.42 al.2, 3 din Legea nr.161/2003 cu aplicarea art.75 lit.a C.pen., prin schimbarea încadrării juridice, a fost condamnat inculpatul B. C., fiul lui Jean și Liliana, născut la data de 3.03.1981 în Constanța, cetățean român, necăsătorit, jud.Constanța, domiciliat în Constanța, la 4 ani închisoare.

În baza art.44 al.2, 3 din Legea nr.161/2003 cu aplicarea art.75 lit.a C.pen., prin schimbarea încadrării juridice, a fost condamnat inculpatul B. C. la 4 ani închisoare.

În baza art.46 alin.2 din Legea nr.161/2003 cu aplicarea art.75 lit.a C.pen., prin schimbarea încadrării juridice, a fost condamnat inculpatul B. C. la 2 ani închisoare.

În baza art.33 lit.a – art.34 lit.b C.pen. au fost contopite cele 3 pedepse stabilind pedeapsa cea mai grea - aceea de 4 ani, pe care inculpatul B. o executa în condițiile art.71- art.64 lit.a, teza II C.pen.

În baza art.42 al.2,3 din Legea nr.161/2003 cu aplicare art.75 lit.a C.pen., prin schimbarea încadrării juridice, a fost condamnat inculpatul L. I. A., fiul lui Fănică și Ofelia Ludmila, născut la data de 9 iunie 1987, în Constanța, jud.Constanța, cetățean român, necăsătorit, la 4 ani închisoare.

În baza art.44 al.2,3 din Legea nr.161/2003 cu aplicarea art.75 lit.a C.pen., prin schimbarea încadrării juridice, a fost condamnat inculpatul L. I. la 4 ani închisoare.

În baza art.46 al.2 din Legea nr.161/2003 cu aplicarea art.75 lit.a C.pen., prin schimbarea încadrării juridice, a fost condamnat inculpatul L. I. la 2 ani închisoare.

În baza art.33 lit.a – art.34 lit.b C.pen. au fost contopite cele 3 pedepse stabilind pedeapsa cea mai grea - aceea de 4 ani, pe care inculpatul L. o executa în condițiile art.71- art.64 lit.a, teza II C.pen.

În baza art.42 al.2,3 din Legea nr.161/2003 cu aplicarea art.75 lit.a C.pen., prin schimbarea încadrării juridice, a fost condamnat inculpatul N. C. A., fiul lui Aurel și Cristina, născut la data de 10 octombrie 1986, în București, sector 4, necăsătorit, fără copii, student anul III la Universitatea Spiru Haret Constanța, cu stagiul militar nesatisfăcut, fără antecedente penale, domiciliat în jud.Constanța, la 5 ani închisoare.

În baza art.44 al.2,3 din Legea nr.161/2003 cu aplicarea art.75 lit.a C.pen., prin schimbarea încadrării juridice, a fost condamnat inculpatul N. C. A. la 5 ani închisoare.

În baza art.46 alin.2 din Legea nr.161/2003 cu aplicarea art.75 lit.a C.pen., prin schimbarea încadrării juridice, a fost condamnat inculpatul N. C. A. la 2 ani închisoare.

În baza art.33 lit.a – art.34 lit.b C.pen. au fost contopize cele 3 pedepse stabilind pedeapsa cea mai grea - aceea de 5 ani, pe care inculpatul N o executa în condițiile art.71- art.64 lit.a, teza II C.pen.

În baza art.42 al.2,3 din Legea nr.161/2003 cu aplicarea art.75 lit.a C.pen., prin schimbarea încadrării juridice, a fost condamnat inculpatul P. C., fiul lui Nicolae și Rodica, născut la data de 03 februarie 1986 în municipiul Constanța, jud.Constanța, cetățean român, necăsătorit, nu are copii, domiciliat în jud.Constanța, la 4 ani închisoare.

În baza art.26 rap. la art.44 al.2,3 din Legea nr.161/2003 cu aplicarea art.75 lit.a C.pen., prin schimbarea încadrării juridice, a fost condamnat inculpatul P. C. la 4 ani închisoare.

În baza art.46 alin.2 din Legea nr.161/2003 cu aplicarea art.75 lit.a C.pen., prin schimbarea încadrării juridice, a fost condamnat inculpatul P. C. la 2 ani închisoare.

În baza art.33 lit.a – art.34 lit.b C.pen. au fost contopite cele 3 pedepse stabilind pedeapsa cea mai grea - aceea de 4 ani, pe care inculpatul P. o execută în condițiile art.71- art.64 lit.a, teza II C.pen.

În baza art.350 C.pr.pen. a fost menținută starea de arest pentru fiecare din cei 4 inculpați.

În baza art.88 s-a dedus din pedeapsa aplicată fiecăruia dintre inculpați prevenția de la 05.02.2010 la zi.

În baza art.118 lit.b C.pen. s-a dispus confiscarea de la inculpați a dispozitivului artizanal (compus din telefon mobil Nokia 6500 C, baghetă de plastic și autocolantele de reclamă) conținut în plicul anexat dosarului, plic numerotat cu nr.6.

În baza art.191 alin.2 C.pr.pen. a fost obligat fiecare inculpat de 1000 lei cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a pronunța această hotărâre prima instanță a reținut următoarele :

La începutul lunii februarie 2010 inculpații B. C. A. , N C. A., P. C. C și L. I. A. – care locuiesc în județul Constanța, s-au deplasat în municipiul Cluj-Napoca în scopul de a copia cu ajutorul unui echipament artizanal date informatice de pe cardurile unor terțe persoane. Potrivit declarațiilor inculpaților, inculpații ar fi primit echipamentul respectiv de la un anume „T” din București.

La data de 04.02.2010, în baza unui plan prestabilit, cei 4 au plasat dispozitivul artizanal pe ATM-ul BCR- Agenția Mănăștur de pe str. I din Cluj-Napoca.

Dispozitivul artizanal a fost compus din două elemente: un skimmer pentru copierea datelor informatice și o baghetă având încorporat un telefon mobil Nokia 6500C cu cameră foto/video de 2 megapixeli cu o memorie internă tip flash cu capacitatea de 1GB. Skimmer-ul a fost introdus în fanta bancomatului, iar bagheta a fost instalată deasupra tastaturii ATM-ului, cu camera video a telefonului mobil în dreptul unui orificiu circular cu un diametru de aproximativ 5 mm, având lipite pe exterior autocolante cu emblemele VISA, VISA ELECTRON, PLUS, MAESTRO, MASTERCARD, CIRRUS – corespunzând cu însemnele de pe bancomatele BCR (vezi corpurile delictive anexate dosarului).

Skimmerul a fost montat pe bancomat de către inculpatul L. I. (f. 204 vol. 1 d.u.p.), în timp ce inculpatul B. C. A. se afla în imediata apropiere a acestuia (f. 205 vol. 1 d.u.p.). Ulterior inculpatul N. C. A. a montat în partea superioară a



bancomatului bagheta din plastic, fiind asistat de către inculpatul P. C. C (F. 207-210 vol.1 d.u.p).

Martorul G. I. A. – șeful SCCI din cadrul BCCO Cluj-Napoca, aflat într-un control de rutină, a observat că bancomatul în speță a fost capcanat și, drept urmare, și-a chemat colegii la fața locului procedând la supravegherea zonei.

După ce, în intervalul orar 19.50 – 20.58, toți inculpații au fost identificați la fața locului având un comportament investigativ și suspect, s-a observat că inculpații N și B. au urcat în taximetrul cu nr. de înmatriculare CJ-49-RTV deplasându-se la Iulius Mall fiind urmăriți îndeaproape de autoturismul VW Passat cu nr. de înmatriculare CT-11-CSA în interiorul căruia se aflau inculpații P. și L.. Primii doi inculpați menționați au intrat în interiorul mall-ului, timp în care nu au mai fost supravegheați de către polițiștii urmăritori, după care s-au întâlnit cu ultimii doi inculpați menționați în parcare subterană a complexului comercial. Toți 4 s-au întors la fața locului cu autoturismul VW Passat condus de către inculpatul P.. Inculpații N și B. au coborât din autoturism și s-au deplasat la bancomat, primul dintre aceștia fiind cel care a recuperat bagheta, după care toți inculpații au fost imobilizați de polițiștii care îi supravegheau.

Potrivit datelor furnizate de BCR, în intervalul de timp în care echipamentul artizanal a fost instalat pe ATM-ul de pe str. Izlazului au fost copiate datele a 22 de carduri ale căror titulari au efectuat extrageri.

Fiind audiați în cursul urmăririi penale și al judecății inculpații nu au recunoscut săvârșirea faptelor.

Aceștia au recunoscut că au montat pe bancomatul în cauză bagheta conținând telefonul mobil Nokia 6500C, însă, profitând de faptul că polițiștii nu au descoperit nici în zonă și nici asupra lor skimmer-ul pe care l-au montat în fanta bancomatului, au arătat că scopul pentru care au dorit să filmeze tastatura ATM-ului a fost „pentru supravegherea bancomatului”, „a fost o prostie, nu ne-am gândit la consecințe”, „pentru a testa reacția trecătorilor pur și simplu”, „să vedem dacă aceasta funcționează, să vedem exact reacția oamenilor, dacă filmează...”. Nici unul dintre inculpați nu a recunoscut că ar fi avut asupra sa un skimmer sau că ar fi instalat/dezinstalat un astfel de dispozitiv pe bancomatul în cauză.

Urmarea juridică a susținerilor inculpaților a fost, în esență, aceea că apărarea a arătat ca cei 4 ar fi comis doar tentative absolut improprie la săvârșirea infracțiunilor în speță.

Referitor la existența skimmer-ului trebuie făcute următoarele precizări:

Cu ocazia efectuării percheziției informatice a hard-disk-ului marca Seagate ridicat de la inculpatul B. C. A. au fost găsite fișiere tip imagine conținând fotografiile cu echipamentul folosit pentru copierea benzii magnetice a cardurilor, precum și fișiere text conținând date de identificare ale unor carduri. Din vizualizarea fișierelor tip imagine s-a constatat că acestea reprezintă un skimmer având în componență două baterii ce alimentează circuitul care

stocază datele, un cititor de banda magnetică și două mufe prin care se descarcă datele stocate în urma citirii benzilor magnetice a cardurilor. Descărcarea datelor se face prin utilizarea unei interfețe – soft care a fost descoperit în calculatoarele inculpaților N. C. A. și P. C. C. Skimmer-ul este de mici dimensiuni încâpând în palma mâinii. Acesta se montează pe fanta în care se introduce cardul.

Skimmer-ul montat pe bancomatul în speță nu a fost descoperit asupra inculpaților și este posibil ca inculpații N și B. să-l fi predat unui terț în incinta Iulius Mall, unde nu au fost supravegheați de către polițiști. Este posibil, de asemenea, date fiind dimensiunile reduse ale unui astfel de dispozitiv, ca acesta să fi fost abandonat ori ascuns.

Din declarația martorului G. I. – șeful SCCI (Serviciul de Combatere a Criminalității Informatice) din cadrul BCCO Cluj-Napoca, audiat în cursul judecății, a rezultat cu claritate că acesta a văzut personal skimmer-ul instalat pe bancomatul BCR al Agenției Bucegi din cartierul Mănăștur. A mai arătat martorul că skimmer-ul avea culoarea neagră, că l-a atins și că a realizat că dispozitivul este funcțional neexistând nici un obstacol mecanic la introducerea cardului.

Vizionând CD-ul nr. 10 atașat la dosar, care cuprinde imaginile înregistrate cu telefonul din interiorul baghetei montate de inculpați pe bancomatul în cauză, se constată că în fișierul video 0003.3gp la ora 01:41:19 este înregistrat momentul dezinstalării skimmer-ului de pe ATM. Skimmer-ul are culoarea neagră așa cum a declarat martorul de la pct. 3. Mai mult, coroborând datele care rezultă din imaginile preluate de telefon la ora 01:41:19 și în jurul acesteia (textura mânecii jachetei, suprapunerea și juxtapunerea straturilor vestimentare de culoare gri, negru, alb la nivelul mânecii drepte a persoanei respective) cu filmările camerei BCR- filmări evidențiate în fotografiile existente la f. 75,76, 207-213 vol.1 d.u.p. (în care aceleași detalii vestimentare sunt completate de un fes de culoare albă – ridicat și anexat la dosar) rezultă că cel care a dezinstalat skimmer-ul de pe bancomat a fost inculpatul N. C. A.. Cu toate acestea, în cursul audierii sale în instanță, inculpatul N a declarat că nu a folosit personal un astfel de dispozitiv și nici nu a văzut așa ceva asupra coinculpaților.

Față de cele arătate la pct. 1-4, coroborate cu softurile descoperite cu ocazia percheziției informatice în calculatoarele tuturor inculpaților (softuri folosibile la decodificarea informațiilor preluate de pe banda magnetică a cardurilor), cu datele unor carduri deja piratate, descoperite la inculpații PAUN-643 carduri și N-carduri BTR copiate în februarie 2009 de la un ATM din Focșani și cu informația furnizată de ITA potrivit căreia dispozitivul artizanal din cauză este similar cu cel care a fost analizat în dosarul nr. al DIICOT Serviciul Teritorial Constanța (având ca obiect montarea unui dispozitiv artizanal pe un ATM al C B. din Constanța, dosar în care inculpatul N a fost

identificat ca urmare a descoperirii urmelor sale papilare la fața locului) instanța apreciază că folosirea în speță a unui skimmer este dovedită.

Având în vedere specificul faptelor de criminalitate informatică dedusă judecății și împrejurarea că fiecare din cei 4 inculpați a fost implicat – în mod direct sau prin acordare de ajutor – la instalarea sau deinstalarea baghetei ori skimmer-ului, este evidentă legătura subiectivă între aceștia și existența unui plan prestabilit. În trecut fie spus că potrivit diferitelor versiuni ale inculpaților aceștia s-au deplasat din Constanța în Cluj pentru a-l vizita la spital pe tatăl inculpatului L. (pe care nici nu l-au vizitat și nici măcar nu l-au contactat telefonic) ori pentru a face cumpărături (necumpărând însă nimic), justificări care, alături de cele oferite pentru instalarea baghetei, sunt de necrezut. Cu ocazia audierii separate în instanță a inculpatului P. C. – care a avut loc ulterior audierii unora dintre coinculpați acesta, la întrebarea instanței „de ce l-a ajutat pe inculpatul N să monteze bagheta pe bancomatul BCR?”, a răspuns „din aceeași curiozitate” (f. 20 dos. inst.). Din răspunsul oferit rezultă că inculpații s-au înțeles anterior audierii să ofere curiozitatea drept justificare pentru instalarea baghetei. La toate acestea se adaugă și informația că inculpatul N este student în anul III la Facultatea de M-I a Universității „S H” din Constanța.

Faptele inculpatului B. C, astfel cum au fost reținute, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art. 42 al.2,3 din Legea 161/2003 cu aplic. art. 75 lit. a C.p., art. 26 C.p. rap. la art. 44 al. 2,3 din Legea 161/2003 cu aplic. art. 75 lit. a C.p. și art. 46 al. 2 din Legea 161/2003 cu aplic. art. 75 lit. a C.p.

Faptele inculpatului N. C. A., astfel cum au fost reținute, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art. 42 al.2,3 din Legea 161/2003 cu aplic. art. 75 lit. a C.p., art. 26 C.p. rap. la art. 44 al. 2,3 din Legea 161/2003 cu aplic. art. 75 lit. a C.p. și art. 46 al. 2 din Legea 161/2003 cu aplic. art. 75 lit. a C.p.

Faptele inculpatului L. I., astfel cum au fost reținute, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art. 42 al.2,3 din Legea 161/2003 cu aplic. art. 75 lit. a C.p., art. 44 al. 2,3 din Legea 161/2003 cu aplic. art. 75 lit. a C.p. și art. 46 al. 2 din Legea 161/2003 cu aplic. art. 75 lit. a C.p.

Faptele inculpatului P. C., astfel cum au fost reținute, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art. 42 al.2,3 din Legea 161/2003 cu aplic. art. 75 lit. a C.p., art. 26 C.p. rap. la art.44 al. 2,3 din Legea 161/2003 cu aplic. art. 75 lit. a C.p. și art. 46 al. 2 din Legea 161/2003 cu aplic. art. 75 lit. a C.p.

Instanța de fond, în temeiul art. 334 C.p.p., a schimbat încadrarea juridică dată prin rechizitoriu faptelor inculpaților N și P. în sensul de a se reține autoratul celui dintâi (întrucât a montat bagheta pe bancomat) și complicitatea celui de-al doilea (întrucât doar l-a asistat pe inculpatul N), în sensul reținerii agravante prev. de art. 75 lit. a C.p. (care este evidentă) și în sensul adăugării alin. 3 al art. 42 din Legea 161/2003 la faptele reținute în sarcina fiecărui inculpat (deoarece infracțiunile au fost în mod evident comise prin încălcarea măsurilor de securitate – filmarea codului PIN – Personal Identification Number

– și copierea datelor de pe banda magnetică a 22 de carduri ). Pentru argumentele arătate la pct. 1-6 a fost respinsă cererea inculpaților N, B. și P., formulată prin apărători, de schimbare a încadrării juridice raportate la art. 44 și 42 din actul normativ menționat din infracțiunea consumată în tentativă.

La individualizarea pedepsei care a fost aplicată fiecărui inculpat instanța de fond a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei prev. de art.72 Cod penal și în acest context de atitudinea nesinceră, de încercarea de inducere în eroare a organelor judiciare, de lipsa antecedentei penale, de gradul sporit de pericol social al infracțiunilor care rezultă din împrejurarea că inculpații s-au deplasat din Constanța în Cluj-Napoca în scopul clonării de carduri, din copierea datelor a 22 de carduri, din sentimentul public de insecuritate creat în rândul membrilor societății care, într-o proporție covârșitoare, deține și folosește carduri bancare, de sumele mari de bani care pot fi sustrase prin asemenea mijloace, de vârsta acestora, de necesitatea privării de libertate în scopul dobândirii unei raportări firești la valoarea adevărului și la patrimoniul altor persoane .

S-a menținut starea de arest, s-a dedus prevenția și a fost confiscat dispozitivul artizanal anexat dosarului.

Împotriva acestei sentințe penale au declarat în termen legal **apel** inculpații B. C. A. , N. C. A., P. C. C și L. I. A. solicitând admiterea apelului declarat, desființarea sentinței penale apelate și rejudecând cauza să se dispună, în principal, achitarea sub aspectul tuturor infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, în temeiul art.11 pct.2 lit.a, art.10 lit.d și b/1 C.pr.pen. iar în subsidiar, reținerea de circumstanțe atenuante cu consecința reducerii pedepselor aplicate sub minimul special și a căror executare să fie suspendată condiționat conf. art.81 C.pen. respectiv art.86/1 C.pen.

În motivarea apelului declarat de către inculpatul N. C. A. s-a arătat în esență că soluția instanței de fond referitoare la acest inculpat este nelegală și pronunțată fără a fi luate în considerare și elementele probatorii favorabile acestuia.

Astfel, s-a arătat că față de definițiile date în literatura de specialitate noțiunilor de *acces* la un sistem informatic, *prelucrare automată a datelor*, *program informatic* ori *date informatice*, în cauză lipsește latura obiectivă a infracțiunii prev. de art.42 al.2 din Legea nr.161/2003 întrucât dispozitivul găsit asupra inculpaților la prinderea în flagrant a fost doar un telefon mobil marca Nokia amplasat pe o baghetă de plastic cu care s-au filmat codurile PIN introduse de către clienții băncii prin utilizarea bancomatului, nefiind astfel vorba de un acces la un sistem informatic.

S-a mai arătat că în cauză în sarcina inculpatului N nu rezidă nici comiterea infracțiunii de complicitate la art.44 al.2 și 3 din Legea nr.161/2003, deoarece comiterea acestei infracțiuni presupune copierea reprezentării binare (compus din două elemente) a datelor ce prezintă interes. Or, atâta vreme cât nu

s-a făcut dovada existenței unui dispozitiv de înregistrare de tip skimmer, în cauză nu există dovada comiterii acestei infracțiuni.

În ceea ce privește infracțiunea prev. de art.46 al. ultim din Legea nr.161/2003, s-a arătat că în condițiile în care concluziile specialiștilor în sensul că telefonul mobil aplicat sub baghetă nu este un dispozitiv în sensul legii speciale – nr.161/2003 – în cauză lipsește latura obiectivă și a acestei infracțiuni.

S-a mai arătat că probatoriul administrat în cauză conduce la concluzia că există reale dubii cu privire la vinovăția inculpatului N în condițiile în care martorii audiați în faza de urmărire penală sunt martori asistenți care nu furnizează date cu privire la comiterea infracțiunilor iar martorul audiat în fața instanței de fond nu a susținut că inculpatul N ar fi amplasat pe ATM dispozitivul de tip skimmer la care se face referire în rechizitoriu.

De asemenea, există contradicții între declarațiile acestui martor și cele afirmate în rechizitoriu cu privire la momentul ridicării skimmer-ului, acestea bazându-se doar pe simple supoziții.

În ceea ce privește cele 10 CD-uri ce conțin imagini și fragmente video puse la dispoziție de parchet s-a arătat că acestea doar conțin două mâini ce montează un dispozitiv skimmer fără a se putea concluziona că inculpatul N ar fi cel ce a montat skimmerul, nefiind filmată fața acelei persoane.

În motivarea apelului declarat de către inculpatul P. C. C s-a arătat în esență că sentința penală apelată este nelegală și netemeinică întrucât în cauză se impune achitarea inculpatului. Instanța de fond nu a avut în vedere motivul indicat de către inculpat cu privire la deplasarea sa în localitatea Cluj-Napoca și nici aspectul că bagheta a fost procurată de către inculpații N și B. de la o persoană necunoscută în timp ce inculpatul P. dormea în mașină.

De asemenea, s-a arătat că în pofida susținerilor instanței de fond, skimmerul nu a existat nici un moment în posesia inculpatului P. și a cărui existență nu a putut fi probată pe întreaga desfășurare a procesului penal.

S-a arătat că în raport de infracțiunea prev. de art.46 al.2 din Legea nr.161/2003, reținută în sarcina inculpatului P., sunt incidente dispozițiile art.18/1 C.pen. față de modul și mijloacele de săvârșire a faptei, scopul urmărit, urmarea produsă și persoana inculpatului.

În raport de infracțiunea prev. de art.42 din Legea nr.161/2003 s-a arătat ca fiind total eronate reținerile din rechizitoriu în condițiile în care nu s-a probat existența skimmerului iar în ceea ce privește infracțiunea prev. de art.44 al.2 și 3 din Legea nr.161/2003 s-a arătat că simpla montare a unei baghete cu un telefon mobil deasupra unui ATM nu poate constitui latura materială a acestei infracțiuni.

Apelurile declarate de către inculpatul B. și L. au fost susținute oral în fața instanței de apel prin apărătorii aleși, motivele invocate în apel fiind consemnate în cuprinsul încheierii penale din data de 16.12.2010.

*Analizând apelurile declarate pe baza actelor de la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale incidente, tribunalul reține următoarele :*

Prin sentința penală apelată Judecătoria Cluj-Napoca pe baza mijloacelor de probă legal administrate atât în faza de urmărire penală cât și a cercetării judecătorești, a reținut corect starea de fapt și de drept pronunțând o hotărârea judecătorească legală și temeinică sub toate aspectele.

Astfel, față de procesele-verbale din data de 4.02.2010 încheiate de lucrătorii din cadrul BCCO – Brigada Cluj-Napoca, declarațiile martorilor audiați în cauză, procesul-verbal de cercetare la fața locului, planșele foto, raportul de constatare tehnico-științifică, procesul verbal de efectuare a perchezițiilor domiciliare și informatice, înregistrările video, declarațiile inculpaților, instanța de fond a reținut corect starea de fapt în sensul că inculpații s-au deplasat din localitatea de domiciliu Constanța în localitatea Cluj-Napoca, la începutul lunii februarie 2010 în scopul de a copia cu ajutorul unui echipament artizanal date informatice de pe cardurile terțelor persoane. Pentru punerea în executare a rezoluției infracționale, la data de 4.02.2010 în jurul orelor 18,30, inculpatul N. C. A. asistat de inculpatul P. C. C aflat în imediata apropiere, a montat pe ATM-ul aparținând BCR – Aghenția Mănăștur de pe str. Izlazului din Cluj-Napoca, un dispozitiv artizanal – baghetă – dotată cu un orificiu de aprox. 5 mm, care avea încorporat un telefon mobil Nokia cu cameră video. De asemenea, pe același bancomat, cu aceeași ocazie, inculpatul B. C. A. ajutat de inculpatul L. I. aflat în imediata apropiere și care supraveghea zona, a montat pe fanta de introducere a cardului un dispozitiv – skimmer – în măsură să copieze datele de pe banda magnetică a cardurilor.

În timp ce aceste dispozitive erau amplasate pe ATM-ul amintit, martorul G. I. A., șef serviciu BCCO Cluj-Napoca, a efectuat un control de rutină la respectivul bancomat ocazie cu care a constatat amplasarea pe acesta atât a baghetei cât și a skimmer-ului.

În aceste condiții s-a organizat acțiunea de supraveghere a zonei constându-se comportamentul suspect a patru persoane, identificate ulterior în persoana inculpaților, care verificau constant, în grup de către doi, bancomatul BCR.

La un moment dat inculpații au părăsit zona deplasându-se la complexul Iulius Mall, unde nu a fost efectuată supravegherea acestora, după care au revenit pe str. Izlazului. La momentul când inculpații N și B. au recuperat bagheta de pe ATM, au intervenit organele de cercetare penală care au procedat la percheziționarea acestora și a coinculpaților precum și la identificarea lor.

Asupra inculpatului N a fost găsită bagheta care avea încorporat telefonul mobil marca Nokia iar skimmerul nu a fost găsit asupra vreunui din inculpați.

În intervalul de timp în care aceste dispozitive au fost amplasate pe ATM, un număr de 22 de persoane au folosit cardurile personale, accesând acest bancomat.

În drept, în sarcina inculpaților au fost reținute în mod corect dispozițiile art.42 al.2, 3, art.44 al.2, 3 și art.46 al.2 din Legea nr.161/2003 cu aplicarea art.75 lit.a C.pen.

Motivele de apel invocate în cauză de către inculpați prin apărătorii aleși sunt nefondate.

Astfel, inculpații au invocat în apărare, în raport de infracțiunile reținute în sarcina lor și pornind de la definițiile date în literatura de specialitate noțiunilor de sistem informatic, acces într-un sistem informativ, program informatic ori date informatice, că lipsește latura obiectivă a acestor infracțiuni în condițiile în care bagheta găsită asupra lor cu ocazia prinderii în flagrant nu este în măsură să permită accesul la un sistem informatic ori transferul unor date informatice. Or, o astfel de apărare face abstracție de existența skimmerului, dispozitiv în măsură să permită realizarea operațiunilor necesare realizării laturii obiective a infracțiunii, și a amplasării acestuia asupra ATM-ului BCR în discuție, aspect dovedit atât prin procesul-verbal încheiat la data de 04.02.2010, de declarația martorului audiat în fața instanței de fond precum și de înregistrările realizate cu ajutorul telefonului mobil incorporat în baghetă și redade în CD-ul nr.10, pus la dispoziție de organele de urmărire penală. Cu privire la acestea din urmă, contrar susținerilor inculpaților în sensul că sunt fără relevanță în condițiile în care se înregistrează doar două mâini care manipulează un skimmer, tribunalul reține că instanța de fond în mod corect a coroborat aceste înregistrări cu planșele foto realizate cu ajutorul camerelor de supraveghere a BCR și particularitățile vestimentare ale inculpaților, concluzionând corect cu privire la persoana care a procedat la demontarea skimmerului.

Nu pot fi de asemenea reținute susținerile inculpaților în sensul că organele de urmărire penală și instanța de fond au concluzionat cu privire la existența skimmerului bazându-se doar pe presupuneri și supoziții, întrucât, pe de o parte existența acestuia și amplasarea sa pe bancomat rezultă din mijloacele de probă indicate anterior iar, pe de altă parte, tribunalul constată că presupunerile și supozițiile invocate s-au referit în fapt la ce s-a întâmplat cu acel skimmer în materialitatea sa după demontare, în condițiile în care nu a fost găsit asupra vreunuia dintre inculpați. Însă, acest aspect al inexistenței fizice a skimmerului după demontarea de pe bancomat este fără relevanță pentru întrunirea în cauză a elementelor laturii obiective a infracțiunilor care constituie obiectul învinuirii, făcând doar mai dificilă probațiunea pe aspectul în discuție. Oricum, față de dimensiunile reduse ale skimmerului, supozițiile organului de urmărire penală în sensul că acesta ar fi putut fi demontat de pe ATM anterior deplasării inculpaților la Iulius Mall, în incinta magazinului aceștia nefiind supravegheați, ori ulterior, înainte de intervenția organului de urmărire penală iar inculpații N sau B. să fi făcut posibilă dispariția sa, par plauzibile.

În raport de infracțiunea prev. de art.46 al.2 din Legea nr.161/2003 unii inculpați au apreciat fie că lipsește latura subiectivă a infracțiunii fie că sunt incidente dispozițiile art.18/1 C.pen.

Astfel, în mod cert atât bagheta cât și skimmerul au fost deținute în scopul cerut de art.46 al.2 din Legea nr.161/2003 având în vedere explicațiile total

puerile ale inculpaților cu privire la motivul amplasării baghetei pe ATM coroborat cu împrejurarea că, urmare a perchezițiilor informatice efectuate, s-au găsi în calculatoarele inculpaților N și P. soft-uri în măsură să valorifice datele obținute prin amplasarea dispozitivelor respective pe bancomat. Este de reținut de asemenea că inculpații au formulat în raport de acest aspect apărări care nu pot fi reținute – fie că este posibil ca respectivele programe să fi fost instalate de către proprietarii anteriori ai respectivelor calculatoare, fie să aparțină fratelui – în cazul inculpatului P. – în condițiile în care,- trecând peste extraordinara coincidență de a deține în propriile calculatoare soft-uri de valorificare a datelor informatice în condițiile descrise( fără să aparțină inculpaților) iar inculpații să se ocupe cu filmarea „din curiozitate” a tastaturilor ATM-, inculpatul N este student la matematică informatică fiind puțin probabil că nu și-a examinat complet calculatorul după achiziție, iar fratele inculpatului P. a fost cercetat penal fapte similare în cursul anului 2008 – 2009, ocazie cu care a fost efectuată și o percheziție informatică în raport de faptele acestuia și fixate și ridicate date informatice de interes în acea cauză.

În ceea ce privește incidența art.18<sup>1</sup> C.pen., dacă analizăm doar scopul urmărit sau care s-ar fi putut produce, criteriile descrise în art.18<sup>1</sup> al.2 pentru aprecierea asupra pericolului social concret, care constă în final în clonarea instrumentelor bancare și efectuarea frauduloasă de extrageri de bani cu ajutorul acestora (la dosar existând de altfel date că în raport de alte fapte ale inculpaților s-au efectuat astfel de extrageri ( fila 216, 217, 219, 236, vol.I, dos. u.p.) tribunalul apreciază că nu pot fi reținute în raport de art.46 al.2 din Legea nr.161/2003 incidența art.18<sup>1</sup> C.p.

În ceea ce privește solicitarea de reținere în sarcina inculpaților a circumstanței atenuante cu consecința reducerii pedepsei aplicate sub minimul special, pedepse a căror executare să fie suspendarea condiționată, tribunalul reține că este nefondată.

Astfel, față de solicitarea de reținere a circumstanței atenuante, disp. art.74 lit.c C.pen. nu pot fi reținute în cauză, atitudinea inculpaților pe parcursul procesului penal, declarațiile acestora în fața organelor judiciare ori explicațiile date pe diverse aspecte ale cauzei, analizate anterior, nu ar putea fi în nici un caz asimilate unei poziții procesuale de recunoaștere și regret, ci dimpotrivă, iar art.74 lit.a C.pen. referitoare la lipsa antecedentelor penale a inculpaților (deși inculpatul N este cercetat și în alte dosare penale) a fost avută în vedere în mod corect de instanța de fond la dozarea pedepselor în cadrul limitelor legale speciale de pedeapsă.

În ceea ce privește aplicarea în cauză a art.81 C.pen. ori art.86 ind.i C.pen., tribunalul apreciază, raportat la condiția cumulativă prev. de lit.c a articolelor sus invocate, că față de atitudinea procesuală manifestată de către inculpați, față de împrejurarea că inculpații s-au deplasat din Constanța în Cluj-Napoca pentru desfășurarea activităților ilegale reținute în sarcina lor, coroborat cu împrejurarea că fapte similare au desfășurat și pe raza altor localități – Sibiu,



București, Focșani, Constanța – ceea ce denotă intenția inculpaților de a adopta drept stil de viață desfășurarea unor astfel de activități ilegale, față de rezultatul perchezițiilor informatice care atestă împrejurarea că inculpații s-au preocupat pentru atingerea scopului final - extragerile frauduloase – prin deținerea de programe informatice în acest sens, tribunalul apreciază că simpla condamnare nu reprezintă față de aceștia un avertisment suficient pentru a nu mai comite fapte penale.

Pentru toate aceste considerente, constatând că apelurile declarate în cauză sunt nefondate, în temeiul art. 379 pct.1 lit.b C.p.p. tribunalul va dispune respingerea acestora.

În temeiul art.350 C.p.p., apreciind că temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive a inculpaților se mențin și în prezent și impun privarea în continuare de libertate a acestora, coroborat cu pedepsele aplicate la fond și menținute în apel și modalitatea de executare dispusă, tribunalul va constata legalitatea și temeinicia acesteia și va menține starea de arest preventiv.

În temeiul art.88 C.pen. va deduce reținerea și arestul preventiv al inculpaților din pedepsele aplicate începând cu 5.02.2010 și până la zi.

Văzând și dispozițiile art.191 alin.1 C.p.p.,

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E :**

În temeiul art.379 pct.1 lit.b C.pr.pen. respinge ca nefondate apelurile declarate de către inculpații **B. C A** fiul lui Jean și Liliana născut la data de 03.03.1981, **N C. A.** fiul lui Aurel și Cristina, născut la data de 10.10.1986, **P. C C** fiul lui Nicolae și Rodica, născut la data de 03.02.1986 și **L. I A** fiul lui Fănică și O L, născut la data de 09.06.1987, toți aflați în prezent în arest preventiv în Penitenciarul Gherla împotriva Sentinței penale nr.591/10.06.2010 pronunțată de către Judecătoria Cluj- Napoca în dosarul cu nr., pe care o menține în totalitate.

În temeiul art. 350 al. 1 C.pr.pen. menține starea de arest preventiv a inculpaților și în temeiul art. 88 C.pen. deduce din pedeapsa aplicată acestora durata reținerii și a arestării preventive începând cu data de 05.02.2010 și până la zi .

În temeiul art.192 al.1 C.pr.pen. obligă inculpații la plata sumei de câte 500 RON fiecare cheltuieli judiciare în apel în favoarea statului .

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi 23.12.2010.

R O M Â N I A  
TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA PENALĂ  
DOSAR NR. /2009

Cod operator de date cu caracter personal : 3184

**SENTINȚA PENALĂ NR. 499/2010**

Ședința publică din 19 octombrie 2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: L-M F

GREFIER: M S

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul **I.Ș.V.** trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 178 al. 1 Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă niciuna din părți.

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj a fost reprezentat de procuror R R.

Procedura îndeplinită, pronunțarea făcându-se fără citarea părților.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la data de 05 octombrie 2010, fiind consemnate pe larg în încheierea de ședință de la acea dată, care fac parte integrantă din prezenta, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunțarea la data de 12 octombrie 2010 și apoi la data de 19 octombrie când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

**T R I B U N A L U L**

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj înregistrat sub nr. /2009 a fost trimis în judecată inculpatul I.Ș.V. pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art. 178 alin. 1 din C.penal, dosarul fiind înregistrat pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca, sub număr de dosar /2009.

S-a reținut în motivarea actului de sesizare faptul că în cursul nopții de 9 spre 10.2006, aflându-se pe terasa barului Căminul .situat pe str. .din Cluj-Napoca, inculpatul I.Ș.V. l-a agresat pe victima B.A., târându-l până la marginea trotuarului terasei și proiectându-l în strada aflată în reparații, astfel că acesta și-a fracturat coloana și în urma unor complicații a decedat la scurt timp în spital.

Prin sentința penală nr. 658/08.10.2009 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul cu numărul de mai sus, în baza art. 334 C.pr.pen. s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, din infracțiunea de

ucidere din culpă, prev. de art. 178 alin. 1 C.pen., în infracțiunea de lovituri sau vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art. 183 C.pen. și, pe cale de consecință, în baza art. 42 C.pr.pen. rap. la art. 27 pct. 1 lit. b C.pr.pen., a fost admisă excepția necompetenței materiale a judecătoreiei și s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea tribunalului. Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj sub număr de dosar ./2009, la data de 20.10.2009.

A fost atașat dosarul de urmărire penală nr /2009 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

În cursul cercetării judecătorești a fost audiat inculpatul (f. 14), precum și martorii R.A. (f. 27), Ș.C. (f. 56), N.G.D. (f. 58), C. D. A. (f. 67), B. R. M. (f. 74), P.V. (f. 79), I. M. V. (f. 92) și C.O.C. (f. 93), ultimii doi martorii fiind audiați în calitate de organe de constatare în înțelesul art. 214 alin. 1 lit. a C.pr.pen.

Au fost atașate la dosar înscrisuri în dovedirea pretențiilor civile formulate în cauză (f. 28).

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele :

Prin rezoluția din .septembrie 2006 a Poliției mun. Cluj-Napoca confirmată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca s-a început urmărirea penală împotriva inculpatului I.Ș.V. pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală gravă comisă prin aceea că la data de .septembrie 2006 l-a agresat pe B. A. care a suferit leziuni ce i-au pus în primejdie viața.

B. A. a fost transportat de urgență la Clinica de Neurochirurgie Cluj-Napoca unde cu tot tratamentul acordat a decedat la data de .septembrie 2006.

Față de această situație, în data de 18 septembrie 2006, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca și-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj care prin ordonanța din 26 septembrie 2006 a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei în infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte prev. de art. 183 din C.penal.

Prin rezoluția din 23 martie 2007 dată de procuror în dos. nr. ./2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului I.Ș.V. pentru săvârșirea în fracțiunii de loviri sau vătămări corporale cauzatoare de moarte prev. de art. 183 din C.penal. Împotriva soluției de scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului, sora victimei, în persoana părții civile B. I. a formulat plângere la instanță însă și-a retras plângerea, instanța luând act de retragerea plângerii prin încheiere (sent. penală nr. 585 din 11 octombrie 2007, dos. nr. ./2007 al Tribunalului Cluj).

Prin ordonanța nr. ./1/2007 din 15 aprilie 2008 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, în temeiul art. 275-278 alin. 1 C.pr.pen., a fost admisă plângerea părților vătămate B.A. și B. I. și, pe cale de consecință, s-a dispus infirmarea soluției de scoatere de sub urmărire penală a inculpatului adoptată de procuror în dosarul nr. ./2006 al parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj și

reluarea prin redeschiderea urmăririi penale față de I.Ș.V., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovituri și vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art. 183 C.pen.

Ulterior, prin ordonanța din 5 mai 2009 dată în dosarul nr. /2008 al parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului I.Ș.V., din infracțiunea de lovituri și vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art. 183 C.pen., în infracțiunea de ucidere din culpă, prev. de art. 178 alin. 1 C.pen., sub aspectul săvârșirii acestei infracțiuni fiind întocmit și rechizitoriul.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, instanța va reține următoarea situație de fapt:

În cursul nopții de 9 spre 10 septembrie 2006, pe terasa barului „Căminul .” situat pe str. . din Cluj-Napoca, s-a prezentat victima B. A. împreună cu martorul N.G.D.. Aceștia au comandat băuturi alcoolice, victima aflându-se deja într-o stare avansată de ebrietate, așa cum a rezultat din declarațiile martorilor Ș.C., N.G.D. și ale inculpatului I.Ș.V., precum și din raportul de constatare medico-legală în care se precizează că la internarea în Clinica de Neurochirurgie Cluj-Napoca în urma recoltării probelor de sânge, s-a stabilit că victima avea o alcoolemie de 3,90 gr ‰ (f. 10 d.u.p.)

Victima și martorul N.... G s-au așezat la o masă unde au comandat câte o bere, victima având și o problemă la coloana vertebrală, astfel umbla cu capul într-o parte și nu-și putea răsuci gâtul, fiind nevoită să se întoarcă cu tot corpul. Din această cauză victima și șchiopăta puțin (f. 49 d.u.p, f. 56 fond, f. 58 d.u.p, f. 85 d.u.p, f. 58 fond).

În jurul orelor 2.00, pe terasa barului a apărut și inculpatul I.Ș.V. care era angajat în calitate de persoană de ordine la Clubul „.” situat aproximativ vis-a-vis de barul „Căminul .” tot pe str. .. Inițial inculpatul a comandat o cafea și concomitent s-a mai și deplasat de câteva ori până la locul său de muncă, după care a rămas pe terasa barului „Căminul .” unde, așa cum rezultă din declarația martorului Ș.C. care avea calitatea de barman, inculpatul a consumat în total aproximativ 6 beri. La rândul său, martorul N.G.D. a arătat că inculpatul era în stare avansată de ebrietate, vorbea urât și vulgar (f. 51 d.u.p, f. 58 fond).

La început inculpatul a stat la tezgheaua barului însă ulterior, după ce a intrat în discuții cu victima și cu martorul N. G., s-au așezat toți trei la o masă de pe terasă continuând să consume băuturi alcoolice.

La un moment dat inculpatul și victima au început să discute contradictoriu pe teme de zootehnie, inculpatul fiind student la Facultatea de Zootehnie, a Universității Agronomice din Cluj, iar pe fondul consumului de alcool, victima B. A. a început să ridice tonul și chiar să-l înjure de mamă pe inculpat.

Conform declarațiilor celor doi martori prezenți la fața locului respectiv N.G.D. și barmanul Ș.C. (acesta din urmă aflându-se la momentul incidentului era afară pe terasă- f. 44 d.u.p, f. 49 d.u.p, f. 56 fond, f. 54 d.u.p- menținută în fața instanței), inculpatul I.Ș.V. s-a ridicat de la masă, l-a ridicat și pe victima

B. A. de la masă prinzându-l de o mână și de ceafă și împingându-l pe aleea care duce de la terasa barului către trotuarul străzii . pe o distanță de circa 4-5 metri, amenințându-l și afirmând că pe el nu l-a înjurat nimeni de mamă.

La data producerii evenimentului strada . era în reparație, fiind decopertat stratul de asfalt și săpat stratul de pământ de dedesubt, astfel că între trotuar și stradă exista o diferență de nivel de aproximativ o jumătate de metru așa cum se poate observa și din planșele foto (f.36-39 du.p), aspect confirmat și de martorii audiați în cauză, dar și de inculpat însuși.

În declarațiile date, martorii Ș.C. și N. G. au afirmat că l-au văzut pe inculpat când l-a împins pe victimă care în stare de ebrietate fiind, s-a dezechilibrat și a căzut pe strada decopertată de pe trotuar. Poziția martorilor a rămas constantă pe toată durata procesului penal, chiar și cu ocazia confruntării cu inculpatul, cu singura nuanță că martorul Ș.C. a precizat că nu a văzut efectiv momentul proiectării victimei de către inculpat de pe trotuar în stradă întrucât inculpatul era cu spatele spre el fiind interpus între victimă și martor.

Potrivit susținerilor inculpatului, acesta s-ar fi îndreptat spre victimă gesticulând din mâini, iar acesta probabil s-a speriat și s-a retras cu spatele către strada care era săpată căzând pe spate datorită diferenței de nivel (f. 62 d.u.p, f. 80-89 d.u.p, f. 14-15 fond).

Trebuie menționat faptul că inculpatul nu a recunoscut de la bun început săvârșirea faptei, recurgându-se la recunoașterea din grup în vederea identificării autorului, așa cum rezultă din procesul verbal de prezentare pentru recunoaștere din grup din 13.09.2006 și din planșele fotografice aferente, în prezența martorilor asistenți F.A. și R.I.C. (f.73-78 d.u.p).

În cauză s-a dispus de către procuror efectuarea unei constatări tehnico-științifice asupra comportamentului simulat al inculpatului de către Serviciul Criminalistic al I.P.J. Cluj. Din Raportul de constatare tehnico-științifică nr.. din 14.07.2009 psihologul serviciului criminalistic al I.P.J. Cluj care a efectuat testarea poligraf a inculpatului concluzionează că răspunsurile inculpatului I.Ș.V. la întrebările nr. 5, 8 și 9 (relevante cauzei cu privire la târârea și proiectarea victimei în stradă) au fost evidențiate reacții specifice comportamentului simulat (f. 139-144 d.u.p).

Din concluziile raportului de constatare medico-legală nr. 5738/III/495/8.01.2007 rezultă că moartea victimei B.A. a fost violentă și s-a datorat contuziei și dilacerării medulare în cadrul unui traumatism vertebro-medular cu interesare mielică, leziunile tanatogeneratoare putându-se produce prin cădere de la un nivel la altul (f. 10-13 d.u.p).

În drept, fapta inculpatului I.Ș.V. așa cum a fost prezentată în starea de fapt constând în târârea victimei până la marginea trotuarului terasei după care l-a proiectat în stradă cu o denivelare de 0,5 metri și în urma căderii victima și-a fracturat coloana în urma unui traumatism vertebro-medular cu intersectare mielică, complicat în evoluție cu bronhopneumonie, decedând la scurt timp în

spital, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovituri sau vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art. 183 C.pen.

Instanța constată că sub aspectul laturii obiective, este lipsită de relevanță împrejurarea dacă inculpatul a împins efectiv victima, simpla târâre a acestuia (aflat în stare avansată de ebrietate și prezentând afecțiuni ale coloanei vertebrale, așadar având probleme serioase cu menținerea echilibrului) până la marginea trotuarului terasei, în contextul în care strada era în lucru, fiind decopertată și cu o diferență de nivel de 0,5 m, realizând elementul obiectiv al infracțiunii de lovituri cauzatoare de moarte. Trebuie relevat în acest sens că inculpatul a expus victima unei situații periculoase, poziția procesuală a acestuia fiind ea însăși în sensul că își explică căderea victimei prin aceea că în urma acțiunii de gesticulare la adresa sa, acesta s-ar fi speriat, s-ar fi dezechilibrat și retrăgându-se doi pași în spate ar fi căzut în stradă. Astfel, chiar acceptând poziția procesuală a inculpatului, este cert că inculpatul a folosit cel puțin mijloace psihice asupra victimei, sperându-l pe acesta și determinând căderea, astfel fiind supus unei loviri în înțelesul art. 180 C.pen. Cu atât mai mult acțiunea de proiectare, prin imprimarea energiei mecanice asupra victimei adusă prin târâre la marginea trotuarului constituie un mijloc datorat energiilor puse în mișcare de inculpat, care realizează elementul material al infracțiunii de lovituri cauzatoare de moarte, la fel cum acțiunea de împingere constituie un act de violență care se datorează de această dată energiei inculpatului însuși.

Sub aspect subiectiv, instanța constată că inculpatul a acționat cu praeterintenție, săvârșind acțiunea de baza (loviri în înțelesul art. 180 C.pen., explicitate mai sus) cu intenție directă, urmarea mai gravă- decesul victimei datorându-se culpei fără prevedere. În acest sens, este neîndoielnic că inculpatul putea și trebuia să își dea seama că victima va cădea, conducând la accidentarea gravă și decesul victimei având în vedere diferența de nivel, starea decopertată a carosabilului, alcoolemia acestuia de 3,90 gr ‰, peste care se suprapunea și cu starea sanitară a victimei.

Împrejurările că martorii prezenți la fața locului la momentul sosirii echipajului de salvare nu au relevat că victima B.A. ar fi fost victima vreunei agresiuni, sau aspectul că nu au fost sesizate organele de poliție nu sunt de natură a face ca asupra declarațiilor martorilor oculari să planeze suspiciuni. Aceasta întrucât, astfel cum s-a argumentat mai sus, acțiunea de lovire a victimei dobândește în înțelesul legii penale alte valențe, care se îndepărtează sensibil de noțiunea de *agresiune* folosită în limbajul comun. Apare astfel credibil ca martorii oculari să nu fi perceput semnificația în planul dreptului penal a acțiunii socialmente periculoase desfășurate de inculpat și care finalmente a condus la decesul victimei, și în aceste împrejurări să fi omis sesizarea organelor competente, situație care transpare din declarațiile date de martori care au declarat că nu s-au gândit să anunțe poliția crezând că B.A. nu se mai ridică din pricina stării de ebrietate în care se afla.

Instanța va reține în cauză și incidența circumstanței atenuante legale a scuzei provocării, prev. de art. 73 lit. b C.pen., întrucât, astfel cum rezultă din declarațiile inculpatului, care se coroborează cu cele ale martorului N.G.D., victima l-ar fi luat peste picior pe inculpat pe teme de zootehnie (în contextul în care inculpatul urma la acea dată cursurile facultății de profil) și ulterior i-ar fi adresat înjurături de mamă, inculpatul fiind în mod evident deranjat de această atitudine a lui B.A., acționând sub imperiul tulburării pricinuite de conduita victimei. În acest sens, instanța apreciază relevante cauzei declarațiile martorilor N și Ș, care au relevat cum inculpatul a reacționat imediat la înjurăturile aduse de victima B.A., reproșându-i că pe el nu îl înjură nimeni în această manieră și apucându-l de ceafă pentru a-l îndepărta din local. Fără îndoială că reacția inculpatului a fost amplificată și de starea de ebrietate în care acesta se afla, simțământul onoarei și stimei de sine fiind cu atât mai mult prezent în conștiința inculpatului, însă o atare împrejurare nu este de natură a înlătura scuza provocării ci, dimpotrivă, a accentua efectele acesteia. Astfel fiind, în baza art. 334 C.pr.pen., instanța va schimba încadarea juridică dată faptei reținută în sarcina inculpatului **I.Ș.V.**, fiul lui Ioan și Ana, născut la data de 18.10.1984 în Cluj-Napoca, cu domiciliul în Cluj-Napoca, str., jud. Cluj, CNP din infracțiunea de loviri cauzatoare de moarte, prev. de art. 183 C.pen., în infracțiunea de loviri cauzatoare de moarte cu reținerea scuzei provocării, prev. de art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 73 lit. b C.pen.

La individualizarea pedepsei care va fi aplicată inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.pen., reținând împrejurările săvârșirii faptei- sub imperiul stării de provocare în condițiile expuse mai sus și pe fondul stării avansate de ebrietate în care se afla inculpatul, stare de natură a amplifica reacțiile acestuia- împrejurare care va fi avută în vedere de instanță ca și circumstanță atenuantă judiciară, prev. de art. 74 alin. 2 C.pen., alături de recunoașterea nuanțată a săvârșirii faptei emanând de la inculpat și de starea de ebrietate sub imperiul căreia se afla victima însuși și care coroborată cu starea sanitară a lui B.A. și-a adus contribuția la crearea circumstanțelor favorabile survenirii rezultatului socialmente periculos- decesul victimei. Instanța va reține în același timp forma de vinovăție a praeterintenției care a caracterizat acțiunea inculpatului, precum și circumstanțele personale ale acestuia, aflat la prima confruntare cu legea penală, aspect care de asemenea va fi avut în vedere de instanță ca și circumstanțaa atenuantă judiciară, prev. de art. 74 lit. a C.pen..

Pe baza acestor criterii, în baza art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 73 lit. b C.pen., art. 74 lit. a C.pen., art. 74 alin. 2- art. 76 lit. b C.pen., instanța va condamna pe inculpatul **I.Ș.V.**, fiul lui Ioan și Ana, născut la data de 18.10.1984 în Cluj-Napoca, cu domiciliul în Cluj-Napoca, , jud. Cluj, CNP la **4 ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de loviri cauzatoare de moarte.

În baza art. 71 C.pen., va interzice inculpatului dreptul prevăzut de art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În privința modalității de individualizare a executării pedepsei, se vor analiza prevederile art.86 ind.1 lit.c C.pr.pen. potrivit cărora instanța poate dispune suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere când se apreciază, ținând seama de persoana condamnatului, de comportamentul său după comiterea faptei, că pronunțarea condamnării constituie un avertisment pentru acesta și, chiar fără executarea pedepsei, condamnatul nu va mai săvârși infracțiuni.

În ceea ce privește persoana inculpatului I.Ș.V., instanța apreciază că acesta nu denotă o pericolozitate socială sporită.

Astfel, instanța reține că inculpatul este infractor primar, acesta nefiind cunoscut cu antecedente penale, aflat la o vârstă tânără și care a acționat cu praeterintenție ca și formă a vinovăției, fără să dea dovadă de agresivitate deosebită.

Deși sub aspectul urmării produse, fapta săvârșită prezintă un grad ridicat de pericol social, totuși, prin prisma criteriului complementar al datelor referitoare la persoana inculpatului, instanța apreciază că lăsarea în libertate a inculpatului (așadar aplicarea unei sancțiuni penale fără privarea efectivă de libertate) poate conduce la reeducarea acestuia și chiar fără executarea pedepsei, inculpatul nu va mai săvârși infracțiuni.

Prin urmare, în baza art. 86 ind. 1 C.pen., se va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 4 ani aplicată inculpatului, pe un termen de încercare de 6 ani, calculat în condițiile art. 86 ind. 2 C.pen., cu impunerea obligațiilor prevăzute de art. 86 ind. 3 alin. 1 C.pen.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen., se va dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen., se va atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 86 ind. 4 C.pen., privind cazurile de revocare a beneficiului suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 88 alin. 1 C.pen., instanța va deduce din durata pedepsei aplicată inculpatului durata reținerii de la data de 12.09.2006.

Sub aspectul laturii civile, instanța reține că părțile vătămate B.A. sr., B. I. sr. și B. I. jr. s-au constituit părți civile în cauză cu suma de 2450,62 lei despăgubiri pentru daune materiale (contravaloarea cheltuielilor de înmormântare) și cu suma de 50.000 lei despăgubiri pentru daune morale. La termenul de judecată de la data de 23.02.2010, părțile civile și-au majorat cuantumul despăgubirilor pentru daune materiale la suma de 4950 lei, fiind atașate la dosar și înscrisuri doveditoare (f. 28). Chiar dacă cu ocazia dezbaterilor pe fond, apărătorul părților civile a pus concluzii privind acordarea de despăgubiri pentru daune materiale în sumă de 2450 lei, instanța constată că acesta nu a fost mandatat în mod expres în sensul de a restrânge pretențiile civile formulate, mai ales că în sensul majorării au fost depuse diligențe pentru



dovedirea cheltuielilor suplimentare apărute, iar momentul procesual al majorării acestor pretenții nu a fost contestat de inculpat. Pe cale de consecință, instanța apreciază că în exercitarea dreptului de a dispune de acțiunea civilă, părțile civile au investit completul de judecată cu pretenții materiale până la concurența sumei de 4950 lei.

În ce privește cuantumul despăgubirilor pentru daune materiale, instanța constată că acestea sunt probate până la concurența sumei de 4950 lei, în acest sens fiind înscrisurile atașate fiilor f. 22-30 d.u.p, f. 28 fond.

Totuși, având în vedere culpa concurentă a victimei la producerea rezultatului socialmente periculos (în favoarea inculpatului reținându-se scuza provocării, starea de ebrietate și starea sanitară a victimei contribuind la rândul său la amplificarea rezultatului), evaluată de instanță la 30%, precum și acordarea despăgubirilor potrivit întinderii culpei la producerea prejudiciului, în baza art. 14, art. 346 alin. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 998-999 C.civ., instanța va obliga inculpatul la plata în favoarea părților civile B. A. sr., B. I. sr. și B. I. jr. a sumei globale de **3465 lei despăgubiri pentru daune materiale.**

Sub aspectul daunelor morale, instanța constată că părțile vătămate- rude apropiate (părinți și soră), care gospodăreau împreună cu acesta au suferit în mod indubitabil un prejudiciu de ordin nepatrimonial prin decesul victimei B.A., pentru a cărui justă și echitabilă compensare, având în vedere și contribuția victimei însăși la producerea rezultatului socialmente periculos, instanța apreciază că se impune obligarea inculpatului la plata în favoarea părților civile a sumei globale de **35.000 lei compensații pentru daune morale.**

Se va lua act de faptul că Spitalul Clinic Județean Cluj, Clinica de Neurochirurgie nu a formulat pretenții civile în cauză.

În baza art. 191 alin. 1 C.pr.pen., instanța va obliga inculpatul, în calitate de parte căreia îi revine culpa infracțională, la plata sumei de 1300 lei cheltuieli judiciare către stat.

## **PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE :**

În baza art. 334 C.pr.pen. schimbă încadarea juridică dată faptei reținută în sarcina inculpatului **I.Ș.V.**, fiul lui Ioan și Ana, născut la data de 18.10.1984 în Cluj-Napoca, cu domiciliul în Cluj-Napoca, , jud. Cluj, CNP din infracțiunea de loviri cauzatoare de moarte, prev. de art. 183 C.pen., în infracțiunea de loviri cauzatoare de moarte cu reținerea scuzei provocării, prev. de art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 73 lit. b C.pen.

În baza art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 73 lit. b C.pen., art. 74 lit. a C.pen., art. 74 alin. 2- art. 76 lit. b C.pen., condamnă pe inculpatul **I.Ș.V.**, fiul lui Ioan și Ana, născut la data de 18.10.1984 în Cluj-Napoca, cu domiciliul în

Cluj-Napoca, jud. Cluj, CNP la **4 ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de loviri cauzatoare de moarte.

În baza art. 71 C.pen., interzice inculpatului dreptul prevăzut de art. 64 lit. a tz. II C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 86 ind. 1 C.pen., suspendă sub supraveghere executarea pedepsei principale, pe un termen de încercare de 6 ani, calculat în condițiile art. 86 ind. 2 C.pen.

În baza art. 86 ind. 3 alin. 1 C.pen., impune inculpatului următoarele măsuri de supraveghere, pe durata termenului de încercare:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj
- să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă
- să comunice orice informații de natură a fi putea fi controlate mijloacele lui de existență

În baza art. 71 alin. 5 C.pen., suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 C.pr.pen., atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 86 ind. 4 C.pen., privind cazurile de revocare a beneficiului suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 88 alin. 1 C.pen., deduce din durata pedepsei aplicată inculpatului durata reținerii de la data de 12.09.2006.

În baza art. 14, art. 346 alin. 1 C.pr.pen., cu aplicarea art. 998-999 C.civ., admite în parte acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal de părțile civile B. A. sr., B. I. sr. și B. I. jr., obligând inculpatul la plata în favoarea acestora a sumei de **3465 lei despăgubiri pentru daune materiale** și a sumei globale de **35.000 lei compensații pentru daune morale**.

Ia act de faptul că Spitalul Clinic Județean Cluj, Clinica de Neurochirurgie nu a formulat pretenții civile în cauză.

În baza art. 191 alin. 1 C.pr.pen., obligă inculpatul la 1300 lei cheltuieli judiciare către stat.

Cu apel în 10 zile de la comunicare cu partea civilă B. I. jr. și cu Spitalul Clinic Județean Cluj, Clinica de Neurochirurgie de la pronunțare cu restul părților.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 19.10.2010.

PREȘEDINTE  
L-M F

GREFIER  
M S

**Dosar nr.**

**R O M Â N I A**

**TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA PENALĂ**

**DECIZIE PENALĂ Nr. 279/A/2010  
Ședința publică de la 13 Septembrie 2010**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE : S S**

**JUDECĂTOR : L M F**

**GREFIER : D K**

Pe rol fiind soluționarea apelului declarat în cauză de către inculpatul S. C., împotriva sentinței penale nr.402 din 21.04.2010, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, inculpatul fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prev.de art.208 al.1, art.209 al.1 lit.e C.pen., cu aplic.art.37 lit.a și b C.pen.

La apelul nominal făcut în cauză se constată lipsa părților.

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj reprezentat prin Procuror : S. D.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care instanța constată că mersul dezbaterilor și cuvântul părților în dezbaterile judiciare a apelului au fost consemnate în încheierea ședinței publice din data de 6 septembrie 2010, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**T R I B U N A L U L**

Prin sentința penală nr.402 din 21.04.2010, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, în baza art. 334 din C.p.p. s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din furt calificat prev. de art. 208 al. 1 – art. 209 al. 1 lit. e din C. pen. cu aplicarea art. 37 lit. a în furt calificat prev. de art. 208 al. 1 – art. 209 al. 1 lit. e din C. pen. cu aplicarea art. 37 lit. a și b din C.pen.

În baza art. 208 al. 1 – art. 209 al. 1 lit. e din C. pen. cu aplicarea art. 37 lit. a și b, art. 74 lit. c, art. 76 și art. 80 din C.pen. a fost condamnat inculpatul S. C. fiul lui Natural și Margit, născut la data de 25 ianuarie 1976 cetățean roman,

domiciliat în jud. Bihor, în prezent Penitenciarul Iași, la pedeapsa de 3 închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

S-a constatat că infracțiunea a fost săvârșită în condițiile recidivei postcondamnatorii prev. de art. 37 lit. a din C.pen. raportat la pedeapsa de 6 ani închisoare aplicată prin s.p.nr. 1712/20 septembrie 2005 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu-Severin.

În baza art. 61 din C.pen. a fost revocată liberarea condiționată din pedeapsa de 6 ani închisoare aplicată prin s.p. nr. 1712/20 septembrie 2005 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu-Severin și a fost contopit restul de pedeapsă de 756 de zile cu pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre, respectiv de 3 ani închisoare, s-a stabilit pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare pe care inculpatul o execută fără spor.

În baza art. 71 al. 2 din C.pen. i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a (teza a II-a) C. pen. pe perioada prev. de art. 71 al. 2 din C.pen.

În baza art. 14 rap. la art. 346 din C.p.p. s-a constatat că prejudiciul a fost recuperat, iar partea vătămată nu s-a constituit parte civilă.

În baza art. 191 al. 1 din C.p.p. a fost obligat inculpatul la plata sumei de 150 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

În baza art. 189 al. 1 din C.p.p. onorariul avocatului din oficiu, B. G. S. de 200 lei a fost suportat din fondurile Ministerului Justiției.

Pentru a pronunța această hotărâre prima instanță a reținut următoarele :

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca a fost trimis în judecată inculpatul S. C. pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prev. de art. 208 al. 1 – 209 al. 1 lit. e C.pen. cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen

S-a reținut că în ziua de 3 iunie 2009, în jurul orei 16.25 a luat în scopul însușirii pe nedrept bunuri din incinta magazinului S.C. A. CLUJ –NAPOCA în valoare de 1321,11 lei.

Din declarația martorului P. M., șeful echipei serviciului de securitate la partea vătămată s-a reținut că la data de 3 iunie 2009 inculpatul a fost însoțit de o altă persoană în incinta magazinului S.C. A. CLUJ –NAPOCA. După ce a pus în coș mai multe pachete de cafea, scutece pentru copii și dulciuri a așteptat până au rămas două case de marcat alăturate fără casieri, a ieșit din incinta magazinului și s-a îndreptat spre parcare. În acel moment a fost oprit de către martor care i-a solicitat să prezinte bonul de achitare a contravalorii mărfurilor și întrucât inculpatul nu a putu prezenta bonul au fost sesizate organele de cercetare penală. Martorul a declarat că același inculpat, cu o lună înaintea evenimentelor descrise mai sus, s-a aflat în incinta aceluiași magazin și apus în coș bunuri în valoare aproximativă de 5000 lei, însă l-a abandonat în magazin întrucât nu a găsit ouă case marcat alăturate fără casieri prin dreptul cărora să poată părăsi magazinul fără a achita contravaloarea bunurilor.

În fața instanței de fond și în fața organelor de cercetare penală inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei pentru care a fost trimis în judecată, respectiv că,

din interiorul magazinului S.C. A. CLUJ –NAPOCA a luat mai multe produse și a părăsit incinta magazinului trecând prin dreptul caselor de marcat fără să achite contravaloarea produselor. În fața instanței a arătat faptul că a fost nevoit să sustragă bunurile întrucât are o situație familială delicată și nu realizează venituri. Raportat însă la faptul că inculpatul avea în coș 58 de pachete de cafea (fila 18) instanța va reține că inculpatul nu a urmărit să sustragă în vederea comercializării ulterioare.

Inculpatul a fost condamnat anterior la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1171/21 mai 1998 pronunțată de către Judecătoria Arad, fiind liberat condiționat la data de 11 iulie 2000 cu un rest de 429 de zile de închisoare, precum și la pedeapsa de 6 ani închisoare aplicată prin s.p.nr. 1712/20 septembrie 2005 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu-Severin, fiind liberat condiționat la data de 17 iunie 2008 cu un rest de 756 de zile închisoare. În acest context se impune schimbarea încadrării juridice a faptei cu reținerea și a recidivei postexecutorii alături de cea postcondamnativă.

Instanța de fond a reținut că fapta inculpatului S. C. care la data de 3 iunie 2009, după ce a executat pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1171/21 mai 1998 pronunțată de către Judecătoria Arad și în timpul liberării condiționate din pedeapsa de 6 ani închisoare aplicată prin s.p.nr. 1712/20 septembrie 2005 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu-Severin, a sustras în scopul însușirii pe nedrept bunuri în valoare de 1321,11 lei din incinta magazinului S.C. A. CLUJ –NAPOCA întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat prev. de art. 208 al. 1 – art. 209 al. 1 lit. e din C. pen. cu aplicarea art. 37 lit. a și b.

S-a constatat starea de recidivă postexecutorie raportat la condamnarea la pedeapsa 3 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1171/21 mai 1998 pronunțată de către Judecătoria Arad și starea de recidivă postcondamnativă prev. de art. 37 lit. a din C.pen. raportat la pedeapsa de 6 ani închisoare aplicată prin s.p.nr. 1712/20 septembrie 2005 pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu-Severin.

La individualizarea pedepsei instanța de fond a ținut seama de prev. art. 72 din C.pen., a luat în considerare limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, de gradul de pericol social ridicat al faptei raportat la împrejurările de fapt reținute din ansamblul probator, de faptul că inculpatul a fost de mai multe ori condamnat definitiv pentru infracțiuni similare, dar și de atitudinea inculpatului care s-a sustras de la judecată alături de cauzele de agravare a răspunderii penale.

În baza de art. 208 al. 1 – art. 209 al. 1 lit. e din C. pen. cu aplicarea art. 37 lit. a și b, art. 74 lit. c, art. 76 și art. 80 din C.pen. a fost condamnat inculpatul S. C. la pedeapsa de 3 închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

În baza art. 61 din C.pen. s-a dispus revocarea liberării condiționată din pedeapsa de 6 ani închisoare aplicată prin s.p. nr. 1712/20 septembrie 2005

pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu-Severin și a fost contopit restul de pedeapsă de 756 de zile cu pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre, respectiv de 3 ani închisoare, s-a stabilit pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare pe care inculpatul o execută fără spor.

În baza art. 71 al. 2 din C.pen. i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a (teza a II-a) C. pen. pe perioada prev. de art. 71 al. 2 din C.pen., ținând seama de gravitatea faptei care creează o incompatibilitate morală și juridică cu calitatea de ales în cadrul autorităților publice sau în funcții electivă publice.

În temeiul art. 14 rap. la art. 346 din C.p.p. s-a constatat că prejudiciul a fost recuperat iar partea vătămată nu s-a constituit parte civilă.

În baza art. 191 al. 1 din C.p.p. a fost obligat inculpatul la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 189 din C.p.p., onorariul avocatului din oficiu a fost suportat din fondurile Ministerului Justiției.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel în termen legal inculpatul S. C. solicitând reducerea pedepsei la care a fost condamnat de prima instanță, cu reținerea circumstanțelor atenuante și reducerea corespunzătoare a pedepsei, conform dispozițiilor art. 74-76 C.pen. În motivare, inculpatul a arătat că a colaborat cu organele judiciare în vederea stabilirii adevărului în cauză, prejudiciul a fost recuperat, iar situația familială ar justifica reducerea duratei detenției.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor de apel și a dispozițiilor legale incidente în cauză, tribunalul constată că acesta este fondat sub aspectul greșitei aplicări a dispozițiilor art.80 alin.2 C.pen. și a omisiunii aplicării dispozițiilor art.76 lit.c C.pen.

Astfel, deși prima instanță a reținut în favoarea inculpatului circumstanța atenuantă judiciară prevăzută de art. 74 lit. c C.pen., a omis reducerea pedepsei sub minimul special prevăzut de lege, prin raportare la dispozițiile art. 80 alin. 2 C.pen.

Tribunalul constată că omisiunea coborârii pedepsei sub minimul special prevăzut de lege în condițiile în care circumstanțele atenuante judiciare intră în concurs cu o cauză de agravare a pedepsei (starea de recidivă) este nelegală.

Este adevărat că în interpretarea art. 80 alin. 2 C.pen., fostul Tribunal Suprem a pronunțat decizia de îndrumare nr. 9/1970 a stabilit faptul că nici atunci când se reține concursul între circumstanțele atenuante și starea de recidivă nu ar fi obligatorie coborârea pedepsei sub minimul special prevăzut de lege. Totuși, după intrarea în vigoare a noilor legi de organizare judiciară, respectiv Legea nr. 92/1992 și ulterior Legea nr. 304/2004, deciziile de îndrumare ale fostului Tribunal Suprem și-au pierdut caracterul de obligativitate pentru instanțe, acest rol avându-l în prezent doar deciziile pronunțate de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în recurs în interesul legii, astfel cum în mod explicit stipulează și dispozițiile art. 414 ind. 2 alin. 3 C.pr.pen.

Pe de altă parte, normele de drept penal substanțial sunt de strictă interpretare și aplicare. Or, din economia dispozițiilor art. 80 alin. 1 și 3 C.pen., se poate constata faptul că legiuitorul a privit distinct *circumstanțele agravante* (definite în doctrina dreptului penal ca fiind acele situații, însușiri, calități sau alte date ale realității exterioare conținutului infracțiunii, care se referă la faptă și ambianța ei, sau la făptuitor și biografia acestuia) față de *cauzele de agravare* (definite ca fiind entități, fapte sau situații cu semnificație în ce privește gradul de pericol social al faptei și de pericolozitate a făptuitorului, care sunt reglementate în partea generală a Codului penal ca intituții distincte), acestea din urmă referindu-se la concursul de infracțiuni sau la starea de recidivă.

Dispozițiile art. 80 alin. 2 C.pen. se referă în mod expres la concursul dintre circumstanțele atenuante și *circumstanțele agravante*, iar nu la concursul dintre circumstanțele atenuante și cauzele de agravare (cum este și starea de recidivă). Fiind vorba despre dispoziții legale de strictă interpretare și mai ales în considerarea faptului că extinderea prin analogie a dispozițiilor legale și la cauzele de agravare ar fi de natură a agrava situația inculpatului, tribunalul constată că în mod greșit a reținut prima instanță aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. 2 C.pen și la situația inculpatului, în considerarea exclusivă a stării de recidivă.

Pe cale de consecință, apreciind că în absența reținerii unor circumstanțe agravante, coborârea pedepsei sub minimul special prevăzut de lege era obligatorie, tribunalul va face aplicarea dispozițiilor art. art.76 lit.c C.pen. și va coborî pedeapsa aplicată inculpatului S. C. pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prev. de art.208 alin.1, art.209 alin.1 lit.e C.pen. sub minimul special de 3 ani, până la cuantumul de 2 ani și 10 luni închisoare, corespunzător împrejurărilor concrete ale săvârșirii faptei (din incinta magazinului A. Cluj-Napoca, în timpul orelor de program, după ce în prealabil a urmărit crearea împrejurărilor favorabile actului de sustragere, fapt care denotă ingeniozitatea infracțională) și circumstanțelor personale ale inculpatului (care a mai fost condamnat în repetate rânduri pentru infracțiuni similare cu executare în regim de detenție, aflându-se la momentul săvârșirii faptei în termenul de încercare al liberării condiționate).

Drept consecință a reducerii pedepsei stabilite pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat dedusă judecății, se va reduce corespunzător, în urma efectuării operațiunilor de contopire (fără aplicarea unui spor, potrivit aprecierii instanței de fond și în acord cu principiul neagravării situației inculpatului în propria cale de atac) și pedeapsa rezultantă.

Față de cele expuse, în baza art.379 alin.1 pct.2 lit.a C.pr.pen., tribunalul va admite apelul declarat de inculpatul S. C., fiul lui Natural și al Margit, ns. la data de 25.01.1976 în prezent deținut în Penitenciarul Iași, împotriva sentinței penale nr.402/21.04.2010 a Judecătoriei Cluj-Napoca, pe care o va desființa parțial, cu privire la greșita aplicare a dispozițiilor art.80 alin.2 C.pen. și a omisiunii aplicării dispozițiilor art.76 lit.c C.pen.

Rejudecând în aceste limite :

Se va înlătura aplicarea art.80 alin.2 C.pen. și în temeiul art.76 lit.c C.pen., se va reduce pedeapsa stabilită inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. de art.208 alin.1, art.209 alin.1 lit.e C.pen., cu aplicarea art.37 lit.a și b C.pen., art.74 lit.c, art.76 lit.c C.pen., la 2 ani și 10 luni închisoare.

Tribunalul va constata că infracțiunea de furt calificat a fost săvârșită în condițiile recidivei mari postcondamnatorii raportat la pedeapsa de 6 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.1712/20.09.2005 a Judecătoriei Drobeta Turnu-Severin.

În baza art.61 C.pen. va revoca beneficiul liberării condiționate din executarea pedepsei de 6 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.1712/20.09.2005 a Judecătoriei Drobeta Turnu-Severin și va contopi restul de pedeapsă de 756 de zile cu pedeapsa stabilită prin prezenta, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 2 ani și 10 luni închisoare, pe care inculpatul o va executa fără spor, în regim de detenție.

Vor fi menținute restul dispozițiilor sentinței penale apelate.

În baza art.189 C.pr.pen., se vor stabili în favoarea Baroului Cluj onorariu avocațial din oficiu în sumă de 200 lei, convenit av. Moldovan Loredana, care se va avansa din FMJLC.

În baza art.192 alin.3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelului vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E :

În baza art.379 alin.1 pct.2 lit.a C.pr.pen., admite apelul declarat de inculpatul S. C., fiul lui Natural și al Margit, ns. la data de 25.01.1976 în prezent deținut în Penitenciarul Iași, împotriva sentinței penale nr.402/21.04.2010 a Judecătoriei Cluj-Napoca, pe care o desființează parțial cu privire la greșita aplicare a dispozițiilor art.80 alin.2 C.pen. și a omisiunii aplicării dispozițiilor art.76 lit.c C.pen.

Rejudecând în aceste limite :

Înlătură aplicarea art.80 alin.2 C.pen. și în temeiul art.76 lit.c C.pen., reduce pedeapsa stabilită inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. de art.208 alin.1, art.209 alin.1 lit.e C.pen., cu aplicarea art.37 lit.a și b C.pen., art.74 lit.c, art.76 lit.c C.pen., la 2 ani și 10 luni închisoare.

Constată că infracțiunea a fost săvârșită în condițiile recidivei mari postcondamnatorii raportat la pedeapsa de 6 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.1712/20.09.2005 a Judecătoriei Drobeta Turnu-Severin.

În baza art.61 C.pen. revocă beneficiul liberării condiționate din executarea pedepsei de 6 ani închisoare aplicată prin sentința penală



nr.1712/20.09.2005 a Judecătoria Drobeta Turnu-Severin și contopește restul de pedeapsă de 756 de zile cu pedeapsa stabilită prin prezenta, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 2 ani și 10 luni închisoare, pe care inculpatul o va executa fără spor, în regim de detenție.

Menține restul dispozițiilor sentinței apelate.

În baza art.189 C.pr.pen., stabilește în favoarea Baroului Cluj onorariu avocațial din oficiu în sumă de 200 lei, convenit av. M L, care se va avansa din FMJLC.

În baza art.192 alin.3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelului rămân în sarcina statului.

Cu recurs în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13.09.2010.